



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 35-КГ17-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 августа 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Марьина А.Н. и Киселёва А.П.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Кузнецова Д. Г. к ПАО Страховая компания «Росгосстрах» о взыскании неустойки, судебных расходов

по кассационной жалобе Кузнецова Д. Г. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 25 октября 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., выслушав объяснения представителя Кузнецова Д.Г. – Ребенок А.М., поддержавшего доводы кассационной жалобы, объяснения представителя ПАО Страховая компания «Росгосстрах» Галустян А.А., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кузнецов Д.Г. обратился в суд с иском к ПАО СК «Росгосстрах» о взыскании неустойки за период с 13 апреля по 20 мая 2016 г. в размере 135 329,40 руб., а также судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 15 000 руб.

В обоснование заявленных требований Кузнецов Д.Г. указал, что решением Центрального районного суда г. Твери от 12 апреля 2016 г. частично удовлетворены его требования о взыскании с ответчика страхового возмещения, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов, а также неустойки за период с 13 декабря 2015 г. по 12 апреля 2016 г. Поскольку обязательство по выплате страхового возмещения, подтвержденное указанным решением суда,

было исполнено ПАО СК «Росгосстрах» только 20 мая 2016 г., истец просил взыскать неустойку за период с 13 апреля по 20 мая 2016 г.

В судебном заседании представитель истца Ребенок А.М. поддержал исковые требования.

Представитель ПАО СК «Росгосстрах» Липартия А.Т. просила в удовлетворении иска отказать.

Решением Центрального районного суда г. Твери от 5 августа 2016 г. постановлено взыскать с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу Кузнецова Д.Г. неустойку за период с 13 апреля по 20 мая 2016 г. в размере 30 000 руб., судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб. В удовлетворении иска в остальной части отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 25 октября 2016 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

В кассационной жалобе Кузнецова Д.Г. поставлен вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 25 октября 2016 г., как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 26 июня 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такого характера нарушения норм права допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении данного дела.

Как следует из материалов дела, вступившим в законную силу решением Центрального районного суда г. Твери от 12 апреля 2016 г. с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу Кузнецова Д.Г. взыскано страховое возмещение в размере 356 135,91 руб., штраф в размере 178 067,95 руб., неустойка в размере 300 000 руб., компенсация морального вреда в размере 500 руб., судебные расходы в размере 11 800 руб.

Удовлетворяя частично иск по настоящему делу, суд первой инстанции исходил из того, что решением Центрального районного суда г. Твери от 12 апреля 2016 г. с ответчика взыскана неустойка по день принятия решения, при этом обязательство по договору обязательного страхования исполнено ответчиком только 20 мая 2016 г., в связи с чем имеет место просрочка по выплате страхового возмещения с 13 апреля по 20 мая 2016 г. Оснований для освобождения страховщика от уплаты неустойки не имеется. При этом суд первой инстанции, применив положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, снизил размер подлежащей взысканию неустойки.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о том, что после вступления в законную силу решения Центрального районного суда г. Твери от 12 апреля 2016 г. правоотношения между Кузнецовым Д.Г. и ПАО СК «Росгосстрах», вытекающие из договора обязательного страхования и регулируемые положениями Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», прекращены, а последствия несвоевременного исполнения решения суда предусмотрены статьёй 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что указанные выше выводы суда апелляционной инстанции основаны на неправильном применении норм материального права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 407 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство прекращается по основаниям, предусмотренным этим кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

По общему правилу обязательство прекращается надлежащим исполнением (пункт 1 статьи 408 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Судом установлено, что вступившим в законную силу решением Центрального районного суда г. Твери от 12 апреля 2016 г. с ПАО СК «Росгосстрах», застраховавшего гражданскую ответственность Кузнецова Д.Г. и не исполнившего принятые на себя обязательства по договору ОСАГО, в пользу истца взысканы страховое возмещение, компенсация морального вреда, неустойка, штраф и судебные расходы.

Обязательство по выплате страхового возмещения исполнено ответчиком 20 мая 2016 г.

Согласно положениям статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу абзаца второго пункта 21 статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений) при несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуре страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с данным федеральным законом размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

В абзаце втором пункта 55 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2015 г. № 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору.

Из содержания приведенных выше норм права и разъяснений Верховного Суда Российской Федерации следует, что за просрочку исполнения обязательства по выплате страхового возмещения со страховщика подлежит взысканию неустойка, которая исчисляется со дня, следующего за днем, когда страховщик должен был выплатить страховое возмещение, и до дня фактического исполнения данного обязательства по договору страхования.

При этом наличие вступившего в законную силу судебного акта о взыскании со страховщика страхового возмещения не прекращает обязательство страховщика по выплате страхового возмещения.

Изложенное не было учтено судом апелляционной инстанции, что привело к неправильному разрешению возникшего по данному делу спора.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные при рассмотрении дела нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 25 октября 2016 г. подлежит отмене с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 25 октября 2016 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи