



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ17-130

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 августа 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,  
судей Назаренко Т.Н. и Рыженкова А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Шатохиной Е. В. к Шатохину А. Г. о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего ребёнка и бывшей супруги, разделе совместно нажитого имущества, по встречному иску Шатохина А. Г. к Шатохиной Е. В. о признании жилого помещения личной собственностью, разделе совместно нажитого имущества

по кассационной жалобе представителя Шатохина А.Г. – Булкатовой И.А. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 октября 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., выслушав объяснения представителя Шатохина А.Г. – Булкатовой И.А., поддержавшей доводы кассационной жалобы, возражения относительно доводов кассационной жалобы представителей Шатохиной Е.В. – Подосинниковой Л.А. и Каримовой С.И.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Шатохина Е.В. обратилась в суд с иском к Шатохину А.Г. о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего ребёнка, взыскании алиментов на содержание бывшей супруги в течении трёх лет со дня рождения общего ребёнка, о разделе совместно нажитого движимого и недвижимого имущества, в том числе квартиры [REDACTED], расположенной по адресу: [REDACTED], общей площадью 193,9 кв.м, стоимостью [REDACTED] руб.

Шатохин А.Г. обратился в суд со встречными требованиями к Шатохиной Е.В. о разделе совместно нажитого движимого и недвижимого имущества, о признании жилого помещения, расположенного по адресу: [REDACTED], его личной собственностью.

Решением Никулинского районного суда г. Москвы от 7 апреля 2016 г. первоначальные и встречные исковые требования удовлетворены частично, с Шатохина А.Г. в пользу Шатохиной Е.В. взысканы алименты на содержание несовершеннолетнего ребёнка, произведён раздел совместно нажитого движимого и недвижимого имущества бывших супругов, из состава совместно нажитого имущества сторон исключена квартира по адресу: [REDACTED].

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 октября 2016 г. решение суда первой инстанции в части исключения указанной выше квартиры из состава совместно нажитого имущества сторон отменено, произведён её раздел между бывшими супругами в равных долях.

В кассационной жалобе представитель Шатохина А.Г. – Булкатова И.А. ставит вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 октября 2016 г. ввиду существенных нарушений норм материального и процессуального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. 9 июня 2017 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке, и определением судьи от 21 июля 2017 г. кассационная жалоба заявителя с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены апелляционного

определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 октября 2016 г.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм права были допущены судом апелляционной инстанции по настоящему делу.

Судом первой инстанции установлено и подтверждается материалами дела, что Шатохин А.Г. и Шатохина Е.В. состояли в браке с 14 июня 2012 г.

Брак расторгнут по решению Никулинского районного суда г. Москвы от 29 февраля 2016 г. в рамках исковых требований о расторжении брака, выделенных в отдельное производство из настоящего гражданского дела.

В период брака у Шатохина А.Г. и Шатохиной Е.В. родился совместный ребёнок, на содержание которого с ответчика в пользу истца взысканы алименты, кроме того, сторонами было нажито движимое и недвижимое имущество, правовой режим и порядок раздела которого сторонами не оспаривается.

Спорная квартира по адресу: [REDACTED] (условный номер [REDACTED]), приобретена Шатохиным А.Г. на основании договора купли-продажи от 1 октября 2012 г. за [REDACTED] долларов США, что эквивалентно [REDACTED] руб. 85 коп.

Указанная сделка была заключена ответчиком через три с половиной месяца после регистрации брака с истцом в июне 2012 года.

Удовлетворяя требования Шатохина А.Г. об исключении из состава совместно нажитого имущества сторон спорной квартиры, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что данная квартира является личным имуществом Шатохина А.Г., поскольку была приобретена за счёт его собственных средств.

Суд апелляционной инстанции в указанной части решение суда отменил, вынес по делу новое решение, которым отказал в удовлетворении иска Шатохина А.Г. При этом суд сослался на то, что доказательств приобретения квартиры на личные средства Шатохина А.Г. последним представлено не было.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с апелляционным определением суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 36 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абзаце четвёртом части 4 пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дела о расторжении брака», не является общим совместным имуществом, приобретённым хотя и во время брака, но на личные средства одного из супругов, принадлежавшие ему до вступления в брак, полученное в дар или в порядке наследования, а также вещи индивидуального пользования, за исключением драгоценностей и других предметов роскоши.

Из приведённых выше положений следует, что юридически значимым обстоятельством при решении вопроса об отнесении имущества к общей собственности супругов является то, на какие средства (личные, общие) и по каким сделкам (возмездным или безвозмездным) приобреталось имущество одним из супругов во время брака. Приобретение имущества в период брака, но на средства, принадлежавшие одному из супругов лично, также исключает такое имущество из режима общей совместной собственности, подлежащей разделу между супругами.

Удовлетворяя требование Шатохина А.Г., суд первой инстанции исходил из того, что из представленных сведений о доходах истца и ответчика следует, что за три с половиной месяца брака стороны были лишены возможности заработать либо накопить денежную сумму на покупку квартиры – ██████████ долларов США, что эквивалентно ██████████ руб. 85 коп.

Оценивая представленные ответчиком доказательства, суд первой инстанции указал на то, что 17 июля 2012 г. между Шатохиным А.Г. и Минаевой Г.А. был заключён договор поручения № 622-П, согласно условиям которого Шатохин А.Г. передал Минаевой Г.А. денежные средства в размере 500 000 руб. для выплаты аванса продавцу квартиры по адресу: ██████████, ██████████, и одного машиноместа по тому же адресу. 18 июля 2012 г. между Минаевой Г.А., действовавшей по поручению и в интересах Шатохина А.Г., и ЗАО «Агентство недвижимости «Серебряный век» был заключён договор № 1807/01, согласно которому общество обязалось оказать Минаевой Г.А. услугу по приобретению в собственность Шатохина А.Г. квартиры по адресу: ██████████. В тот же день к договору № 1807/01 было подписано дополнительное соглашение о стоимости объекта недвижимости, которая составила с учётом услуг ЗАО «Агентство недвижимости «Серебряный

век», 57 000 000 руб. (т. 1, л.д.201-204). Сделка купли-продажи квартиры по адресу: [REDACTED], заключена не была по причине отказа продавца от продажи указанной квартиры.

Суд согласился с доводами ответчика о том, что указанные выше документы, подписанные как самим Шатохиным А.Г., так и его представителями, а также факты согласования цены недвижимости, передачи суммы аванса по договору в их совокупности свидетельствуют о финансовой возможности и готовности ответчика приобрести квартиру по адресу: [REDACTED], по цене 57 000 000 руб., а равно о наличии у последнего денежных средств в необходимом объёме в спорный период.

Вышеприведённые обстоятельства в совокупности с имеющимися сведениями о недостаточности доходов супругов для приобретения спорной квартиры за период с 14 июня по 1 октября 2012 г., по мнению суда первой инстанции, свидетельствуют о наличии соответствующих денежных накоплений Шатохина А.Г. именно до заключения брака, в объёме, достаточном для покупки спорной квартиры. Подтверждением того, что к моменту заключения брака истец имел возможность накопить достаточную сумму денежных средств на приобретение спорной квартиры, по мнению суда, послужили следующие доказательства: сведения о трудовой деятельности ответчика с 1998 года; справки 2-НДФЛ в отношении ответчика за 2011-2012 годы, подтверждающие наличие дохода; документы об отчуждении истцом и его родственниками до брака личного недвижимого и движимого имущества.

Из показаний допрошенных в судебном заседании свидетелей Божко В.А., Божко Л.В. (брата и матери ответчика) суд установил, что родственники Шатохина А.Г. передавали ему денежные средства, полученные от продажи объектов недвижимости, на приобретение спорного жилого помещения, при этом в материалы дела были представлены выписки ЕГРП, подтверждающие как наличие недвижимого имущества, так и факты его отчуждения.

Суд первой инстанции указал, что доводы Шатохина А.Г. о том, что к моменту заключения брака он накопил достаточную сумму денежных средств, ничем объективно не опровергнуты. Утверждения Шатохиной Е.В., что денежные средства в размере 40 000 000 руб. были подарены ей родителями на свадьбу, суд первой инстанции признал несостоятельными, ничем объективно не подтвержденными и, напротив, опровергнутыми в результате анализа показаний допрошенных в суде в качестве свидетелей родителей истца – Париловой О.В. и Парилова В.В.

Исследовав представленные Шатохиным А.Г. доказательства, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что совокупностью доказательств и установленных по делу обстоятельств (наличие недвижимости как у ответчика, так

и его родителей, реализованной с целью накопления денежных средств для покупки спорной квартиры, постоянная высокооплачиваемая работа, доходы от индивидуальной трудовой деятельности, продажа автомобиля, заключение договоров на оказание услуг по подбору квартиры с целью покупки), подтверждается, что денежные средства на покупку спорной квартиры являлись личными денежными средствами ответчика, и поэтому квартира, хотя и приобретена в браке, не может являться общим имуществом супругов и подлежать разделу. Возможность заработать и накопить денежные средства ответчиком подтверждается, по мнению суда первой инстанции, и фактом приобретения через два года супругами дорогостоящей загородной недвижимости, против раздела которой истец не возражает.

Суд апелляционной инстанции, отменив решение суда первой инстанции не опровергнув указанные выводы суда первой инстанции и установленные данным судом обстоятельства, в нарушение статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), пунктов 5, 6 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в апелляционном определении должны быть указаны в том числе обстоятельства дела, установленные судом апелляционной инстанции, выводы суда по результатам рассмотрения апелляционной жалобы, представления, мотивы, по которым суд пришёл к своим выводам, и ссылка на законы, которыми суд руководствовался) пришёл к выводу о том, что доказательств приобретения спорной квартиры за счёт личных средства Шатохина А.Г. не имеется. При этом суд апелляционной инстанции какого-либо обоснования такому выводу со ссылкой на доказательства, имеющиеся в материалах дела, не привёл, новых обстоятельств, имеющих значение для дела и опровергающих выводы суда первой инстанции, не установил.

В силу положений статей 67, 71, 195-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд обязан исследовать по существу все фактические обстоятельства и не вправе ограничиваться установлением формальных условий применения нормы, а выводы суда о фактах, имеющих юридическое значение для дела, не должны быть общими и абстрактными, они должны быть указаны в судебном постановлении убедительным образом со ссылками на нормативные правовые акты и доказательства, отвечающие требованиям относимости и допустимости. Результаты оценки доказательств

суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Оценка доказательств и отражение её результатов в судебном решении являются проявлением дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия, вытекающих из принципа самостоятельности судебной власти, что, однако, не предполагает возможность оценки судом доказательств произвольно и в противоречии с законом.

Отменяя решение суда первой инстанции в части исключения из состава совместно нажитого имущества спорной квартиры и принятия в данной части нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований Шатохина А.Г., суд апелляционной инстанции отклонил доводы о том, что спорная квартира приобретена на его личные средства. Суд исходил из того, что Шатохин А.Г. не обладал возможностью приобрести спорную квартиру, поскольку непосредственно до совершения сделки имело место приобретение ответчиком иного дорогостоящего имущества в виде автомобиля марки «XXXXXXXXXX» на денежные средства, полученные ответчиком в марте 2012 года от продажи принадлежащей ему квартиры в г. Краснодаре в размере 5 570 000 руб., что существенно ниже стоимости спорной квартиры; в деле отсутствуют договоры купли-продажи родственниками Шатохина А.Г. иного недвижимого имущества.

При этом суд апелляционной инстанции оставил без внимания и какой-либо оценки иные выводы суда первой инстанции по спорному вопросу, указав лишь на отсутствие в деле доказательств, неопровержимо свидетельствующих о приобретении спорной квартиры Шатохиным А.Г. за счёт личных средств.

Как видно из протокола судебного заседания судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 октября 2016 г., суд апелляционной инстанции не принимал от сторон новых доказательств, имеющиеся в деле доказательства также не исследовал (т. 6, л.д. 258-261).

Таким образом, суд апелляционной инстанции без исследования фактических обстоятельств дела немотивированно переоценил и отклонил доводы Шатохина А.Г. о том, что спорная квартира является его личной собственностью. При этом суд не выявил ошибок суда первой инстанции в установлении и оценке фактических обстоятельств дела, а также в применении норм материального и процессуального права, которые могли бы повлечь за собой принятие незаконного и необоснованного решения.

С учётом изложенного апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 октября 2016 г. нельзя

признать законным, оно принято с существенными нарушениями норм процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя кассационной жалобы, что согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемого постановления суда апелляционной инстанции, в связи с чем данное судебное постановление подлежит отмене, а дело – направлению в Московский городской суд на новое апелляционное рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и подлежащими применению нормами материального и процессуального закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 октября 2016 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи