



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 14-КГ17-16

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 августа 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Романовского С.В. и Киселёва А.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Попова М.Н. к обществу с ограниченной ответственностью «Эксперт» о взыскании неустойки за просрочку передачи участнику долевого строительства объекта, штрафа, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Попова М.Н. на решение Нововоронежского городского суда Воронежской области от 2 августа 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 27 октября 2016 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В.,

установила:

Попов М.Н. обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Эксперт» (далее – общество) о взыскании неустойки за просрочку передачи ему объекта долевого строительства – однокомнатной квартиры-студии площадью 31,31 кв.м, условный номер 219, расположенной по адресу: [REDACTED] – в размере 1/300 ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательства, от цены договора за каждый день просрочки в сумме 643 943,35 руб., компенсации морального вреда в сумме 20 000 руб., штрафа за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в сумме 331 971,67 руб.

В обоснование исковых требований истец указал, что 5 июня 2013 г. между ООО «Эксперт» (застройщик) и ООО «Бизнес-строй» был заключен договор долевого участия в строительстве № [REDACTED]. На основании договора уступки прав требований №Д-[REDACTED] от 13 августа 2013 г. ООО «Бизнес-Строй» уступило истцу право требования на указанную выше квартиру. Права первоначального кредитора перешли к новому кредитору.

По договору объект долевого строительства должен быть передан не позднее 30 июня 2015 г. Истец уплатил ответчику общую стоимость по договору в сумме 3 060 540 руб. В связи с нарушением срока передачи квартиры истец дважды направлял ответчику претензии об уплате неустойки, которые оставлены без удовлетворения.

Решением Нововоронежского городского суда Воронежской области от 2 августа 2016 г. исковые требования Попова М.Н. удовлетворены частично. Суд взыскал с ООО «Эксперт» в пользу Попова М.Н. неустойку за период с 1 июля 2015 г. по 13 июня 2016 г. в сумме 60 000 руб., компенсацию морального вреда в сумме 10 000 руб., штраф в сумме 35 000 руб. В удовлетворении остальной части иска отказано. Этим же решением с ООО «Эксперт» в доход бюджета городского округа город Нововоронеж Воронежской области взыскана госпошлина в сумме 2 300 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 27 октября 2016 г. указанное решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Попов М.Н. просит отменить вышеназванные судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 7 июля 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Разрешая исковые требования в части размера взыскания неустойки, суд первой инстанции применил положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и в целях соблюдения баланса прав и интересов сторон

пришел к выводу о том, что неустойка, заявленная истцом к возмещению, явно несоразмерна характеру нарушения обязательства.

Суд второй инстанции поддержал позицию суда первой инстанции и не нашел оснований для взыскания неустойки в большем размере.

С выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В абзаце втором пункта 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Ответчик с заявлением о снижении неустойки в соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации не обращался, в материалах дела отсутствуют сведения, подтверждающие, что ответчиком было заявлено о снижении размера подлежащей взысканию неустойки до вынесения решения суда.

Указание в решении суда на то, что согласно справке секретаря судебного заседания от 2 августа 2016 г. представитель ответчика сообщил по телефону о направлении в адрес суда письменного отзыва на иск с просьбой снизить размер неустойки в соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, не может рассматриваться как надлежащее процессуальное обращение к суду с соответствующим заявлением, в связи с чем не должно было быть принято во внимание судом при снижении размера неустойки.

Из материалов дела следует, что представитель ответчика в судебном заседании не присутствовал. Отзыв на иск, содержащий заявление о применении статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, был направлен ответчиком в суд посредством электронной почты 2 августа 2016 г. только в 10 час.30 мин., в то время как согласно протоколу судебного заседания от 2 августа 2016 г. судебное заседание, в котором принято обжалуемое решение, было закрыто уже в 10 час. 25 мин.

Однако, несмотря на отсутствие соответствующего заявления со стороны ответчика, суд снизил сумму неустойки, при этом не привел мотивов, обосновывающих допустимость уменьшения ее размера.

Допущенные судом второй инстанции нарушения норм права являются

существенными, в связи с чем апелляционное определение подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 27 октября 2016 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи