



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД17-26

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

1 сентября 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Ходякова С. [] М. [] на вступившие в законную силу постановление судьи Первомайского районного суда г. Краснодара от 16 мая 2016 г., решение судьи Краснодарского краевого суда от 21 декабря 2016 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 3 февраля 2017 г., вынесенные в отношении Ходякова С. [] М. [] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Первомайского районного суда г. Краснодара от 16 мая 2016 г., оставленным без изменения решением судьи Краснодарского краевого суда от 21 декабря 2016 г. и постановлением заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 3 февраля 2017 г., в отношении Ходякова С.М. прекращено производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, на основании статьи 2.9 названного Кодекса в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, Ходякову С.М. объявлено устное замечание.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Ходяков С.М. просит об отмене постановлений, вынесенных в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, ссылаясь на их незаконность.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

Частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за неповиновение законному распоряжению или требованию сотрудника полиции, военнослужащего либо сотрудника органа или учреждения уголовно-

исполнительной системы в связи с исполнением ими обязанностей по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, а равно воспрепятствование исполнению ими служебных обязанностей.

Из материалов дела усматривается, что 16 мая 2016 г. должностным лицом УМВД России по г. Краснодару в отношении Ходякова С.М. составлен протокол № [] об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому 16 мая 2016 г. в 11 часов 20 минут по адресу: г. Краснодар, ул. Седина, д. 179, на пересечении с ул. Северная Ходяков С.М. оказал неповиновение законным требованиям сотрудников полиции.

По результатам рассмотрения дела судьей районного суда установлена виновность Ходякова С.М. в совершении данного административного правонарушения.

В то же время, судья районного суда пришел к выводу о том, что совершенные Ходяковым С.М. противоправные действия, хотя формально и содержат признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляют существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Указанное административное правонарушение признано судьей районного суда малозначительным, производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Ходякову С.М. объявлено устное замечание.

Вышестоящие судебные инстанции с выводами судьи районного суда и принятым им решением согласились.

Однако состоявшиеся по делу судебные акты законными признать нельзя.

Статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе прочих обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство

по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В обоснование вывода о виновности Ходякова С.М. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в обжалуемых судебных актах судебными инстанциями указано, что факт его совершения подтверждается: протоколом об административном правонарушении, рапортом УУП ОП (ЦО) УМВД России по г. Краснодару Юлова В.А., протоколом задержания.

Доказательствами по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются любые фактические данные, на основании которых устанавливаются наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

К числу доказательств по делу по административном правонарушении относится протокол об административном правонарушении.

Сведения, которые должны быть указаны в протоколе об административном правонарушении, предусмотрены частью 2 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с данной нормой в протоколе об административном правонарушении указывается, в том числе событие административного правонарушения.

Все обстоятельства, относящиеся к событию административного правонарушения, подлежат выяснению и доказыванию по делу об административном правонарушении.

Между тем протокол № [] об административном правонарушении, составленный 16 мая 2016 г. в отношении Ходякова С.М., описания события административного правонарушения не содержит.

В данном протоколе указано, что в названные выше время и месте Ходяков С.М. оказал неповиновение законным требованиям сотрудников полиции. При этом обстоятельства, при которых Ходяковым С.М. совершено данное деяние, в протоколе не описаны, какие законные требования ему были предъявлены сотрудниками полиции, которым он не повиновался, и какие им совершены действия, квалифицированные как неповиновение таким требованиям, в протоколе не отражено.

Подобное описание события административного правонарушения не отвечает требованиям статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того, протокол об административном правонарушении является процессуальным документом, где фиксируется противоправное деяние лица, в отношении которого возбуждено производство по делу, формулируется вменяемое данному лицу обвинение.

В силу положений статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении, представления объяснений и замечаний по содержанию протокола, существу вмененного административного правонарушения.

Исходя из смысла и содержания данной нормы, лицу, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность реализовать гарантии защиты, давать объяснения по существу вменяемого административного правонарушения, квалифицированно возражать относительно его существа и обстоятельств, в том числе с представлением доказательств в подтверждение своей позиции.

Несоблюдение требований, предъявляемых статьей 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к содержанию протокола об административном правонарушении, ненадлежащее описание события административного правонарушения может повлечь нарушение права на защиту лица, в отношении которого возбуждено производство по делу, лишить его возможности объективно возражать и представлять соответствующие доказательства по существу вменяемого правонарушения.

При рассмотрении дела и жалоб на постановление о назначении административного наказания указанное нарушение судебными инстанциями проигнорировано, событие вмененного Ходякову С.М. административного правонарушения судебными инстанциями также не установлено, в принятых по делу судебных актах оно должным образом не описано. Кроме того, судебными инстанциями оставлен без внимания вопрос о том, являлись ли требования сотрудников полиции законными, тогда как данное обстоятельство имеет правовое значение для привлечения лица к административной ответственности по части 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и правильного разрешения дела.

Между тем в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на стадии подготовки дела к рассмотрению протокол об административном правонарушении, составленный с нарушением требований статьи 28.2 названного Кодекса, подлежал возвращению составившему его должностному лицу для устранения недостатков.

Такая возможность утрачена, возвращение протокола для устранения недостатков после начала рассмотрения дела об административном правонарушении нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено, устранение допущенного нарушения на стадии рассмотрения дела и жалоб невозможно.

Допущенное при составлении протокола об административном правонарушении нарушение требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является существенным, повлияло на всесторонность, полноту и объективность рассмотрения дела, а также законность

принятых решений, однако, оставлено судебными инстанциями без внимания вопреки положениям статей 24.1, 26.1 названного Кодекса.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление судьи Первомайского районного суда г. Краснодара от 16 мая 2016 г., решение судьи Краснодарского краевого суда от 21 декабря 2016 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 3 февраля 2017 г., вынесенные в отношении Ходякова С.М. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 1 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием события административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Ходякова С.М. удовлетворить.

Постановление судьи Первомайского районного суда г. Краснодара от 16 мая 2016 г., решение судьи Краснодарского краевого суда от 21 декабря 2016 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 3 февраля 2017 г., вынесенные в отношении Ходякова С.М. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении на основании пункта 1 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**

С.Б. Никифоров