



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 53-АД17-3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

1 сентября 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу и.о. главы Северо-Енисейского района Красноярского края Рябцева А.Н. на вступившие в законную силу постановление врио заместителя начальника отдела по 2-ой группе отраслей Государственной инспекции труда в Красноярском крае от 10 сентября 2015 г. № 7-3552-15-ОБ/317/52/7, решение судьи Северо-Енисейского районного суда Красноярского края от 26 ноября 2015 г., решение судьи Красноярского краевого суда от 28 января 2016 г. и постановление председателя Красноярского краевого суда от 12 декабря 2016 г., вынесенные в отношении администрации Северо-Енисейского района Красноярского края по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением врио заместителя начальника отдела по 2-ой группе отраслей Государственной инспекции труда в Красноярском крае от 10 сентября 2015 г. № 7-3552-15-ОБ/317/52/7, оставленным без изменения решением судьи Северо-Енисейского районного суда Красноярского края от 26 ноября 2015 г., решением судьи Красноярского краевого суда от 28 января 2016 г. и постановлением председателя Красноярского краевого суда от 12 декабря 2016 г., администрация Северо-Енисейского района Красноярского края (далее также администрация) признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 40 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, и.о. главы Северо-Енисейского района Красноярского края Рябцев А.Н. просит об отмене постановления должностного лица и судебных актов, вынесенных в отношении

администрации по настоящему делу об административном правонарушении, ссылаясь на их незаконность.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 421-ФЗ, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения администрации к административной ответственности) нарушение трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, если иное не предусмотрено частями 2 и 3 настоящей статьи и статьей 5.27.1 настоящего Кодекса, влечет предупреждение или наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от одной тысячи до пяти тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, – от одной тысячи до пяти тысяч рублей; на юридических лиц – от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Частью второй статьи 22 Трудового кодекса Российской Федерации установлено, что работодатель обязан соблюдать трудовое законодательство и иные нормативные правовые акты, содержащие нормы трудового права, локальные нормативные акты, условия коллективного договора, соглашений и трудовых договоров; выплачивать в полном размере причитающуюся работникам заработную плату в сроки, установленные в соответствии с настоящим Кодексом, коллективным договором, правилами внутреннего трудового распорядка, трудовыми договорами.

Согласно частям первой и второй статьи 137 Трудового кодекса Российской Федерации удержания из заработной платы работника производятся только в случаях, предусмотренных данным Кодексом и иными федеральными законами. Удержания из заработной платы работника для погашения его задолженности работодателю могут производиться: для возмещения неотработанного аванса, выданного работнику в счет заработной платы; для погашения неизрасходованного и своевременно не возвращенного аванса, выданного в связи со служебной командировкой или переводом на другую работу в другую местность, а также в других случаях; для возврата сумм, излишне выплаченных работнику вследствие счетных ошибок, а также сумм, излишне выплаченных работнику, в случае признания органом по рассмотрению индивидуальных трудовых споров вины работника в невыполнении норм труда (часть третья статьи 155 названного Кодекса) или простое (часть третья статьи 157 названного Кодекса); при увольнении работника до окончания того рабочего года, в счет которого он уже получил ежегодный оплачиваемый отпуск, за неотработанные дни отпуска.

При этом в силу части первой статьи 138 Трудового кодекса Российской Федерации общий размер всех удержаний при каждой выплате заработной платы не может превышать 20 процентов, а в случаях, предусмотренных федеральными законами, – 50 процентов заработной платы, причитающейся работнику.

Статьей 247 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрена обязанность работодателя устанавливать размер причиненного ему ущерба и причину его возникновения.

Частью третьей данной статьи установлено, что работник и (или) его представитель имеют право знакомиться со всеми материалами проверки и обжаловать их в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Порядок взыскания ущерба урегулирован статьей 248 Трудового кодекса Российской Федерации.

В силу частей первой и второй указанной статьи взыскание с виновного работника суммы причиненного ущерба, не превышающей среднего месячного заработка, производится по распоряжению работодателя. Распоряжение может быть сделано не позднее одного месяца со дня окончательного установления работодателем размера причиненного работником ущерба. Если месячный срок истек или работник не согласен добровольно возместить причиненный работодателю ущерб, а сумма причиненного ущерба, подлежащая взысканию с работника, превышает его средний месячный заработок, то взыскание может осуществляться только судом.

Как усматривается из материалов дела, в ходе внеплановой документальной проверки, проведенной должностным лицом Государственной инспекции труда в Красноярском крае в период с 25 июня 2015 г. по 9 июля 2015 г. по обращению работника Мельникова А.Н. о нарушении его трудовых прав и на основании распоряжения руководителя указанного органа от 17 июня 2015 г. № 7-3552-15-ОБ/317/52/1, выявлен факт нарушения администрацией требований трудового законодательства.

В рамках проверки установлено, что на основании распоряжения главы администрации Северо-Енисейского района Красноярского края № 426-л Мельников А.Н. уволен с должности генерального директора Муниципального унитарного предприятия «[REDACTED]» (МУП «[REDACTED]») по инициативе работодателя на основании пункта 5 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации.

В нарушение требований статей 22, 137, 138, 248 Трудового кодекса Российской Федерации на основании приказа от 29 апреля 2015 г. № 249, с которым работник Мельников А.Н. не ознакомлен, из расчета его заработной платы при увольнении удержаны: сумма причиненного действительного ущерба МУП «[REDACTED]» в размере 102 509,28 рублей, квартплата 5 598,57 рублей, штраф 40 000 рублей, что превысило 20 процентов причитающихся при увольнении денежных средств, удержание суммы причиненного ущерба произведено без согласия работника и соблюдения порядка взыскания причиненного ущерба.

Выявление очевидных нарушений трудового законодательства послужило основанием для составления должностным лицом Государственной инспекции труда в Красноярском крае в отношении администрации протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Факт нарушения администрацией требований трудового законодательства подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств: протоколом об административном правонарушении (л.д. 88-90), копией распоряжения от 29 апреля 2015 г. № 426-л об увольнении Мельникова А.Н. (л.д. 98), копией приказа от 29 апреля 2015 г. № 249 о возмещении ущерба, причиненного работником (л.д. 100), копией расчетного листка (л.д. 104), обращением Мельникова А.Н. в Государственную инспекцию труда в Красноярском крае (л.д. 105-106), копией приказа (распоряжения) о приеме работника на работу (л.д. 111), копией трудового договора (л.д. 112-117), копией распоряжения о продлении трудового договора от 23 января 2015 г. № 45-л (л.д. 118), копией дополнительного соглашения к трудовому договору от 23 января 2015 г. (л.д. 119) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Администрация, имея возможность для соблюдения норм трудового законодательства, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, не приняла все зависящие от нее меры по их соблюдению, а потому обоснованно подвергнута административному наказанию за совершение описанного выше деяния.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 названного Кодекса.

Вопреки доводам заявителя, должностное лицо и судебные инстанции пришли к правильному выводу о том, что администрация является субъектом вмененного административного правонарушения.

В соответствии с частью четвертой статьи 20 Трудового кодекса Российской Федерации работодателем признается физическое лицо либо юридическое лицо (организация), вступившее в трудовые отношения с работником. В случаях, предусмотренных федеральными законами, в качестве работодателя может выступать иной субъект, наделенный правом заключать трудовые договоры.

Материалы дела объективно свидетельствуют о том, что работник Мельников А.Н. состоял в трудовых отношениях с администрацией Северо-Енисейского района Красноярского края. Мельников А.Н. был принят на работу на основании

приказа главы администрации Северо-Енисейского района Красноярского края от 23 января 2014 г., трудовой договор заключен Мельниковым А.Н. с нанимателем – администрацией, от имени которого выступал представитель нанимателя в лице главы администрации. Уволен Мельников А.Н. по инициативе работодателя на основании распоряжения главы администрации Северо-Енисейского района Красноярского края № 426-л.

Администрация Северо-Енисейского района Красноярского края, будучи работодателем Мельникова А.Н., допустила нарушение приведенных выше требований трудового законодательства, за что правомерно привлечена к административной ответственности по части 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы, аналогичные изложенным в настоящей жалобе, были предметом проверки в ходе производства по делу, своего подтверждения не нашли, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в соответствующих актах, и не ставят под сомнение наличие в деянии администрации объективной стороны состава вмененного административного правонарушения.

Несогласие заявителя с оценкой установленных должностным лицом и судебными инстанциями обстоятельств правовым основанием к отмене принятых по делу актов не является.

Постановление о привлечении администрации к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено администрации в пределах санкции части 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в порядке, установленном статьями 30.6, 30.9, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно, доводы жалоб, имеющие правовое значение для дела, получили надлежащую оценку.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление врио заместителя начальника отдела по 2-ой группе отраслей Государственной инспекции труда в Красноярском крае от 10 сентября 2015 г. №

7-3552-15-ОБ/317/52/7, решение судьи Северо-Енисейского районного суда Красноярского края от 26 ноября 2015 г., решение судьи Красноярского краевого суда от 28 января 2016 г. и постановление председателя Красноярского краевого суда от 12 декабря 2016 г., вынесенные в отношении администрации Северо-Енисейского района Красноярского края по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу и.о. главы Северо-Енисейского района Красноярского края Рябцева А.Н. – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров