



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ17-291

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 сентября 2017 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
членов коллегии

при секретаре  
с участием прокурора

Манохиной Г.В.,  
Горшкова В.В.,  
Крупнова И.В.  
Горбачевой Е.А.  
Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Берга О. В. [REDACTED], Воронежской региональной общественной организации инвалидов «Импульс» о признании не действующим в части приложения № 1 «Формы реестров регистрации нотариальных действий, нотариальных свидетельств, удостоверительных надписей на сделках и свидетельствуемых документах» к приказу Министерства юстиции Российской Федерации от 27 декабря 2016 г. № 313

по апелляционной жалобе Берга О.В., Воронежской региональной общественной организации инвалидов «Импульс» на решение Верховного Суда Российской Федерации от 22 мая 2017 г., которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., возражения против доводов апелляционной жалобы представителей Министерства юстиции Российской Федерации Коршуновой А.М., Федеральной нотариальной палаты Макарова А.П., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 27 декабря 2016 г. № 313 утверждены формы реестров регистрации

нотариальных действий, нотариальных свидетельств, удостоверительных надписей на сделках и свидетельствуемых документах (приложение № 1) (далее – Приказ). Нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 29 декабря 2016 г., регистрационный номер 45046, опубликован на «Официальном интернет-портале правовой информации» ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 30 декабря 2016 г.

В приложении № 1 к Приказу имеется форма № 1.1 «Реестр регистрации нотариальных действий нотариуса» (далее – Форма № 1.1), состоящая из восьми граф: графа 1 «Реестровый № нотариального действия», графа 2 «Дата совершения нотариального действия», графа 3 «Наименование и место жительства лица (лиц), обратившегося (обратившихся) за совершением нотариального действия, и его (их) представителя (представителей) (при наличии)», графа 4 «Документ, удостоверяющий личность лица (лиц), обратившегося (обратившихся) за совершением нотариального действия, и его (их) представителя (представителей) (при наличии)», графа 5 «Содержание нотариального действия и форма нотариального документа», графа 6 «Взыскано государственной пошлины (по тарифу) или отметка об освобождении от уплаты государственной пошлины (тарифа)», графа 7 «Взыскано платы за оказание услуг правового и технического характера», графа 8 «Подпись лица (лиц), обратившегося (обратившихся) за совершением нотариального действия».

Берг О.В. и Воронежская региональная общественная организация инвалидов «Импульс» обратились в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании не действующими граф 5, 6, 7 Формы № 1.1 в части включения в них содержания и стоимости услуг правового и технического характера, ссылаясь на их противоречие статьям 9, 16, 48 и 50 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 февраля 1993 г. № 4462-1, которые разделяют нотариальные действия и услуги правового и технического характера. По мнению административных истцов, возможность включения в содержание оспариваемых граф данных об услугах правового и технического характера приравнивает такие услуги к нотариальным действиям, что нарушает их право на получение соответствующего закону документа, подтверждающего произведённые расходы на получение услуг нотариуса.

Представители Министерства юстиции Российской Федерации и Федеральной нотариальной палаты в судебном заседании первой инстанции возражали против удовлетворения заявленного требования и пояснили суду, что оспариваемый в части нормативный правовой акт утверждён в соответствии с требованиями действующего законодательства, нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, не противоречит и не нарушает прав административных истцов.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 22 мая 2017 г. в удовлетворении административного искового заявления отказано.

В апелляционной жалобе Берг О.В. и Воронежская региональная общественная организация инвалидов «Импульс», не согласившись с таким

решением, просят его отменить и принять новое решение об удовлетворении их требований. Полагают, что оспариваемое положение не предусматривает согласие получателя услуг правового и технического характера, навязывает эти услуги, поэтому является незаконным. Графы 6 и 7 включены в Форму реестров нотариальных действий, следовательно, действия, указанные в обеих графах, в том числе в графе 7, являются разновидностью нотариальных действий, что противоречит понятию нотариальных действий и услуг правового и технического характера.

В письменных возражениях на апелляционную жалобу Министерство юстиции Российской Федерации просит в ее удовлетворении отказать, полагая, что суд первой инстанции правильно определил обстоятельства, имеющие значение для административного дела, изложенные в решении суда выводы соответствуют этим обстоятельствам, судом не нарушены и правильно применены нормы материального и процессуального права. Оспариваемая в части Форма № 1.1 не допускает отождествления нотариальных действий и услуг правового и технического характера.

В письменных возражениях на апелляционную жалобу Федеральная нотариальная палата также просит в ее удовлетворении отказать, считает, что решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, а доводы апелляционной жалобы рассматривались в суде первой инстанции и получили надлежащую правовую оценку.

В судебное заседание апелляционной инстанции административные истцы Берг О.В. и Воронежская региональная общественная организация инвалидов «Импульс», представитель административного истца Берга О.В. – Москалева Е.В. не явились, о дате и времени судебного заседания извещены надлежащим образом.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

Отказывая в удовлетворении административного искового заявления, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что Приказ принят полномочным правотворческим органом, оспариваемые положения не противоречат нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

В силу части 1 статьи 50 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате все нотариальные действия, совершаемые нотариусом, регистрируются в реестре.

В соответствии со статьей 51 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате Министерством юстиции Российской Федерации совместно с Федеральной нотариальной палатой установлена Форма № 1.1.

Правила оформления реестров регистрации нотариальных действий, нотариальных свидетельств, удостоверительных надписей на сделках и свидетельствуемых документах установлены Порядком оформления форм реестров регистрации нотариальных действий, нотариальных свидетельств, удостоверительных надписей на сделках и свидетельствуемых документах, утверждённым приложением № 2 к Приказу.

В силу положений статей 22, 23 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате финансовое обеспечение деятельности нотариусов предусматривает оплату нотариальных действий, услуг, оказываемых при осуществлении нотариальной деятельности, включая услуги правового и технического характера, другие финансовые поступления, не противоречащие законодательству Российской Федерации.

Разрешая данное дело, суд первой инстанции правильно исходил из того, что по смыслу закона предоставляемые нотариусами услуги правового и технического характера не являются обязательными, они не входят в содержание нотариальных действий, определяемых в соответствии со статьями 9, 16, 48, 50 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, их получение в конкретной правовой ситуации зависит от согласия лица, обратившегося к нотариусу.

Вопреки утверждению административных истцов оспариваемая в части Форма № 1.1 не допускает отождествления нотариальных действий и услуг правового и технического характера, что подтверждено различным содержанием её граф 6 и 7, предусматривающих указание в первом случае суммы государственной пошлины (нотариального тарифа), взысканной за совершение нотариального действия, либо реквизитов документа, на основании которого возвращена государственная пошлина (нотариальный тариф), а во втором – суммы, полученной нотариусом за оказание услуг правового и технического характера, если такие услуги были оказаны.

Установленные Основами законодательства Российской Федерации о нотариате регистрация нотариальных действий и формы реестров регистрации нотариальных действий, нотариальных свидетельств, удостоверительных надписей не предусматривают ведение отдельного реестра или иной регистрации оказываемых нотариусами услуг правового и технического характера. Являясь по своему правовому содержанию дополнительными по отношению к нотариальным действиям, с которыми связано их возможное оказание, они подлежат отражению в соответствующем таким действиям реестре при условии их предоставления лицу, обратившемуся к нотариусу.

Необходимость документальной фиксации денежных средств, полученных нотариусами за оказание услуг правового и технического характера, обусловлена требованиями не только приведённых статей Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, но и законодательства о налогах и сборах (статьи 31, 149, 227 Налогового кодекса Российской Федерации).

Суд апелляционной инстанции считает обоснованным вывод суда о том, что включение в Форму № 1.1 данных о возможных услугах правового и технического характера не приравнивает такие услуги к нотариальным действиям и не может нарушать права административных истцов в указанных ими аспектах.

Установив, что оспариваемая в части Форма № 1.1 не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, прав и законных интересов административных

истцов не нарушает, суд первой инстанции правомерно на основании пункта 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации принял решение об отказе в удовлетворении административного искового заявления Берга О.В., Воронежской региональной общественной организации инвалидов «Импульс».

Довод апелляционной жалобы о том, что оспариваемое положение не предусматривает согласие получателя услуг правового и технического характера, тем самым навязывает их, ошибочен, так как по смыслу закона предоставляемые нотариусами услуги правового и технического характера не являются обязательными, их получение в конкретной правовой ситуации зависит от согласия лица, обратившегося к нотариусу.

Ссылка в апелляционной жалобе на то, что графы 6 и 7 включены в Форму реестров нотариальных действий, следовательно, действия, указанные в обеих графах, в том числе в графе 7, являются разновидностью нотариальных действий, что противоречит понятию нотариальных действий и услуг правового и технического характера, не может повлечь отмену обжалуемого решения суда, поскольку оспариваемая в части Форма № 1.1 не допускает отождествления нотариальных действий и услуг правового и технического характера, как ошибочно полагают административные истцы.

Довод административных истцов о том, что согласие лица на оказание ему услуг правового и технического характера должно быть получено до оказания этих услуг, не влияет на законность вынесенного решения, так как оспариваемые положения не предусматривают предоставления услуг правового и технического характера нотариусом до получения согласия получателя этих услуг.

Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Верховного Суда Российской Федерации от 22 мая 2017 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Берга О. В. [REDACTED], Воронежской региональной общественной организации инвалидов «Импульс» – без удовлетворения.

Председательствующий

[REDACTED]  
Г.В. Манохина

Члены коллегии

[REDACTED]  
В.В. Горшков

[REDACTED]  
И.В. Крупнов