



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-АПУ17-23

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 октября 2017 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Ботина А.Г.**  
судей **Смирнова В.П. и Кондратова П.Е.,**  
при ведении протокола секретарем **Мамейчиком М.А.**

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденных Зотова А.А., Садовникова В.А. и Белобородова Э.М., в их интересах адвокатов Бровиковой И.Д., Рудневой И.Ю. и Батуриной С.А. на приговор Московского областного суда 13 марта 2017 года, по которому

**САДОВНИКОВ ВЛАДИМИР АНАТОЛЬЕВИЧ,** [REDACTED]

[REDACTED] судимый 11.04.2007 года по ст. 222 ч. 1 УК РФ к 1 году лишения свободы, 19.10.2007 года освобожденный по отбытии срока наказания (не имеющий судимости),

осужден к лишению свободы: по ст. 209 ч. 1 УК РФ на 13 лет; по ст. 222 ч. 3 УК РФ на 7 лет; по ст. 163 ч. 3 пп. «а», «б» УК РФ на 9 лет; по ст. 163 ч. 3 п. «а» УК РФ на 8 лет; по ст. 105 ч. 2 пп. «а», «б», «ж», «з» УК РФ на 18 лет; на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 22 года с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

**ЗОТОВ АНДРЕЙ АНАТОЛЬЕВИЧ,** [REDACTED]

[REDACTED]  
[REDACTED], ранее судимый 21.03.2003 года по

ст.ст. 30 ч. 3 и 228 ч. 2 УК РФ ( в редакции от 13.06.1996 года) к 5 годам 2 месяцам лишения свободы, 23.07.2007 года освобожденный из мест лишения свободы по отбытии срока наказания (не имеющий судимости),

осужден к лишению свободы: по ст. 209 ч. 2 УК РФ на 10 лет; по ст. 222 ч. 3 УК РФ на 5 лет; по ст. 163 п. «а» УК РФ на 7 лет; по ст. 105 ч. 2 пп. «а», «б», «ж», «з» УК РФ на 13 лет; на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений на 17 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

**БЕЛОБОРОДОВ ЭДУАРД МИХАЙЛОВИЧ,**

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый 30.12.1996 года по ст.ст. 102 п. «а», 15 и 102 пп. «а», «з» УК РСФСР, по ст.ст. 222 ч. 1, 167 ч. 2 УК РФ к 15 годам лишения свободы, 02.06.2006 года освобожденный условно-досрочно на не отбытый срок 4 года 5 месяцев 10 суток,

осужден к лишению свободы: по ст. 209 ч. 2 УК РФ на 8 лет; по ст. 222 ч. 3 УК РФ на 5 лет 4 месяца; на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений на 11 лет; на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно на 12 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Постановлено взыскать с осужденных **Садовникова Владимира Анатольевича** и **Зотова Андрея Анатольевича** солидарно в пользу Московской областной нотариальной палаты в возмещение расходов на похороны потерпевших Ч [REDACTED] и П [REDACTED] 217.860 рублей 84 копейки.

Признано за потерпевшей С [REDACTED] право на удовлетворение гражданского иска о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда и вопрос о его размере передан для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации **Ботина А.Г.**, выступление осужденных **Зотова А.А.**, **Садовникова В.А.** и **Белобородова Э.М.**, в их интересах адвокатов **Сакмарова П.В.**, **Лунина Д.М.**, **Цапина В.И.** и **Печкуровой А.П.**, поддержавших апелляционные жалобы, а также выступление прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации **Аверкиевой В.А.**, полагавшей приговор в отношении **Зотова А.А.** изменить, а в остальном оставить без изменения, Судебная коллегия

**установила:**

признаны виновными:

**Садовников В.А.** –

в создании устойчивой вооруженной группы (банды) в целях нападения на граждан или организации и в руководстве такой группой (бандой); незаконных хранения, перевозке, ношении огнестрельного оружия, его основных частей и боеприпасов, совершенных организованной группой;

вымогателстве, то есть требованиях у К [ ] и [ ] передачи их имущества под угрозой применения насилия, совершенном организованной группой, в целях получения имущества в особо крупном размере;

убийстве Ч [ ] и П [ ] то есть умышленном причинении смерти двум лицам, в связи с осуществлением данными лицами служебной деятельности, организованной группой, из корыстных побуждений, сопряженном с бандитизмом;

**Садовников В.А. и Зотов А.А.** -

в вымогателстве, то есть требованиях у Х [ ] и С [ ] передачи их имущества под угрозой применения насилия, совершенное организованной группой;

**Зотов А.А. и Белобородов Э.М.** –

в участии в устойчивой вооружённой группе (банде);

**Зотов А.А.** –

в незаконной перевозке огнестрельного оружия, его основных частей и боеприпасов, совершенной организованной группой;

убийстве Ч [ ] и П [ ] то есть умышленном причинении смерти двум лицам, в связи с осуществлением данными лицами служебной деятельности, организованной группой, сопряженном с бандитизмом;

**Белобородов Э.М.** –

в незаконном хранении огнестрельного оружия, его основных частей и боеприпасов, совершенном организованной группой.

Преступления совершены на территории Московской области при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

При рассмотрении уголовного дела судом первой инстанции **все осужденные** виновными себя в совершении указанных выше преступлений не признали.

В апелляционных жалобах и дополнениях к ним:

осужденный **Зотов А.А.** утверждает, что дело сфабриковано и рассмотрено с обвинительным уклоном. Указывает на недобросовестное исполнение своих обязанностей по его защите адвокатом Бровиковой. Полагает, что постановление о привлечении его в качестве обвиняемого и обвинительное заключение составлены с нарушением закона, в связи с чем дело подлежит воз-

возвращению прокурору. Считает недопустимыми доказательствами показания всех свидетелей, потерпевших и специалистов, которым судья не разъяснил все их права, предусмотренные УПК РФ. Обращает внимание на его отсутствие в Московской области на момент убийства нотариусов. Полагает, что поскольку потерпевшими и свидетелями по делу являются нотариусы Московской области, дело подлежало рассмотрению судом другого субъекта федерации. Просит обвинительный приговор в отношении его отменить и вынести оправдательный приговор;

адвокат **Бровикова И.Д.** в интересах осужденного Зотова А.А. утверждает, что дело рассмотрено с нарушением права осужденного на защиту, выразившемся в незаконном удалении его из зала судебного заседания и лишении возможности участвовать в исследовании доказательств. Утверждает, что вина осужденного в убийстве Ч [ ] и П [ ], вымогательстве у Г [ ] и С [ ], незаконной перевозке оружия, а также в участии в банде не подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами. Считает недопустимыми доказательствами по делу: (1) протокол осмотра места происшествия от 11.11.2009 года, поскольку составлен не уполномоченными лицами (без поручения следователя) и объект не значится в документах МОБТИ; (2) протокол допроса свидетеля Н [ ], поскольку в указанное в протоколе время он находился в д. Болтино; (3) протокол осмотра предметов от 21.08.2010 года, поскольку они были изъяты и упакованы с нарушением закона (не указаны признаки предметов, отсутствуют подписи участников следственного действия на упаковках); (4) протокол обыска от 09.11.2009 года, поскольку участникам обыска не разъяснились их права и в протоколе не указаны индивидуальные признаки изымаемых предметов; (5) протокол допроса потерпевшей С [ ] поскольку он произведен не уполномоченным лицом (без поручения следователя); (6) показания свидетеля Г [ ], поскольку до допроса он присутствовал в зале судебного заседания; (7) показания следователей М [ ] и С [ ], поскольку они заинтересованы в исходе дела; (8) показания свидетеля С [ ], поскольку они непоследовательны и не подтверждаются другими доказательствами по делу, к тому же показания от него получены с нарушением закона; (9) протокол опознания свидетелем М [ ] осужденного Садовникова, поскольку последнему права не разъяснились, опознание произведено в отсутствие второго защитника, свидетель предварительно не был допрошен о приметах осужденного, а внешность статистов значительно отличалась от внешности Садовникова; (10) диски с телефонными соединениями, поскольку в протоколе указано время осмотра дисков 3 часа 45 мин., которого явно недостаточно для этого. Просит обвинительный приговор в отношении Зотова отменить и вынести оправдательный приговор;

осужденный **Белобородов Э.М.**, считая приговор незаконным, утверждает, что его виновность в совершении преступлений не доказана. Считает, что дело в отношении его сфабриковано. Полагает, что являются недопусти-

мыми доказательствами приведенные в приговоре: (1) его первоначальные показания на предварительном следствии и его заявление об отказе от участия адвоката, - поскольку они получены в результате применения к нему физического и психологического насилия; (2) показания Садовникова в качестве подозреваемого 10.05.2009 года, - поскольку они получены не уполномоченным на это следователем Б [ ] (3) досудебное соглашение С [ ] о сотрудничестве от 18.11.2009 года, - поскольку оно заключено на основании подложного ходатайства; (4) протокол очной ставки между Садовниковым и С [ ] от 22.11.2010 года, - поскольку она произведена с участием адвоката Бесолова, который является адвокатом из другого региона (г. Москвы); (5) протоколы очных ставок между О [ ] и С [ ] от 13.10.2010 года, Садовниковым и К [ ] от 11.05.2016 года, а также материалы дела, на которые суд сослался в приговоре в то время как они не исследовались в судебном заседании. Обращает внимание на оглашение судьей черновика приговора и внесение в него исправлений по ходу оглашения. Полагает, что приговор должен быть изготовлен судьей в совещательной комнате и после его провозглашения внесение в него исправлений не допускается. Также обращает внимание на ограничение судьей времени для его ознакомления с материалами дела. Просит приговор отменить, а уголовное преследование в отношении его прекратить;

адвокат **Руднева И.Ю.** в интересах осужденного Белобородова Э.М. утверждает, что вина последнего в совершении незаконного оборота оружия и бандитизма не доказана. Обращает внимание на указание в процессуальных документах, имеющих отношение к обвинению осужденного в незаконном обороте оружия, неправильного адреса дома, в котором было обнаружено и изъято оружие, в связи с чем полагает, что место совершения преступления не установлено. Считает незаконным оглашение в судебном заседании показаний свидетелей Н [ ] и С [ ]. К тому же, полагает, что показания последнего следует признать недопустимым доказательством, поскольку свидетель является наркоманом и показания даны им в состоянии наркотического опьянения. Обращает внимание на то, что в судебном заседании диски со сведениями о соединениях телефонов исследованы не были. Указывает на получение от осужденного первоначальных показаний в результате применения к нему физического и психологического насилия. Просит обвинительный приговор в отношении Белобородова отменить и вынести оправдательный приговор;

осужденный **Садовников В.А.** утверждает, что приговор является незаконным. Обращает внимание на оглашение судьей черновика приговора и внесение в него исправлений по ходу оглашения, при этом полагает, что приговор изготовлен не в совещательной комнате. Указывает на то, что при производстве обыска в его доме понятия отсутствовали. Считает, что гранату ему подбросили. Показания потерпевшей Г [ ] о совершении в отношении нее вымогательства находит ложными. Утверждает, что на момент соверше-

ния вымогательства в отношении К [ ] он находился под стражей и на месте совершения преступления быть не мог. Просит приговор отменить; адвокат **Батурина С.А.** в интересах осужденного **Садовникова В.А.** утверждает, что приговор является незаконным, поскольку установленные судом обстоятельства не подтверждаются исследованными доказательствами, а также в связи с нарушением судьей права осужденного на защиту и назначением последнему чрезмерно сурового наказания. Просит обвинительный приговор в отношении **Садовникова** отменить и вынести оправдательный приговор.

Согласно ст. 389.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке являются, в частности, несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции; неправильное применение уголовного закона, а также несправедливость приговора.

Проверив по апелляционным жалобам законность, обоснованность и справедливость приговора, Судебная коллегия приходит к выводу о необходимости изменения приговора в отношении **Зотова А.А.** и об отсутствии предусмотренных уголовно-процессуальным законом оснований для его изменения либо отмены в отношении других осужденных.

Является правильным вывод суда о совершении **Садовниковым В.А.** вымогательства у К [ ] [ ] и [ ] (нотариуса и ее супруга) денежных средств в размере 300.000 евро, совершенного в период с августа по декабрь 2007 года, поскольку он основан на доказательствах, тщательно исследованных в судебном заседании и признанных допустимыми, в частности, на протоколе явки с повинной осужденного по этому же делу другим судом **Сараева С.В.** от 23.10.2009 года (т.7,л.д.49-51), его же показаниях, данных им на предварительном следствии 07.11.2009 года при допросе в качестве обвиняемого (т.7,л.д.57-62), показаниях осужденного **Белобородова Э.М.**, данных им на предварительном следствии при допросе в качестве обвиняемого 31.05.2010 года (т.10,л.д.14-19) и 10.08.2010 года (т.10,л.д.25-33), показаниях лица, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, данных им на предварительном следствии 18.08.2010 года (т.10,л.д.156-163), показаниях потерпевших К [ ] (нотариуса) и К [ ] (супруга), показаниях свидетелей Б [ ], С [ ] и С [ ] протоколе опознания потерпевшей **Сараева**, протоколе выемки от 02.06.2009 года у К [ ] карты памяти мобильного телефона с аудиозаписью угроз О [ ] (т.16,л.д.161-162), акте судебно-фонотической экспертизы от 30.12.2010, согласно которому голос мужчины, угрожавшего физической расправой К [ ] записанный на представленных фонограммах, принадлежит именно О [ ] (т.20,л.д.193-239).

Приведенные осужденным **Садовниковым В.А.** доводы о том, что он

не мог совершить вымогательство в отношении К [ ] поскольку в это время отбывал наказание в колонии, опровергается показаниями того же Сараева о том, что Садовников в день вымогательства «приехал из колонии г. Зеленограда, откуда его выпустили за деньги, оформив, как будто, он находится в ШИЗО колонии ...», показаниями потерпевшей К [ ] (нотариуса) и материалами проверки по факту незаконного вывода за пределы штрафного изолятора должностными лицами КП [ ] УФСИН России по Московской области осужденного Садовникова в период с 06.06.2007 года по 17.08.2007 года, а также сведениями о том, что абонентский номер [ ] пользователем которого является Садовников, работал 25.12.2007 года в г. Пушкино Московской области на месте совершения вымогательства у К [ ]

Что касается приведенных в апелляционных жалобах доводов о признании протокола выемки компакт-диска (со сведениями соединения телефонов) в ОАО «Вымпелком» и протокола его осмотра недопустимыми доказательствами, то эти доводы тщательно проверялись судом первой инстанции в судебном заседании и обоснованно признаны необоснованными. Такое решение суда является правильным, поскольку оно основано на показаниях свидетелей Б [ ] принимавшего участие в качестве понятого при выемке диска, и М [ ] (следователя по особо важным делам отдела по расследованию особо важных дел при прокуратуре РФ по Московской области), производившего осмотр диска, из которых следует, что указанный диск общен к материалам дела в качестве вещественного доказательства и его содержание осмотрено в соответствии с требованиями УПК РФ.

Выводы суда о совершении Садовниковым В.А. и Зотовым А.А. вымогательства у С [ ] (ранее носившей фамилии Х [ ] и Г [ ] [ ] и С [ ] денежных средств в сумме 200.000 руб., совершенного в июне-июле 2008 года, также основаны на доказательствах, тщательно исследованных в судебном заседании, в частности, на показаниях осужденного по настоящему делу Белобородова Э.М., допрошенного в качестве обвиняемого 06.05.2010 года (т.9, л.д. 223-230), а также на показаниях потерпевших С [ ] (Х [ ] Г [ ] [ ] и С [ ] (оглашенных в судебном заседании в связи с его смертью).

Суд первой инстанции тщательно исследовал показания потерпевших, которые подробны, последовательны и согласуются как между собой, так и с другими исследованными судом доказательствами, в том числе с показаниями осужденного Белобородова Э.М., данными им при допросе в качестве обвиняемого 06.05.2010 года.

Поэтому приведенные осужденным Садовниковым доводы о ложности показаний потерпевшей также являются необоснованными.

Что касается доводов осужденного Белобородова Э.М., изменившего впоследствии свои показания, о применении к нему работниками правоохрани-

нительных органов физического и психического насилия с целью получения от него признательных показаний, то они также являются необоснованными, поскольку его показания последовательны, подробны и полностью согласуются с показаниями потерпевших. К тому же они проверялись и на стадии предварительного расследования в порядке ст. 144 УПК РФ, о чем по результатам проверки следователем вынесено мотивированное постановление.

При таких данных приведенные в апелляционных жалобах доводы о непричастности названных выше осужденных к совершению указанного преступления также являются необоснованными.

Что касается вывода суда о совершении **Садовниковым В.А. и Зотовым А.А.** убийства Ч [ ] (президента Московской областной нотариальной палаты) и П [ ] (исполнительного директора Московской областной нотариальной палаты), то он также основан на доказательствах, исследованных в судебном заседании всесторонне, полно и объективно, в частности, на показаниях осужденного **Белобородова Э.М.**, данных им на предварительном следствии при допросе в качестве обвиняемого 06.05.2010 года (т.9, л.д.223-230), 03.06.2010 года (т.10, л.д.20-24) и 10.08.2010 года (т.10, л.д.25-33), на протоколе явки с повинной **Сараева С.В.** от 23.10.2009 года (т.7, л.д.49-51), на его показаниях, данных при допросе в качестве обвиняемого 07.11.2009 года (т.7, л.д.57-62), 18.12.2009 года (т.7, л.д.80-85) и 17.11.2010 года (т.7, л.д.132-143), на показаниях потерпевших Л [ ] (супруги П [ ] на показаниях свидетелей Р [ ], С [ ], К [ ], Ф [ ], Л [ ], Б [ ], П [ ], Б [ ], К [ ], Л [ ] (нотариусов), И [ ] (начальника юридического отдела нотариальной палаты), М [ ], Г [ ], (помощника нотариуса Ч [ ] на письме Ч [ ] от 14.06.2005 года, служебных записках заведующей канцелярией палаты Ю [ ] и П [ ] об угрозах и оскорблениях в адрес потерпевших, на протоколе выемки от 17.07.2008 года у Г [ ] записей Ч [ ] о поступивших к нему телефонных угрозах (т.16, л.д.35-38), на протоколе осмотра документов от 25.09.2010 года (записей Ч [ ] о поступивших ему угрозах, изъятых у свидетеля Г [ ]) (т.18, л.д.229-233, 235), акте судебно-баллистической экспертизы и протоколе обыска 09.11.2009 года в домовладении, принадлежащем Белобородову Э.М. об единичности гильз, обнаруженных на месте убийства и в доме осужденного.

Доводы, приведенные в апелляционной жалобе осужденного **Садовникова В.А.** о том, что он никого не убивал, также нельзя признать обоснованными. Как видно из приговора, суд первой инстанции тщательно исследовал показания свидетелей С [ ] и М [ ] а также протокол осмотра места происшествия, на которые в подтверждение своей невинности в совершении указанного преступления ссылался осужденный, и в приговоре дал им правильную оценку в совокупности с другими доказательствами,

собранными по делу.

Вывод суда о совершении **Садовниковым В.А., Зотовым А.А. и Белобородовым Э.М.** незаконного оборота огнестрельного оружия, его основных частей и боеприпасов, совершенного в период с 5 июля 2006 г. по 9 ноября 2009 г., также основан на доказательствах, которым в приговоре дана надлежащая оценка, в том числе на:

**протоколе** обыска от 09.11.2009 года, согласно которому по месту жительства Белобородова Э.М. обнаружен и изъят револьвер калибра 7,62 мм, патрон 7,62 мм без метательного заряда, предназначенный для стрельбы из автомата системы Калашникова;

**акте** судебно-баллистической экспертизы от 15.12.2009, согласно которому представленный на экспертизу указанный выше револьвер является 7,62-мм огнестрельным оружием с нарезным стволом, изготовленный (переделанный) самодельным способом, пригодный для стрельбы; на его передней стенке рамки удалена маркировка «7931» - номер 7,62-мм боевого револьвера «Наган» обр. 1895 г.;

показаниях осужденного **Белобородова Э.М.**, данных им 06.05.2010 года, о хранении им на своей даче привезенного Садовниковым оружия и патронов, в том числе револьвера (т.9, л.д.223-230);

**протоколе** обыска от 09.11.2009 в жилище Садовникова В.А., где была обнаружена и изъята ручная осколочная граната РГН со взрывателем УДЗ (т.16, л.д.187-193);

показаниях **Сараева С.В.**, данных им при допросе в качестве обвиняемого по настоящему делу 07.11.2009 года (т.7, л.д.57-62) и 10.11.2010 года (т.7, л.д.127-131), о том, что во время поездки к нотариусу К [ ] у него и Садовникова при себе имелось огнестрельное оружие - пистолеты с патронами, при этом оружие и патроны он получил от Садовникова, ему же и сдавал, а также о том, что Садовников вооружал и остальных членов банды и оружие хранилось у Белобородова в доме и у Садовникова;

показаниях свидетеля **Н [ ]** данных им в ходе предварительного следствия, согласно которым он по просьбе Белобородова 11.11.2009 года перепрятал два пистолета с глушителями, которые находились в доме последнего, а обнаруженные там же барабан от револьвера и два пистолета сдал в правоохранительные органы (т.12, л.д.87-90);

**протоколе** осмотра места происшествия от 11.11.2009 года - жилища Белобородова Э.М., в котором были обнаружены и изъяты: пистолет калибра 5,45 мм с магазином и с глушителем; револьвер калибра 7,62 мм с барабаном и глушителем; барабан от 7,62 мм револьвера «Наган» образца 1895 года, выданные добровольно свидетелем **Н [ ]** (т.17, л.д.71-72).

Нельзя согласиться и с доводами жалобы осужденного **Садовникова В.А.** о том, что при производстве обыска в его доме понятые отсутствовали, а гранату ему подбросили, поскольку эти доводы опровергаются **протоколом**

обыска от 09.11.2009 года в его жилище, который произведен в соответствии с требованиями ст.182 УПК РФ.

С приведенными в апелляционных жалобах доводами о признании недопустимыми доказательствами по делу протоколов осмотра и обыска в домовладении Белобородова и незаконными всех последующих следственных действий, связанных с незаконным оборотом оружия и боеприпасов на том основании, что юридический адрес домовладения отсутствует (указан неправильно), согласиться нельзя. Как видно из материалов дела, суд первой инстанции тщательно исследовал сведения муниципального унитарного предприятия «Центр обеспечения градостроительной деятельности Мытищинского межмуниципального района», уведомление об отсутствии в Едином Государственном Реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним запрашиваемых сведений об указанном домовладении, сведения Мытищинского филиала Государственного Унитарного Предприятия Московской области «Московское областное бюро технической инвентаризации», выписку из ЕГРП от 28.07.2016 года и показания свидетелей Г [ ] и С [ ] (следователей), на основании которых пришел к правильному выводу о том, что несмотря на то, что адрес домовладения был изменен и на момент рассмотрения дела не соответствовал адресу, указанному в обвинительном заключении, указанное обстоятельство само по себе не может являться основанием для освобождения осужденного от уголовной ответственности по этому эпизоду обвинения.

Нельзя согласиться и с приведенными в апелляционной жалобе адвоката **Рудневой И.Ю.** доводами о незаконном оглашении в судебном заседании показаний свидетелей Н [ ] и С [ ] касающихся оборота оружия, а также о том, что С [ ] является наркоманом и показания даны им в состоянии наркотического опьянения, поскольку, как видно из протокола судебного заседания, свидетель С [ ] неоднократно доставлялся для допроса в судебное заседание, что позволило участникам процесса в полной мере реализовать свое право на постановку перед ним вопросов. Также судом были приняты исчерпывающие меры к вызову свидетеля Н [ ] в связи с чем показания указанного свидетеля были оглашены на законных основаниях.

Что касается доводов защиты об употреблении С [ ] наркотических средств и незаконности проведения с ним следственных действий, то они были надлежаще проверены в ходе судебного следствия, при этом все показания С [ ] положенные в основу обвинения, обоснованно признаны судом допустимыми доказательствами по делу.

К выводу о создании **Садовниковым В.А.** устойчивой вооруженной группы (банды) и о ее руководстве, имевших место в период с 5 июля 2006 по 16 августа 2007 года, а также об участии в этой группе (банде) **Зотова А.А. и Белобородова Э.М.**, имевшем место в период с 5 июля 2006 г. по 30 января 2008 г., суд первой инстанции пришел на основании всесторонней и объективной оценки всех исследованных в судебном заседании приведенных

выше и в приговоре доказательств, подтверждающих виновность осужденных в совершении вымогательств, убийства и незаконного оборота оружия, составных его частей и боеприпасов.

Так, суд первой инстанции, вопреки приведенным в апелляционных жалобах доводам, правильно установил, что в указанные в приговоре время и месте **Садовников В.А.** и другое лицо, дело в отношении которого выделено в отдельное производство, создали банду и руководили ею; задачами банды являлись осуществление контроля за деятельностью нотариусов г. Пушкино и г. Ивантеевка Московской области с целью систематического незаконного получения значительной доли зарабатываемого ими нотариального тарифа за совершение нотариальных действий и других услуг, оказываемых при осуществлении нотариальной деятельности, склонения нотариусов к совершению заведомо незаконных действий и операций, а также принуждение нотариусов к сложению с себя полномочий для образования вакансий и дальнейшего способствования лицом, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, назначению на вакантные должности приближенных к нему лиц, а также незаконное обогащение путем получения денежных средств от граждан; **Садовников В.А.** для успешной реализации намеченных преступных целей склонил к вступлению в банду **Сараева С.В. Зотова А.А. и Белобородова Э.М.**; все они занимались незаконным оборотом оружия, составных его частей и боеприпасов, которые использовали при совершении преступлений, в частности, при совершении вымогательства денежных средств у нотариуса К [ ] и в ходе убийства Президента МОНП Ч [ ] и исполнительного директора МОНП П [ ]

Кроме того, суд также правильно установил, что деятельность вооруженной группы (банды) характеризовалась устойчивостью, которая достигалась благодаря согласованности действий ее участников, единству преступных замыслов по совершению преступных деяний преимущественно в отношении нотариусов, обеспечивалась контролем за поведением ее участников со стороны руководителя банды, поддержанием внутренней дисциплины, стабильностью ее состава, сложившихся ранее взаимоотношений между ними; планирование преступлений проводилось осужденными с применением средств сотовой связи, которые использовались всеми участниками банды на всем протяжении ее существования; для лишения возможности сотрудников правоохранительных органов проводить оперативно-розыскные мероприятия и прослушивать разговоры Белобородов 21 апреля 2009 г. приобрел мобильное устройство подавления сигнала сотовых телефонов, предназначенное для блокировки сигналов вызова мобильных телефонов и приемника глобальной системы спутниковой радионавигации, исключающее возможность производить запись или передачу данных о месте пребывания подвижного объекта; руководителем и членам банды были присвоены вторые имена (прозвища): Сараеву – « [ ] », Садовникову – « [ ] », Белобородову – « [ ] », а Зотову – « [ ] »; для хранения осужденными огнестрельного оружия, боеприпасов и иных необходимых для деятельности банды предметов ее участники ис-

пользовали квартиру, находившуюся в пользовании Садовникова, домовладение, находившееся в пользовании Белобородова, и домовладение, находившееся в пользовании лица, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство; для передвижения они использовали три автомобиля; для обеспечения максимальной результативности нападений, избрания наиболее выгодного и удобного времени совершения преступлений, выбора удачных позиций, беспрепятственного подхода и отхода с мест происшествий, все осужденные заранее осуществляли разведывательные мероприятия, при этом изучали образ жизни и маршруты лиц, избранных в качестве жертв планируемых ими преступлений, а лицо, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, являвшийся нотариусом г. Москвы, получал все необходимые подробные сведения, касающиеся профессиональной и личной жизни потерпевших.

Что касается осужденного **Белобородова Э.М.**, то, как правильно установил суд первой инстанции, он являлся активным участником устойчивой вооруженной группы (банды), с непосредственным подчинением Садовникову В.А., подыскивал объекты преступных посягательств, разрабатывал планы совершения преступлений, изучал и разрабатывал маршруты подхода и отхода участников нападений, незаконно хранил огнестрельное оружие и боеприпасы для вооружения банды, обеспечивал техническое прикрытие деятельности банды при помощи мобильного подавителя сотовой связи и других приборов, противодействуя возможному преследованию правоохранительными органами, производил сбор информации о деятельности правоохранительных органов в целях сокрытия соучастников и следов преступлений, а также сам принимал непосредственное участие в конкретных преступлениях, совершаемых бандой, являясь соисполнителем.

Доводы апелляционных жалоб осужденного **Белобородова Э.М.** и осужденного по этому же делу другим судом **Сараева С.В.** о том, что первоначальные показания даны ими в отсутствие защитников и при оказании на них психологического и физического воздействия со стороны следователей, являются необоснованными, поскольку, как видно из материалов дела, показания они давали неоднократно, в присутствии адвокатов, их показания подробны и последовательны, они согласуются как между собой, так и с другими приведенными в приговоре доказательствами. Более того, их доводы о применении к ним незаконных методов ведения следствия опровергаются показаниями свидетеля **Г [ ]** (следователя).

Суд первой инстанции в приговоре сделал правильный вывод о том, что приведенные в приговоре относительно данного эпизода обвинения показания **Белобородова Э.М.** и **Сараева С.В.**, данные ими на предварительном следствии, являются достоверными и соответствующими установленным судом фактическим обстоятельствам дела.

Приведенными в приговоре доказательствами полностью опровергаются

изложенные в апелляционных жалобах доводы о недоказанности вины осужденных в совершении указанных выше преступлений.

Какие-либо объективные данные, свидетельствующие о фальсификации дела на стадии предварительного расследования, рассмотрения его судом с обвинительным уклоном, а также о недобросовестном исполнении своих обязанностей адвоката Бровиковой, как об этом указано в апелляционной жалобе осужденного **Зотова А.А.**, в материалах дела отсутствуют.

Вопреки приведенным в апелляционной жалобе осужденного **Зотова А.А.** доводам, постановление о привлечении его в качестве обвиняемого и обвинительное заключение, как видно из материалов дела, составлены в соответствии с требованиями ст.ст. 171 и 220 УПК РФ.

Оснований для рассмотрения настоящего уголовного дела судом другого субъекта федерации на том основании, что потерпевшими и свидетелями по делу являются нотариусы Московской области, не имелось, поскольку вопрос о подсудности дела разрешен в полном соответствии с требованиями ст. 32 УПК РФ. К тому же, предусмотренные ст.ст. 61-63 УК РФ обстоятельства, исключающие участие судьи в производстве по настоящему уголовному делу, осужденными и защитниками не представлены.

Нельзя согласиться и с приведенными в апелляционной жалобе адвоката **Бровиковой И.Д.** доводами о необоснованном удалении осужденного Зотова из зала судебного заседания и тем самым о нарушении права последнего на защиту. Как видно из протокола судебного заседания, осужденный систематически нарушал порядок судебного заседания, на замечания судьи не реагировал, в связи с чем на основании ч. 3 ст. 258 УПК РФ был обоснованно удален из зала судебного заседания до окончания прений сторон. При этом нарушений его права на защиту допущено не было.

Не является нарушением права осужденного **Белобородова** на защиту на участие на стадии предварительного расследования в его интересах защитника Веселова по назначению следователя, являвшегося адвокатом адвокатских образований другого региона - г. Москвы, на что имеется ссылка в его апелляционной жалобе, поскольку такое решение следователя не противоречит требованиям ст. 51 УПК РФ.

Что касается доводов апелляционной жалобы адвоката **Бровиковой И.Д.** о признании недопустимыми доказательствами показаний свидетелей Г [ ], М [ ] и С [ ] (следователей), протокола опознания свидетелем М [ ] осужденного Садовникова, а также дисков с телефонными соединениями, то они также являются необоснованными, поскольку показания следователей касались вопросов, связанных с получением первоначальных показаний Сараева, и оснований не доверять им не имеется; опозна-

ние Садовникова произведено в соответствии с требованиями ст. 193 УПК РФ; а приобщение к материалам дела и исследование дисков – в соответствии с требованиями ст.ст.81, 240 и 274 УПК РФ.

Приведенные в апелляционной жалобе осужденного **Зотова А.А.** доводы о признании недопустимыми доказательствами показаний всех свидетелей и потерпевших, которым судья не разъяснил их процессуальные права в судебном заседании, не основаны на материалах дела. Из протокола судебного заседания видно, что все названные лица перед дачей показаний были предупреждены об ответственности за дачу ложных показаний либо за отказ от дачи показаний, а потерпевшим, кроме того, разъяснены их процессуальные права в подготовительной части судебного заседания. Разъяснение свидетелям и потерпевшим каких-либо иных прав уголовно-процессуальным законодательством не предусмотрено.

Являются необоснованными и приведенные в апелляционных жалобах доводы о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с Сараевым от 18.11.2009 года на основании подложного ходатайства, поскольку в материалах дела объективные сведения о фальсификации указанного процессуального документа отсутствуют (т.7, л.д.70-73); о недопустимости протоколов очных ставок между О [ ] и Сараевым от 13.10.2010 года, Садовниковым и К [ ] от 11.05.2016 года, на том основании, что они не исследовались в судебном заседании, поскольку, как видно из протокола судебного заседания, все указанные материалы были исследованы в судебном заседании.

Не является основанием для отмены приговора и приведенные в апелляционных жалобах осужденного **Белобородова** и его защитника, а также осужденного **Садовникова** доводы о внесении судьей в приговор исправлений по ходу оглашения, поскольку эти доводы содержанием приговора не подтверждаются – какие-либо исправления в тексте приговора отсутствуют. К тому же, в жалобах отсутствуют ссылки на конкретные исправления, которые, якобы, были внесены судьей в приговор.

Таким образом, действия каждого осужденного судом квалифицированы правильно.

Вместе с тем, как видно из описательно-мотивировочной части приговора, в действиях осужденного **Зотова** суд не установил признаков преступления, предусмотренного ст. 163 ч.3 п.п. «а,б» (в ред. Федерального закона от 08.12.2003 № 162-ФЗ), однако в резолютивной части приговора указал о признании его виновным в совершении этого преступления, хотя наказание и не назначил. В связи с этим приговор следует изменить, исключив из его резолютивной части указание о признании **Зотова** виновным в совершении указанного преступления.

При назначении осужденным наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенных ими преступлений, обстоятельства дела и данные о личности каждого и влияние назначенного наказания на исправление последних и условие жизни их семей.

Смягчающими наказание всех осужденных обстоятельствами суд признал их состояние здоровья, наличие престарелой матери Зотова, наличие малолетнего ребенка у Белобородова, а также его активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, изобличению соучастников преступлений.

Отягчающим наказание осужденных Садовникова и Зотова обстоятельством суд признал наличие в их действиях рецидива преступлений, а у Белобородова Э.М. - особо опасного рецидива преступлений.

При таких данных назначенное каждому осужденному наказание является справедливым и оснований для его смягчения не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389.20 и 389.28 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Московского областного суда от 13 марта 2017 года в отношении **ЗОТОВА АНДРЕЯ АНАТОЛЬЕВИЧА** изменить, исключить из резолютивной части приговора указание о признании его виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 163 ч.3 п.п. «а,б» (в ред. Федерального закона от 08.12.2003 № 162-ФЗ).

В остальном приговор о нем, а также в отношении **САДОВНИКОВА ВЛАДИМИРА АНАТОЛЬЕВИЧА** и **БЕЛОБОРОДОВА ЭДУАРДА МИХАЙЛОВИЧА** оставить без изменения, а апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий -  
Судьи -

