



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-АПУ17-15

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 октября 2017 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Зеленина С.Р.
Ведерниковой О.Н., Шамова А.В.

при секретаре

Ивановой А.А.

рассмотрела уголовное дело по апелляционным жалобам осужденного Павликовского Л.В. и его адвоката Никулиной О.П. на приговор Кемеровского областного суда от 30 мая 2017 года, по которому

Павликовский Лев Владиславович, [REDACTED]

[REDACTED] ранее не судимый,-

осужден по:

- ч.2 ст.209 УК РФ – к лишению свободы на срок 6 лет с ограничением свободы на срок 6 месяцев,
- пп. «а», «б» ч.3 ст.111 УК РФ – к лишению свободы на срок 5 лет с ограничением свободы на срок 6 месяцев,
- ч.4 ст.111 УК РФ – к лишению свободы на срок 6 лет 6 месяцев с ограничением свободы на срок 1 год,
- ч.3 ст.30 и пп. «а», «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ – к лишению свободы на срок 6 лет 6 месяцев с ограничением свободы на срок 1 год,
- ч.1 ст.30 и пп. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ – к лишению свободы на срок 4 года с ограничением свободы на срок 1 год,

- пп. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ – к лишению свободы на срок 10 лет с ограничением свободы на срок 1 год,
- п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ – к лишению свободы на срок 7 лет с ограничением свободы на срок 6 месяцев,
- ч.3 ст.222 УК РФ – к лишению свободы на срок 3 года,
- п. «а» ч.4 ст.158 УК РФ (по эпизоду кражи у Т [REDACTED]) – к лишению свободы на срок 2 года 6 месяцев с ограничением свободы на срок 6 месяцев,
- п. «а» ч.4 ст.158 УК РФ (по эпизоду кражи у Ш [REDACTED]) – к лишению свободы на срок 2 года с ограничением свободы на срок 6 месяцев.

На основании ч.3,4 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний назначено Павликовскому Л.В. к отбытию окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 16 (шестнадцать) лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 (один) год 9 (девять) месяцев.

На основании ч.1 ст.53 УК РФ установлены Павликовскому Л.В. в период отбытия им дополнительного наказания в виде ограничения свободы, следующие ограничения: не изменять без согласия уголовно-исполнительной инспекции место жительства и пребывания, не выезжать без согласия уголовно-исполнительной инспекции за пределы территории муниципального образования, в котором он будет проживать после отбытия основного наказания в виде лишения свободы.

Возложена на Павликовского Л.В. в период отбытия им дополнительного наказания в виде ограничения свободы обязанность являться в уголовно-исполнительную инспекцию 2 (два) раза в месяц для регистрации.

Заслушав доклад судьи Ведерниковой О.Н., выступления осужденного Павликовского Л.В. и адвоката Романова С.В., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Кечиной И.А., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Павликовский Л.В. осужден за участие в устойчивой вооружённой группе (банде) и в совершаемых ею нападениях, включая:

умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, совершённое по найму, с применением предметов, используемых в качестве оружия, организованной группой, в отношении двух лиц,

умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, совершённое по найму, организованной группой, повлёкшее по неосторожности смерть потерпевшего,

покушение на убийство, то есть на умышленное причинение смерти другому человеку, двух лиц, совершённое организованной группой, сопряжённое с бандитизмом,

приготовление к убийству, то есть к умышленному причинению смерти другому человеку, совершённое организованной группой, сопряжённое с бандитизмом,

убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, совершённое организованной группой, сопряжённое с бандитизмом,

вымогательство, то есть требование передачи чужого имущества и права на имущество под угрозой применения насилия, уничтожения и повреждения чужого имущества, совершённое с применением насилия, в крупном размере, организованной группой,

незаконные приобретение, хранение, перевозку, ношение огнестрельного оружия и боеприпасов, совершённые организованной группой,

кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, совершённое с причинением значительного ущерба гражданину, организованной группой,

кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, совершённое организованной группой.

Преступления совершены в Кемеровской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Уголовное дело в отношении Павликовского Л.В. рассмотрено в особом порядке принятия судебного решения, установленном главой 40¹ УПК РФ, в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве.

В апелляционных жалобах:

- **осужденный Павликовский Л.В.** выражает несогласие с приговором вследствие чрезмерной суровости назначенного наказания, ссылается на наличие смягчающих обстоятельств, отсутствие отягчающих и заключение досудебного соглашения о сотрудничестве; указывает, что государственный обвинитель просил суд назначить ему окончательное наказание в виде лишения свободы на срок восемь лет, условно; считает, что суд фактически назначил ему максимально возможный срок наказания, который осужденный просит снизить.
- **адвокат Никулина О.П.** считает приговор незаконным и необоснованным вследствие его несправедливости, указывает, что суд перечислил смягчающие обстоятельства, но фактически их не учел,

назначив суровое наказание. Полагает, что суд не учел в качестве смягчающих обстоятельств полное признание вины и раскаяние в содеянном, совершение преступлений впервые, наличие у Павликовского Л.В. малолетнего ребёнка, явку с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, многочисленные грамоты и положительные характеристики. Также ссылается на досудебное соглашение о сотрудничестве, положения ст.62 УК РФ и мнение государственного обвинителя, который просил суд назначить осужденному наказание с применением ст. 64 и 73 УК РФ. Просит о смягчении назначенного наказания.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель А.В.Андрющенко просит оставить их без удовлетворения.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы апелляционных жалоб, а также возражений на них, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Настоящее уголовное дело в связи с заключением с Павликовским Л.В. досудебного соглашения о сотрудничестве было выделено в отдельное производство из уголовного дела в отношении других лиц.

Судебное разбирательство по данному делу проведено в особом порядке в соответствии с гл. 40¹ УПК РФ.

Председательствующим выполнены требования ст.316, 317⁷ УПК РФ.

Подсудимый Павликовский Л.В. в судебном заседании поддержал своё ходатайство об особом порядке проведения судебного заседания, заявил, что последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке – осознаёт; он подтвердил, что досудебное соглашение о сотрудничестве им было заключено добровольно, после консультации с защитником и с участием последнего.

Павликовский Л.В. сообщил суду, что его содействие следствию выразилось в прекращении деятельности банды – он дал показания, изобличающие её участников. Свои показания он подтвердил в ходе проверки показаний на месте, где в точности описал обстоятельства совершения преступлений, свои действия и действия других участников преступлений.

Павликовский также согласился с представлением первого заместителя прокурора Кемеровской области о рассмотрении дела в особом

порядке, предусмотренном главой 40¹ УПК РФ, и постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник данную позицию подсудимого поддержал, полагал, что подсудимым были соблюдены все условия досудебного соглашения о сотрудничестве.

Государственный обвинитель поддержал в суде представление первого заместителя прокурора Кемеровской области о рассмотрении уголовного дела в особом порядке, предусмотренном главой 40¹ УПК РФ, и подтвердил содействие Павликовского Л.В. следствию, выразившееся в даче им показаний, изобличающих не только себя, но и других соучастников, являвшихся как членами банды, так и лицами, не входившими в её состав.

Никто из потерпевших против рассмотрения уголовного дела в особом порядке, предусмотренном главой 40¹ УПК РФ, – не возражал.

Выслушав стороны, суд посчитал возможным постановить в отношении Павликовского Л.В. приговор без проведения судебного разбирательства, поскольку все предусмотренные уголовно-процессуальным законом условия, при которых применяется особый порядок проведения судебного заседания и принятия судебного решения, соблюдены.

В судебном заседании исследованы документы, подтверждающие данный вывод суда, в том числе: ходатайство Павликовского Л.В. от 02.06.2015 о заключении с ним досудебного соглашения о сотрудничестве; постановление следователя от 04.06.2015 о возбуждении перед прокурором Кемеровской области аналогичного ходатайства; постановление первого заместителя прокурора Кемеровской области от 05.06.2015, согласно которому указанные ходатайства обвиняемого и следователя были удовлетворены и того же числа им было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве с Павликовским Л.В., при этом участвовал защитник; представление первого заместителя прокурора Кемеровской области от 17.02.2017 об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения в отношении Павликовского Л.В., с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, в тот же день копия представления была вручена обвиняемому и защитнику.

Суд удостоверился, что данное представление требованиям, предъявляемым ст.317⁵ УПК РФ, соответствует – в нём содержится указание о соблюдении обвиняемым условий и полном выполнении обязательств, предусмотренных заключённым с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, приведены конкретные данные, характер и пределы его содействия следствию, а также значение сотрудничества с ним для раскрытия

и расследования преступлений, изобличения, уголовного преследования других соучастников преступлений.

Исследование характера и пределов содействия Павликовского Л.В. следствию в раскрытии и расследовании преступлений, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступлений позволило суду прийти к выводу о том, что на протяжении всего следствия Павликовский Л.В. способствовал этому, давал полные и последовательные показания (т.29 л.д.89-91, 113-129, 189-231, т.30 л.д.18-25, 88-93, 172-177).

Показания Павликовского Л.В. были проверены на месте (т.29 л.д.95-112, 163-166) и подтверждены им на очных ставках (т.28 л.д.4-7, л.д.74-78).

Его показания в судебном заседании также были последовательными и полностью соответствовали тем показаниям, которые он дал в ходе предварительного следствия.

В результате сотрудничества с Павликовским Л.В. у органов предварительного расследования появилась возможность возобновить ранее приостановленные производством уголовные дела о нераскрытых тяжких и особо тяжких преступлениях (т.2 л.д.107, 143-144, 146, т.3 л.д.93-95, 151-152, т.5 л.д.250-252), а также возникли основания для возбуждения уголовных дел о ранее не известных следствию преступлениях (т.4 л.д.1, 67, 123, т.6 л.д.20-21, 157).

Как установил суд, значение сотрудничества с Павликовским Л.В. заключается не только в установлении обстоятельств совершения преступлений, но и в обоснованном привлечении к уголовной ответственности других соучастников преступлений и их задержании – как участников устойчивой вооружённой группы (банда), так и иных лиц, не входивших в её состав.

Так, благодаря показаниям Павликовского Л.В. было предъявлено обвинение Т [] [] К [] [] Г [] [] К [] [] Б [] [] Б [] [] Б [] [] и К [] [] (т.41 л.д.162-246, т.42 л.д.28-140), а также было вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого в отношении С [] [] который был объявлен в международный розыск (т.42 л.д.6-27).

Из-за сотрудничества со следствием и дачи показаний, изобличающих преступную деятельность указанных лиц, возникла высокая степень угрозы личной безопасности, которая могла реализоваться со стороны соучастников в отношении Павликовского Л.В., в связи с чем на основании заявления

последнего к нему компетентными органами были применены меры государственной защиты.

Учитывая все вышеизложенные обстоятельства, суд пришел в обоснованному выводу о том, что Павликовским Л.В. были соблюдены все условия и исполнены все обязательства, предусмотренные заключённым с ним досудебным соглашением о сотрудничестве.

Обстоятельств, каким-либо образом препятствующих рассмотрению уголовного дела в особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в порядке, предусмотренном главой 40¹ УПК РФ, судом установлено не было, поэтому суд постановил в отношении Павликовского Л.В. обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Изучив материалы уголовного дела, суд пришёл к выводу об обоснованности обвинения, с которым согласился подсудимый, так как оно подтверждено собранными доказательствами, и с учётом изложенного дал действиям Павликовского Л.В. правильную юридическую оценку.

При назначении наказания суд правильно руководствовался положениями ч.3 ст.60, ч.1 ст.67 УК РФ и наряду с характером и степенью общественной опасности преступлений, совершённых подсудимым, правомерно учел его личность, наличие обстоятельств, смягчающих наказание, влияние наказания на исправление подсудимого и условия жизни его семьи, а также характер и степень фактического участия подсудимого в совершении преступлений в соучастии, значение этого участия для достижения целей преступлений и его влияние на характер и размер причинённого вреда.

Судом учтено, что Павликовский Л.В. имеет место постоянного проживания, ранее не судим и к уголовной ответственности не привлекался, на учёте у нарколога не состоит, характеризуется положительно.

В соответствии с ч.1 ст.61 УК РФ в качестве смягчающих наказание обстоятельств суд признал наличие у Павликовского Л.В. малолетнего ребёнка, явку с повинной (по эпизоду убийства С [REDACTED] активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления (по всем эпизодам преступной деятельности).

Кроме того, согласно ч.2 ст.61 УК РФ, суд также учел в качестве смягчающих такие обстоятельства, как молодой возраст Павликовского Л.В., привлечение к уголовной ответственности впервые, полное

признание вины и раскаяние в содеянном, состояние здоровья самого подсудимого, престарелый возраст и состояние здоровья его родителей, в том числе наличие у отца группы инвалидности.

Таким образом, обстоятельства, указанные осужденным и его адвокатом в своих жалобах, учтены судом в качестве смягчающих наказание и оснований полагать, что суд сделал это формально, в связи с чем наказание подлежит смягчению, не имеется.

Мнение государственного обвинителя, полагавшего, что наказание осужденному следует назначить с применением ст. 64 и 73 УК РФ, не имеет решающего значения для суда, поскольку назначение наказания относится к исключительной компетенции суда, который руководствуется при этом законом и совестью.

Вывод суда о том, что ни одно из обстоятельств, смягчающих наказание, ни их совокупность, существенно уменьшить степень общественной опасности преступлений, совершённых подсудимым не могут, а потому положения ст.64, 73 УК РФ в данном случае применению не подлежат, является обоснованным.

С учётом фактических обстоятельств и степени общественной опасности преступлений, совершённых подсудимым, суд не нашел оснований для изменения их категорий на менее тяжкие (в порядке ч.6 ст.15 УК РФ).

При назначении основного наказания судом правильно учтены положения чч. 2,4 ст.62 УК РФ, определяющие порядок назначения наказания при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и наличии смягчающих обстоятельств.

Назначение дополнительного наказания в виде ограничения свободы мотивировано в приговоре.

Назначенное судом наказание отвечает требованиям ст.6 УК РФ и является справедливым.

Существенных нарушений уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения, судом не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.389¹³, 389¹⁵, 389¹⁸, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Кемеровского областного суда от 30 мая 2017 года в отношении **Павликовского Льва Владиславовича** оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

