



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-УД17-34

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 октября 2017 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Ботина А.Г.,
судей Пейсиковой Е.В. и Романовой Т.А.

при ведении протокола секретарём Поповой Н.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осуждённого Оринина Р.Ф. на приговор Вахитовского районного суда г.Казани Республики Татарстан от 2 апреля 2015 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 25 августа 2015 г. и постановление президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 18 января 2017 г., а также уголовное дело.

По приговору Вахитовского районного суда г.Казани Республики Татарстан от 2 апреля 2015 г.

Оринин Роберт Фёдорович, [REDACTED] ранее не судимый,

осуждён:

- по ч.4 ст.159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) по преступлению в отношении А [REDACTED] ([REDACTED]) [REDACTED] к 3 годам лишения свободы;

по ч.4 ст.159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) по преступлению в отношении Ш [REDACTED] к 3 годам лишения свободы;

- по ч.4 ст.159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) по преступлению в отношении Г [] к 3 годам лишения свободы;

- по ч.4 ст.159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) по преступлению в отношении Г []. к 3 годам лишения свободы;

- по ч.4 ст.159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) по преступлению в отношении С [] к 3 годам лишения свободы;

- по ч.4 ст.159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) по преступлению в отношении Л [] к 3 годам лишения свободы;

- по ч.4 ст.159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) по преступлению в отношении Б [] к 3 годам лишения свободы;

- по ч.4 ст.159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) по преступлению в отношении С [] к 3 годам лишения свободы;

- по ч.3 ст.159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) по преступлению в отношении А [] к 3 годам лишения свободы;

- по ч.4 ст.159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) по преступлению в отношении К [] к 3 годам лишения свободы;

- по ч.4 ст.159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) по преступлению в отношении К [] к 3 годам лишения свободы;

- по ч.4 ст.159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) по преступлению в отношении А [] к 3 годам лишения свободы;

- по ч.4 ст.159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) по преступлению в отношении Г [] к 3 годам лишения свободы;

- по ч.4 ст.159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) по преступлению в отношении И [] к 3 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ Оринину Р.Ф. назначено 6 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 25 августа 2015 г. приговор от 2 апреля 2015 г. в отношении Оринина Р.Ф. изменён: исключено из описательно-мотивировочной части приговора указание о том, что

«гражданские иски по данному уголовному делу в установленном законом порядке не заявлены». Гражданский иск А [] удовлетворён и постановлено взыскать с Оринина Р.Ф. в пользу А [] в счёт возмещения имущественного ущерба 2 180 000 руб. За потерпевшими А [] Ш [] А [] Б [] К [] Г [] Г [], Л [], И [] К [] Г [] С [], С [] признано право на удовлетворение гражданских исков и вопрос о размере возмещения гражданского иска передан для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства. В счёт возмещения ущерба обращено взыскание на арестованное имущество – автомашину марки «чери» [], государственный регистрационный знак [] год выпуска 2007, номер кузова [], номер двигателя [] принадлежащую Оринину Р.В. В остальном приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 18 января 2017 г. приговор и апелляционное определение в отношении Оринина Р.Ф. изменены: переквалифицированы действия Оринина Р.Ф. в отношении потерпевших А [] ([]) [], Ш [] с ч.4 ст.159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 612-ФЗ) на ч.4 ст.159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ), по которой назначено 2 года 11 месяцев лишения свободы за каждое преступление, на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности 13 преступлений, предусмотренных ч.4 ст.159 УК РФ, и преступления, предусмотренного ч.3 ст.159 УК РФ, Оринину Р.Ф. назначено 5 лет 10 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. В остальном судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела и доводы кассационной жалобы, выступления осуждённого Оринина Р.Ф. в режиме видеоконференц-связи и адвоката Поддубного С.В. в его интересах, поддержавших доводы кассационной жалобы, выступление потерпевшей Б [] [] возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы и просившей приговор и последующие судебные решения отменить, уголовное дело направить прокурору, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Потапова И.Е., полагавшего судебные решения в отношении Оринина Р.Ф. оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

Оринин Р.Ф. признан виновным в совершении 13 эпизодов мошенничества с использованием своего служебного положения, в целях завладения имуществом в особо крупном размере и в мошенничестве с использованием своего служебного положения с целью завладения имуществом в крупном размере.

Преступления совершены в период с 28 декабря 2007 г. по 22 ноября 2012 г. при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе Оринин Р.Ф., выражая несогласие с состоявшимися в отношении его судебными решениями, указывает, что приговор не соответствует требованиям ст.297 УПК РФ. Считает, что вывод суда о том, что он не имел права распоряжаться квартирами в строящихся домах, является необоснованным. Утверждает, что подрядные организации, которые он возглавлял, фактически выполнили объём работы на строительных объектах, который заказчиком не был принят к оплате. В деле отсутствуют данные об оценке объёмов и стоимости фактически выполненных строительно-монтажных работ подрядчиками. Суд не выяснил причины, по которым акты выполненных работ не были подписаны заказчиком, на основании которых заказчиком должна была производиться оплата работы путём передачи квартир. Суд не установил причины, по которым квартиры не были переданы заказчиком подрядным организациям. Указывает на ненадлежащее оформление договоров между заказчиком и подрядными организациями, что повлияло на квалификацию его действий как мошенничество. Заявленное ходатайство о проведении комплексной строительно-бухгалтерской экспертизы было необоснованно отклонено. Данное обстоятельство имеет существенное значение для решения вопроса о наличии или отсутствии у него права распоряжаться квартирами на строящихся объектах, а также установления наличия или отсутствия у него умысла на хищение денежных средств у потерпевших соинвесторов. Считает, что его действия были совершены в сфере предпринимательской деятельности, в связи с этим они подлежали квалификации по ст.159⁴ УК РФ. Просит об изменении судебных решений и переквалификации его действий на ст.159⁴ УК РФ.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе осуждённого, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В силу ст. 401¹ УПК РФ при рассмотрении кассационных жалобы, представления суд кассационной инстанции проверяет только законность судебных решений, то есть правильность применения норм уголовного и норм уголовно-процессуального права.

Согласно ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

С учётом приведённого в уголовно-процессуальном законе ограничения доводы кассационной жалобы осуждённого Оринина Р.Ф., сводящиеся к оспариванию установленных судом обстоятельств дела, в частности, о том, что он имел право распоряжаться квартирами в строящихся домах, подрядные организации, которые он возглавлял, выполнили объём работы на строительных объектах, а также иные доводы, касающиеся установленных судом фактических обстоятельств совершённых преступлений, не подлежат проверке Судебной коллегии, поскольку не являются предметом рассмотрения суда кассационной инстанции.

У Судебной коллегии не имеется сомнений относительно правильного соблюдения установленного уголовно-процессуальным законом порядка рассмотрения уголовного дела в судах первой, апелляционной и кассационной инстанций, полноты исследования доказательств, их относимости, допустимости и достаточности для правильного разрешения дела. Все ходатайства, заявленные сторонами, рассмотрены судом в соответствии с законом, а принятые по ним решения являются обоснованными и мотивированными.

С учетом установленных фактических обстоятельств суд пришёл к правильному выводу о том, что в действия Оринина Р.Ф. в зависимости от размера причинённого потерпевшим ущерба образуют хищение чужого имущества, совершённого путём обмана, в особо крупном и крупном размерах. О наличии у Оринина Р.Ф. умысла, направленного на хищение чужого имущества, свидетельствуют доказательства, полно и всесторонне исследованные судом и приведённые в приговоре.

Вместе с тем Судебная коллегия находит обоснованными доводы кассационной жалобы Оринина Р.Ф. о неправильной юридической оценке его действий в части его осуждения по ч.4 ст. 159 УК РФ по преступлениям в отношении потерпевших А [REDACTED] ([REDACTED] [REDACTED]), Ш [REDACTED] и Г [REDACTED]

Федеральным законом от 29 ноября 2012 г. № 207-ФЗ в уголовный закон были внесены нормы, предусматривающие ответственность за мошенничество, совершённое в различных сферах экономики, в том числе предпринимательства (ст. 159⁴ УК РФ).

Согласно ст.159⁴ УК РФ мошенничеством в сфере предпринимательской деятельности признаётся мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности.

Субъектом данного преступления является лицо, занимающееся предпринимательской деятельностью, – собственник предприятия (организации), руководитель (директор и т.п.), индивидуальный предприниматель, их представители.

В соответствии с п.1 ст.2 ГК РФ предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Изъятие имущества при этом происходит путём преднамеренного неисполнения договорных обязательств, то есть неисполнения какого-либо соглашения, предусматривающего возврат имущества. Преднамеренное неисполнение договорного обязательства означает, что лицо, выступающее представителем организации или предпринимателя (либо сам предприниматель), изначально не намерено выполнять обязательство по возврату или оплате имущества, рассчитывая противозаконно завладеть им, сознавая, что тем самым причинит ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

Как следует из установленных судом фактических обстоятельств дела, 10 декабря 2007 г. Оринин Р.Ф., являясь учредителем ООО «Строитель и К», заключил с ООО «[REDACTED]» договор № [REDACTED] участия в инвестировании строительства, согласно которому ООО «Строитель и К» участвует в реализации инвестиционного проекта путём вложения (оплаты) части стоимости инвестиционного проекта – строительстве 4-подъездного жилого дома по адресу: Республика Татарстан, г. Казань, [REDACTED] р-н, ул. [REDACTED] – с целью приобретения в собственность квартир 6 этажа данного объекта. В соответствии с п. 3.6 данного договора «Инвестор-Подрядчик» – ООО «Строитель и К» имеет право на основании двухсторонних договоров привлекать соинвесторов, реализуя их права на площади объекта, только после того как «Заказчик-Застройщик» ООО «[REDACTED]» после согласования ежемесячных актов выполненных работ и справок о стоимости выполненных работ передаст актами передачи права на квартиры «Инвестору-Подрядчику» – ООО «Строитель и К».

5 марта 2008 г. между ООО «Строитель и К» и ООО «[REDACTED]» заключён договор генерального подряда на строительство жилого дома по адресу: г. Казань, ул. [REDACTED] д. [REDACTED] (строительный), [REDACTED] (фактический),

согласно которому генподрядчик – ООО «Строитель и К» осуществляет комплекс строительно-монтажных работ по окончании строительства 26-квартирного четырёхэтажного дома с мансардой. В соответствии с п. 2.3.3 указанного договора финансирование строительства (оплата выполненных работ) производится в том числе передачей прав на площади в строящемся объекте, подтверждением оплаты должны являться акты приёма-передачи, составленные на основании актов формы 2 и справок формы 3.

Орининым Р.Ф. были заключены с потерпевшими А [] ([]) [], Ш [] и Г [] договоры купли-продажи и соинвестирования квартир в указанных строящихся жилых домах, несмотря на то что реализуемые им данным потерпевшим квартиры в установленном порядке Оринину Р.Ф. как учредителю и директору обществ переданы не были и права распоряжаться ими он не имел.

Приговором установлено, что потерпевшие добросовестно выполнили свои обязательства по договорам и оплатили стоимость приобретаемой ими недвижимости, но таковой не получили.

Как усматривается из материалов уголовного дела, ООО «Строитель и К» и ООО « [] » были учреждены соответственно 23 мая 2006 г. и 7 февраля 2007 г., то есть до указанных в приговоре обстоятельств, и Оринин Р.Ф. являлся субъектом предпринимательской деятельности, основным видом экономической деятельности данных организаций являлось производство общестроительных работ по возведению зданий.

Таким образом, судом установлено, что совершённые преступления Орининым Р.В. были сопряжены с преднамеренным неисполнением им как руководителем юридического лица ООО «Строитель и К» и ООО «Фирма « [] [] » и, соответственно, субъектом предпринимательской деятельности договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности.

С учётом изложенного и установленных судом фактических обстоятельств и размера похищенного имущества действия Оринина Р.В. по эпизодам мошенничества в отношении потерпевших А [] ([]) [], Ш [] и Г [] образуют мошенничество, сопряжённое с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, совершённое в крупном размере, и подлежат переквалификации с ч. 4 ст. 159 УК РФ на ч.2 ст. 159⁴ УК РФ.

Преступления в отношении указанных потерпевших совершены в период с 28 декабря 2007 г. по 1 октября 2012 г.

Поскольку преступление, предусмотренное ч.2 ст. 159⁴ УК РФ, относится к категории небольшой тяжести, а со дня совершения указанных

преступлений до момента вступления приговора в законную силу 25 августа 2015 г. прошло более 2 лет, поэтому в силу п. «а» ч.1 ст. 78 УК РФ, ч.8 ст. 302 УПК РФ Оринин Р.Ф. подлежит освобождению от наказания.

Что касается преступлений, совершённых Орининым Р.Ф. в отношении потерпевших Г [] [], Г [] [], С [] [], Л [] [], Б [] [], С [] [], А [] [], К [] [], К [] [], А [] [] и И [] [] то Судебная коллегия не находит оснований для признания его действий как мошенничества в сфере предпринимательской деятельности, поскольку они осуществлялись за рамками его предпринимательской деятельности.

Так, судом установлен факт фиктивности договора участия в инвестировании строительства от 10 мая 2009 г. между застройщиком – ООО «Фирма « [] и подрядчиком – ООО «Фирма « [] []», возглавляемым Орининым Р.Ф. При оформлении договоров соинвестирования Оринин Р.Ф. предъявлял потерпевшим С [] [], Л [] [], Б [] [], К [] [] и А [] [] указанный фиктивный договор участия в инвестировании строительства, что само по себе исключает квалификацию его действий как сопряжённых с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности ввиду отсутствия правовых оснований для возникновения указанных договорных обязательств перед соинвесторами.

Кроме того, как установлено судом, этим же потерпевшим, а именно С [] [], Л [] [], Б [] [], К [] [] при заключении договоров соинвестирования Оринин Р.Ф. обязался предоставить квартиры на несуществующих этажах стоящего жилого дома, а потерпевшим Г [] [], А [] [] и К [] [] обязался предоставить жилые площади, которые ранее были реализованы по договорам купли-продажи и уже принадлежали другим гражданам.

Более того, ряду потерпевших, а именно: Г [] [], С [] [], А [] [] и И [] [] при заключении договоров купли-продажи Оринин Р.Ф. обязался предоставить квартиры на строящихся объектах, по которым организации, возглавляемые им, не являлись ни застройщиками, ни подрядчиками и по которым предпринимательская деятельность не осуществлялась.

При таких обстоятельствах указанные действия Оринина Р.Ф. нельзя признать как мошенничество, совершённое в сфере предпринимательской деятельности, и оснований для их переквалификации на ст. 159⁴ УК РФ нет.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Вахитовского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 2 апреля 2015 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 25 августа 2015 г., постановление президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 18 января 2017 г. в отношении Оринина Роберта Фёдоровича изменить:

- переqualифицировать действия Оринина Р.Ф. по каждому из преступлений, предусмотренных ч.4 ст. 159 УК РФ, в отношении потерпевших А [] ([]), Ш [] и Г [] на ч.2 ст. 159⁴ УК РФ (в редакции Федерального закона от 29 ноября 2012 г. № 207-ФЗ) и освободить его от наказания на основании п. 3 ч.1 ст. 24 УПК РФ в связи с истечением срока давности уголовного преследования;

- на основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159, ч. 4 ст. 159, ч. 4 ст. 159, ч. 4 ст. 159, ч. 4 ст. 159, ч. 4 ст. 159, ч. 4 ст. 159, ч. 4 ст. 159, ч. 4 ст. 159, ч. 4 ст. 159 УК РФ и ч.3 ст. 159 УК РФ, назначить Оринину Р.Ф. 5 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

В остальном судебные решения в отношении Оринина Р.Ф. оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи