

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Москва

21 декабря 2006 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Магомедова М.М.

судей – Сергеева А.А. и Старкова А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 21 декабря 2006 года кассационную жалобу защитника Динзе Д.В. и кассационное представление государственного обвинителя Бундина А.В. на приговор Санкт-Петербургского городского суда от 21 сентября 2006 года, которым

МИНГАЛИЕВ И. [REDACTED] Р. [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

осужден по п.п. «а», «в» ч.2 ст.158 УК РФ к 2 годам лишения свободы, по ч.2 ст.167 УК РФ – к 2 годам лишения свободы, а на основании ч.3 ст.69 УК РФ – к 2 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В порядке возмещения ущерба с Мингалиева в пользу К [REDACTED] взыскано [REDACTED] рублей.

Заслушав доклад судьи Сергеева А.А., объяснения осужденного Мингалиева И.Р. и защитника Динзе Д.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Козусевой Н.А., поддержавшей кассационное представление и возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

в кассационной жалобе адвоката Динзе, поддержанной осужденным Мингалиевым, содержится просьба об отмене приговора и направлении уголовного дела на новое судебное разбирательство. В обоснование жалобы утверждается, что показания Мингалиева на предварительном следствии не правдивы и даны под психологическим и физическим давлением работников правоохранительных органов. Говорится о признании показаний Мингалиева на предварительном следствии недопустимым доказательством. О протоколах следственных действий с участием понятого П [] также говорится, что они не могут считаться доказательствами, так как П [] являлся стажером милиции. Оспаривается оценка судом показаний законного представителя осужденного Мингалиевой и допрошенных свидетелей. Материальный ущерб, по мнению автора жалобы, подлежал взысканию с подзащитного и С [] солидарно.

В кассационном представлении государственного обвинителя содержится просьба об освобождении Мингалиева от наказания на основании акта об амнистии от 19 апреля 2006 года.

Судебная коллегия считает, что кассационная жалоба удовлетворению не подлежит в связи с несостоятельностью приведенных в ней доводов.

Вина Мингалиева в совершении преступлений, за которые он осужден, подтверждается рассмотренными в судебном заседании доказательствами, подробно изложенными в приговоре. Дав оценку совокупности этих доказательств, суд обоснованно признал доказанной вину осужденного и правильно квалифицировал его действия.

Доводы стороны защиты о применении в отношении Мингалиева незаконных методов расследования тщательно проверялись судом, в связи с чем были исследованы показания Мингалиева на предварительном следствии, в том числе и показания, в которых он объяснял причину их изменения влиянием С [] показания свидетелей М [] М [] В [] и Ф [] о добровольном характере показаний М [] сообщение начальника следственного изолятора о поступлении Мингалиева в изолятор без телесных повреждений и отсутствии его обращений за медицинской помощью в связи с такими повреждениями, заключение судмедэксперта об отсутствии у Мингалиева видимых признаков телесных повреждений. Постановлениями от 25 июля и 7 сентября 2005 года отказано в возбуждении уголовных дел по

заявлениям Мингалиева о незаконных методах расследования в связи с отсутствием события преступления. Перечисленные доказательства опровергают приведенные выше доводы защиты. Новых доводов в кассационной жалобе не содержится.

Просьба о признании недопустимым доказательствам показаний Мингалиева на предварительном следствии, в которых он сообщал обстоятельства совершенных преступлений, удовлетворению не подлежит, поскольку эти показания получены в соответствии с требованиями закона.

Основания считать недопустимыми доказательствами протоколы следственных действий с участием понятого П [] также отсутствуют. Полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности он наделен не был, других, предусмотренных ч.2 ст.60 УПК РФ, ограничений у него также не имелось. Обстоятельств, свидетельствующих о его заинтересованности в исходе уголовного дела, в кассационной жалобе не приведено.

Показаниям Мингалиевой и допрошенных свидетелей, в том числе и указанных в кассационной жалобе суд дал надлежащую оценку с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а также достаточности для разрешения дела. Оснований считать эту оценку неправильной не имеется.

Наказание Мингалиеву назначено с учетом требований закона.

Кассационное представление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 1 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии в связи со 100-летием учреждения Государственной Думы в России» от 19 апреля 2006 года, подлежат освобождению от наказания осужденные к лишению свободы на срок до пяти лет включительно за преступления, совершенные в возрасте от 16 до 18 лет, и ранее не отбывавшие наказание в воспитательных колониях.

Мингалиев ранее не отбывал наказание в воспитательных колониях, преступления совершил в возрасте 17 лет, наказание ему назначено в виде лишения свободы на 2 года 6 месяцев. При таких обстоятельствах он подлежит освобождению от наказания в соответствии с названным выше актом об амнистии.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

на основании положений подпункта 2 пункта 1 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии в связи со 100-летием учреждения Государственной Думы в России» от 19 апреля 2006 года освободить Мингалиева И [REDACTED] Р [REDACTED] от наказания, назначенного приговором Санкт-Петербургского городского суда от 21 сентября 2006 года.

Освободить Мингалиева И.Р. из-под стражи.

Председательствующий – Магомедов М.М.

Судьи – Сергеев А.А. и Старков А.В.

Верно: судья Верховного Суда РФ [REDACTED] А.А.Сергеев

Копии определения направлены [REDACTED]