



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-УД17-17

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

2 ноября 2017 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кулябина В.М.,

судей Зателепина О.К., Дубовика Н.П.

при секретаре Табашовой О.Е.

с участием осужденного Ковшова Ю.А., адвоката Сокурова В.Ф., прокурора Щукиной Л.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Ковшова Ю.А. на приговор Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород от 7 марта 2013 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 8 августа 2013 года, постановление президиума Нижегородского областного суда от 28 июня 2017 года.

По приговору Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород от 7 марта 2013 года

**КОВШОВ Юрий Александрович**,    
несудимый,

осужден по

ч. 4 ст. 159 УК РФ (пять преступлений в отношении имущества К [REDACTED] К [REDACTED] М [REDACTED], А [REDACTED] а также С [REDACTED] М [REDACTED] и К [REDACTED] к 4 годам лишения свободы за каждое,

ч. 4 ст. 159 УК РФ (три преступления в отношении имущества Г [REDACTED] Р [REDACTED] Х [REDACTED] к 3 годам 6 месяцам лишения свободы за каждое.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Ковшову Ю.А. назначено 5 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

По данному делу осужден также Якушкин А.А.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 8 августа 2013 года приговор в отношении Ковшова Ю.А. оставлен без изменения.

Постановлением президиума Нижегородского областного суда от 28 июня 2017 года приговор и апелляционное определение в отношении Ковшова Ю.А. изменены. Действия осужденного переквалифицированы по всем преступлениям с ч. 4 ст. 159 УК РФ на ч. 3 ст. 159<sup>4</sup> УК РФ (в редакции Федерального закона от 29 ноября 2012 года № 207-ФЗ), по которым назначено: по пяти преступлениям (в отношении имущества К [REDACTED] К [REDACTED] М [REDACTED], А [REDACTED] а также С [REDACTED] М [REDACTED] и К [REDACTED] 3 года 6 месяцев лишения свободы за каждое; по трем преступлениям (в отношении имущества Г [REDACTED] Р [REDACTED], Х [REDACTED]) 3 года лишения свободы за каждое. В соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Ковшову Ю.А. 5 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. В остальной части приговор и апелляционное определение оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зателепина О.К., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание состоявшихся судебных решений, доводы кассационной жалобы, послужившие основанием для передачи жалобы с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, выступление осужденного Ковшова Ю.А., адвоката Сокорова В.Ф., прокурора Щукиной Л.В., Судебная коллегия

**УСТАНОВИЛА:**

по приговору суда с учетом изменений, внесенных президиумом Нижегородского областного суда, Ковшов Ю.А. признан виновным и осужден за мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, совершенное в особо крупном размере (8 преступлений).

Преступления Ковшовым Ю.А. совершены с 5 мая 2006 года по 30 мая 2007 года (в отношении К [ ] 11 сентября 2007 года (в отношении К [ ] с 2 по 9 октября 2007 года (в отношении Г [ ] 28 декабря 2007 года (в отношении С [ ] М [ ] и К [ ] с 15 ноября 2007 года по 16 июня 2008 года (в отношении М [ ] с 13 по 14 марта 2008 года (в отношении Х [ ] с 25 апреля по 20 декабря 2008 года (в отношении Р [ ] 2 апреля 2009 года (в отношении А [ ] в г. Нижний Новгород при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Ковшов Ю.А. просит о пересмотре состоявшихся в отношении его судебных решений, указывая, что президиум Нижегородского областного суда неправильно применил уголовный закон, квалифицируя все совершенные им деяния с применением квалифицирующего признака «в особо крупном размере», что не соответствует установленным судом фактическим обстоятельствам дела по всем преступлениям, кроме совершенных в отношении М [ ] и Х [ ]. Также считает, что мошенничество, совершенное в отношении других потерпевших, должно быть квалифицировано по чч. 1 и 2 ст. 159<sup>4</sup> УК РФ; эти преступления относятся к преступлениям небольшой тяжести и по ним истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности, в связи с чем просит уголовное преследование прекратить и признать за ним право на реабилитацию. Оспаривает законность вывода президиума о том, что он должен отбывать наказание в исправительной колонии общего режима. Кроме того, просит учесть его состояние здоровья и состояние здоровья его жены.

В возражениях адвокат Соколов В.Ф. в интересах потерпевшего Морозова В.А. просит судебные решения оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Производство в суде кассационной инстанции, являясь важной гарантией законности судебных решений по уголовным делам и реализации конституционного права граждан на судебную защиту, предназначено для выявления и устранения допущенных органами предварительного расследования или судом в ходе предшествующего разбирательства дела существенных нарушений уголовного закона (неправильного его применения)

и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела, и нарушений, искажающих саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

В силу ст. 401<sup>1</sup> УПК РФ при рассмотрении кассационных жалобы, представления суд кассационной инстанции проверяет только законность судебных решений, то есть правильность применения норм уголовного и норм уголовно-процессуального права (вопросы права).

Согласно ч.1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями для отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

При этом по смыслу закона круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду существенного нарушения уголовного закона (неправильного его применения) и (или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, то есть на правильность его разрешения по существу, таким нарушением, в частности, может быть неправильная квалификация содеянного.

По данному делу допущены нарушения, подпадающие под указанные критерии.

В силу требований ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым и признается таковым, если постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и основан на правильном применении уголовного закона.

Как следует из материалов уголовного дела, изменяя приговор и апелляционное определение в отношении Ковшова Ю.А., президиум Нижегородского областного суда переквалифицировал действия осужденного по всем восьми преступлениям с ч. 4 ст. 159 УК РФ на ч. 3 ст. 159<sup>4</sup> УК РФ (в редакции Федерального закона от 29 ноября 2012 года № 207-ФЗ) как мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, совершенное в особо крупном размере.

Вместе с тем, принимая указанное решение, суд кассационной инстанции не учел, что согласно примечанию к ст. 159<sup>1</sup> УК РФ в указанной выше редакции крупным размером, в частности, в статье 159<sup>4</sup> УК РФ признавалась стоимость имущества, превышающая 1 500 000 руб., а особо крупным – 6 000 000 руб.

Согласно приговору суда Ковшов Ю.А. признан виновным в хищении путем мошенничества имущества потерпевших К [REDACTED] на сумму

1 430 000 руб., К [ ] на сумму 2 000 000 руб., Г [ ] на сумму 3 687 500 руб., М [ ] на сумму 12 500 000 руб., К [ ] С [ ] и М [ ] на сумму 3 500 000 руб., Х [ ] на сумму 7 500 000 руб., Р [ ] С. на сумму 4 300 000 руб., А [ ] И. на сумму 3 000 000 руб.

При изложенных обстоятельствах действия Ковшова Ю.А. по хищению имущества К [ ] подлежат квалификации по ч. 1 ст. 159<sup>4</sup> УК РФ (в редакции Федерального закона от 29 ноября 2012 года № 207-ФЗ), то есть как мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности.

Действия Ковшова Ю.А. по хищению денежных средств К [ ] на сумму 2 000 000 руб., Г [ ] на сумму 3 687 500 руб., К [ ] С [ ] и М [ ] Я. на сумму 3 500 000 руб., Р [ ] на сумму 4 300 000 руб., А [ ] на сумму 3 000 000 руб. подлежат квалификации как пять преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 159<sup>4</sup> УК РФ (в редакции Федерального закона от 29 ноября 2012 года № 207-ФЗ), то есть как мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, совершенное в крупном размере.

Хищения Ковшовым Ю.А. имущества у М [ ] на сумму 12 500 000 руб. и у Х [ ] на сумму 7 500 000 руб. президиумом Нижегородского областного суда квалифицированы правильно, в соответствии с установленными судом фактическими обстоятельствами уголовного дела, как два преступления, предусмотренные ч. 3 ст. 159<sup>4</sup> УК РФ (в редакции Федерального закона от 29 ноября 2012 года № 207-ФЗ), то есть как мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, совершенное в особо крупном размере.

Хищение имущества Ковшовым Ю.А. у К [ ] окончено 30 мая 2007 года, у К [ ] – 11 сентября 2007 года, у Г [ ] – 9 октября 2007 года, у К [ ] С [ ] и М [ ] – 28 декабря 2007 года, у Р [ ] – 20 декабря 2008 года, у А [ ] – 2 апреля 2009 года.

В силу ч. 2 ст. 15 УК РФ преступления, предусмотренные частями 1 и 2 ст. 159<sup>4</sup> УК РФ, относились к преступлениям небольшой тяжести.

В соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления небольшой тяжести истекло два года, указанный срок исчисляется со дня совершения преступления и до момента вступления приговора суда в законную силу.

Приговор в отношении Ковшова Ю.А. вступил в силу 8 августа 2013 года. Предусмотренных ч. 3 ст. 78 УК РФ оснований для приостановления течения сроков давности по настоящему делу нет.

Таким образом, сроки давности привлечения Ковшова Ю.А. к уголовной ответственности по фактам хищения имущества у К [redacted] К [redacted] Г [redacted] Р [redacted] А [redacted], [redacted] а также К [redacted] С [redacted] и М [redacted] истекли еще до поступления уголовного дела в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

В пункте 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» даны разъяснения о том, что при установлении во время судебного разбирательства обстоятельства, указанного в п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело и (или) уголовное преследование только при условии согласия на это подсудимого.

При этом не имеет значения, в какой момент производства по делу истекли сроки давности уголовного преследования.

В судебном заседании суда кассационной инстанции осужденный Ковшов Ю.А. не возражал против прекращения уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

При таких обстоятельствах Ковшов Ю.А. подлежит освобождению от уголовной ответственности по ч.1 ст. 159<sup>4</sup> УК РФ (хищение имущества К [redacted] а также за совершение пяти преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 159<sup>4</sup> УК РФ (хищения у К [redacted] Г [redacted] Р [redacted] А [redacted] а также К [redacted] С [redacted] и М [redacted] в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

При этом отсутствуют основания для освобождения Ковшова Ю.А. от уголовной ответственности за хищения имущества у Х [redacted], [redacted] и М [redacted], так как данные деяния окончены соответственно 14 марта и 16 июня 2008 года, квалифицированы как преступления, предусмотренные ч. 3 ст. 159<sup>4</sup> УК РФ, то есть являются преступлениями средней тяжести.

Приговор по результатам апелляционного рассмотрения уголовного дела вступил в законную силу 8 августа 2013 года, то есть до истечения шестилетнего срока давности привлечения к уголовной ответственности, предусмотренного законом для данных деяний (п. «б» ч. 1 ст. 78 УК РФ).

Доводы Ковшова Ю.А. о том, что за ним следует признать право на реабилитацию в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности, не основаны на законе.

Согласно ч. 4 ст. 133 УПК РФ правила указанной статьи не распространяются на лиц, в отношении которых обвинительный приговор отменен или изменен, в частности, ввиду истечения сроков давности, поскольку прекращение уголовного дела (освобождение от наказания) в указанных случаях само по себе не является свидетельством незаконности или необоснованности уголовного преследования (п. 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2011 г. №17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве»).

Президиум Нижегородского областного суда при назначении наказания Ковшову Ю.А. за совершение хищений имущества Х [ ] [ ] и М [ ] в полной мере учел положения ст. 6, 43, 60 УК РФ, в частности, личность осужденного, а также состояние его здоровья, указанное обстоятельство, на основании ч.2 ст.61 УК РФ, признано судом в качестве обстоятельства, смягчающего наказание.

Кроме того, президиум признал в соответствии с п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ обстоятельством, смягчающим наказание, по преступлению, совершенному в отношении Х [ ], возмещение ущерба. При назначении наказания за совершение хищения у Х [ ] [ ] применены льготные правила, предусмотренные положениями ч. 1 ст. 62 УК РФ. Президиум обоснованно не усмотрел оснований для назначения Ковшову Ю.А. наказания с применением ст. 73 или 64 УК РФ, мотивировав данное решение.

Оснований для назначения Ковшову Ю.А. наказания в виде принудительных работ также не имеется, так как исходя из установленных судом обстоятельств совершения преступлений, в частности размера причиненного ущерба, сведений о личности осужденного, исправление осужденного без отбывания наказания в виде лишения свободы невозможно.

Вопреки доводам жалобы Ковшову Ю.А. правильно определена в качестве места отбывания наказания исправительная колония общего режима. Данный вывод суда является обоснованным исходя из длительности осуществления осужденным преступной деятельности, размера причиненного потерпевшим ущерба, в связи с чем положения п.«а» ч.1 ст.58 УК РФ применены верно.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401<sup>1</sup>, 401<sup>13</sup>, п. 6 ч. 1 ст. 401<sup>14</sup>, 401<sup>15</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

приговор Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород от 7 марта 2013 года, апелляционное определение Нижегородского областного суда от 8 августа 2013 года и постановление президиума Нижегородского областного суда от 28 июня 2017 года в отношении Ковшова Юрия Александровича изменить.

Действия Ковшова Ю.А. по факту хищения имущества К [REDACTED] переквалифицировать с ч. 3 ст. 159<sup>4</sup> УК РФ (в редакции Федерального закона от 29 ноября 2012 года № 207-ФЗ) на ч. 1 ст. 159<sup>4</sup> УК РФ (в редакции Федерального закона от 29 ноября 2012 года № 207-ФЗ), освободить от уголовной ответственности, уголовное дело в этой части прекратить на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Действия Ковшова Ю.А. по факту хищения имущества у К [REDACTED] Г [REDACTED] Р [REDACTED] А [REDACTED] а также К [REDACTED] С [REDACTED] и М [REDACTED] (5 преступлений) переквалифицировать каждое из преступлений с ч. 3 ст. 159<sup>4</sup> УК РФ (в редакции Федерального закона от 29 ноября 2012 года № 207-ФЗ) на ч. 2 ст. 159<sup>4</sup> УК РФ (в редакции Федерального закона от 29 ноября 2012 года № 207-ФЗ), освободить от уголовной ответственности за каждое из пяти преступлений, уголовное дело по каждому из пяти преступлений в этой части прекратить на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности двух преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 159<sup>4</sup> УК РФ (в редакции Федерального закона от 29 ноября 2012 года № 207-ФЗ), в отношении потерпевших Х [REDACTED] и М [REDACTED] путем частичного сложения наказаний окончательно Ковшову Ю.А. назначить 4 года 9 месяцев лишения свободы.

В остальном указанные судебные решения в отношении Ковшова Ю.А. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

