



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-КГ17-23

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 октября 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С. и Марьина А.Н.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Суркова Н.Н. к ПАО «БИНБАНК» о защите прав потребителей

по кассационной жалобе представителя ПАО «БИНБАНК» Бухараевой А.В. на решение Вахитовского районного суда г. Казани от 29 сентября 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 19 декабря 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., выслушав объяснения представителя ПАО «БИНБАНК» Евстигнеевой Г.Б. по доверенности, поддержавшей доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Сурков Н.Н. обратился в суд с иском к ПАО «БИНБАНК» (далее – Банк) о взыскании неустойки в размере 71 328 руб., компенсации морального вреда в размере 5000 руб., штрафа в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, и возмещении судебных расходов в размере 11 000 руб.

Решением Вахитовского районного суда г. Казани от 29 сентября 2016 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 19 декабря 2016 г., требования Суркова Н.Н. удовлетворены частично. С Банка в пользу Суркова Н.Н. взысканы неустойка в размере 71 328 руб., компенсация морального вреда в размере 500 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 35 664 руб., возмещены расходы на оплату услуг представителя в размере 1500 руб. В доход бюджета муниципального образования город Казань с Банка взыскана государственная пошлина в размере 2639, 84 руб. В удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе представитель Банка Бухараева А.В. ставит вопрос об отмене вынесенных по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 20 сентября 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения Суркова Н.Н. на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении данного дела были допущены.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 2 ноября 2015 г. между Сурковым Н.Н. и Банком заключен договор банковского счета с использованием платежной карты (л.д. 8).

26 мая 2016 г. ООО «Азимут-Торг» перечислило на счет банковской карты Суркова Н.Н. 74 300 руб. с назначением платежа – возврат неиспользованных средств из социальной сети Вконтакте (л.д. 66). В этот же день Банк заблокировал карту Суркова Н.Н., о чем уведомил последнего посредством смс-сообщения.

3 июня 2016 г. Сурков Н.Н. обратился в Банк с заявлениями о разблокировании банковской карты, закрытии банковского счета и перечислении денежных средств на его счет в АО «Райффайзенбанк» (л.д. 5, 6).

Указанное распоряжение Банком не выполнено.

15 июля 2016 г. Сурков Н.Н. вновь обратился в Банк с заявлениями о расторжении договора банковского счета и обслуживания банковской карты и закрытии счета банковской карты с перечислением денежных средств на текущий счет, открытый в Банке, и далее на его счет в АО «Райффайзенбанк» (л.д. 45, 46).

15 июля 2016 г. Банк перевел на текущий счет Суркова Н.Н. денежные средства в размере 74 515, 43 руб. (л.д. 65).

20 июля 2016 г. Банк перевел на счет Суркова Н.Н. в АО «Райффайзенбанк» денежные средства в размере 73 414, 22 руб. (л.д. 68).

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования частично, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что действия Банка, заблокировавшего карту истца и отказавшего в выполнении распоряжения о совершении операции по переводу денежных средств, находящихся на счете, нарушили права истца как потребителя.

С такими выводами судов первой и апелляционной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 858 Гражданского кодекса Российской Федерации ограничение прав клиента на распоряжение денежными средствами, находящимися на счете, не допускается, за исключением наложения ареста на денежные средства, находящиеся на счете, или приостановления операций по счету в случаях, предусмотренных законом.

В силу пункта 9 статьи 9 Федерального закона от 27 июня 2011 г. № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» использование клиентом электронного средства платежа (то есть способа перевода денежных средств с использованием в том числе платежных карт) может быть приостановлено или прекращено оператором по переводу денежных средств на основании полученного от клиента уведомления или по инициативе оператора по переводу денежных средств при нарушении клиентом порядка использования электронного средства платежа в соответствии с договором.

Пунктом 10 статьи 9 указанного выше федерального закона предусмотрено, что приостановление или прекращение использования клиентом электронного средства платежа не прекращает обязательств клиента и оператора по переводу денежных средств, возникших до момента приостановления или прекращения указанного использования.

В соответствии пунктом 5.1 Общих условий выпуска и обслуживания банковских расчетных (дебетовых) карт с кредитным лимитом

АО «БИНБАНК кредитные карты» клиент предоставляет Банку поручение приостанавливать/прекращать использование карты (блокировать карту) без предварительного согласования с клиентом при наличии у Банка подозрений и/или информации о несанкционированном использовании карты клиента, а также при выявлении подозрительных/мошеннических операций по карте с целью снижения риска несанкционированного использования карты (в том числе дополнительной карты) (пункт 5.1.1) и при появлении риска нарушения законодательства Российской Федерации, правил Платежных Систем (пункт 5.1.4).

Согласно пункту 5.3 Общих условий выпуска и обслуживания банковских расчетных (дебетовых) карт с кредитным лимитом АО «БИНБАНК кредитные карты» блокирование карты по инициативе Банка и/или ее изъятие не влечет расторжение договора. По прекращении действия указанных выше обстоятельств Банк имеет право предоставить повторную активацию или перевыпустить карту. Для получения информации о разблокировке/перевыпуске карты клиенту следует обратиться в ЕИЦ Банка.

На основании пункта 1 статьи 6 Закона о противодействии отмыванию доходов операция с денежными средствами или иным имуществом подлежит обязательному контролю, если сумма, на которую она совершается, равна или превышает 600 000 руб. либо равна сумме в иностранной валюте, эквивалентной 600 000 руб., или превышает ее, а по своему характеру данная операция относится, в частности, к предоставлению юридическими лицами, не являющимися кредитными организациями, беспроцентных займов физическим лицам и (или) другим юридическим лицам, а также получению такого займа.

В силу пункта 2 статьи 7 Закона о противодействии отмыванию доходов организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, обязаны в целях предотвращения легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма разрабатывать правила внутреннего контроля, назначать специальных должностных лиц, ответственных за реализацию правил внутреннего контроля, а также принимать иные внутренние организационные меры в указанных целях.

Правила внутреннего контроля разрабатываются с учетом требований, утверждаемых Правительством Российской Федерации, а для кредитных организаций, профессиональных участников рынка ценных бумаг, страховых организаций (за исключением страховых медицинских организаций, осуществляющих деятельность исключительно в сфере обязательного медицинского страхования), страховых брокеров, управляющих компаний инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов и негосударственных пенсионных фондов, кредитных потребительских кооперативов, в том числе сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов, микрофинансовых организаций, обществ взаимного

страхования, негосударственных пенсионных фондов, ломбардов – Центральным банком Российской Федерации по согласованию с уполномоченным органом и утверждаются руководителем организации.

Положение о требованиях к правилам внутреннего контроля кредитной организации в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, финансированию терроризма утверждено Банком России 2 марта 2012 г. и предусматривает в том числе программу формирования в кредитной организации работы по отказу от заключения договора банковского счета (вклада) с физическим лицом, юридическим лицом, иностранной структурой без образования юридического лица, отказу от выполнения распоряжения клиента о совершении операции и по расторжению договора банковского счета (вклада) с учетом положений пункта 1 статьи 7 Закона о противодействии отмыванию доходов.

Судом первой инстанции установлено, что на основании пунктов 6.6.1, 6.6.2, 6.7.4 Правил внутреннего контроля ПАО «БИНБАНК» в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, разработанных во исполнение законодательства Российской Федерации в области противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, такой контроль заключается в анализе сотрудниками Банка документов, сведений, полученных от клиента при открытии счета (вклада) и в процессе его обслуживания, а также проводимых клиентом операций (осуществляемых клиентом сделок). Процедуры мониторинга осуществляются на постоянной основе. Сотрудники подразделений в рамках своей компетенции на ежедневной основе проводят мониторинг операций на предмет выявления клиентов, деятельность которых может быть связана с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем, и финансированием терроризма. В Перечень предупредительных мероприятий, направленных на минимизацию риска легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма, входит в том числе ограничение предоставления клиенту банковских продуктов/услуг (блокирование банковских карт, ограничение выдачи денежных средств в наличной форме); приостановление дистанционного банковского обслуживания клиента.

Таким образом, по смыслу указанных выше норм законов и подзаконных актов, а также внутренних актов ПАО «БИНБАНК», если при реализации правил внутреннего контроля банка операция, проводимая по банковскому счету клиента, независимо от ее суммы квалифицируется в качестве сомнительной операции, банк вправе ограничить предоставление клиенту банковских услуг путем блокирования банковской карты до прекращения действия обстоятельств, вызвавших подозрения в совершении мошеннических действий с картой, либо обстоятельств, свидетельствующих о риске нарушения законодательства Российской Федерации, а также отказать в

выполнении распоряжения клиента о совершении операции.

Удовлетворяя исковые требования истца, суд апелляционной инстанции сослался на то, что Управлением Росфинмониторинга не выносилось постановление о приостановлении банковских операций клиента по истечении пяти рабочих дней.

На основании пункта 10 статьи 7 Закона о противодействии отмыванию доходов организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, приостанавливают соответствующую операцию, за исключением операций по зачислению денежных средств, поступивших на счет физического или юридического лица, на пять рабочих дней со дня, когда распоряжение клиента о ее осуществлении должно быть выполнено, в случае, если хотя бы одной из сторон является:

а) юридическое лицо, прямо или косвенно находящееся в собственности или под контролем организации или физического лица, в отношении которых применены меры по замораживанию (блокированию) денежных средств или иного имущества в соответствии с подпунктом 6 пункта 1 данной статьи, либо физическое или юридическое лицо, действующее от имени или по указанию таких организации или лица;

б) физическое лицо, осуществляющее операцию с денежными средствами или иным имуществом в соответствии с подпунктом 3 пункта 2.4 статьи 6 Закона о противодействии отмыванию доходов.

Организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, незамедлительно представляют информацию о приостановленных операциях в уполномоченный орган.

При неполучении в течение срока, на который была приостановлена операция, постановления уполномоченного органа о приостановлении соответствующей операции на дополнительный срок на основании части третьей статьи 8 Закона о противодействии отмыванию доходов организации, указанные в абзаце первом пункта 10 статьи 7 данного закона, осуществляют операцию с денежными средствами или иным имуществом по распоряжению клиента, если в соответствии с законодательством Российской Федерации не принято иное решение, ограничивающее осуществление такой операции.

Однако в нарушение указанной нормы суд апелляционной инстанции пришел к ошибочному выводу о том, что операция, связанная с незачислением денежных средств, поступивших на счет Суркова Н.Н., подпадает под действие указанных выше норм.

Судами установлено, что в результате реализации правил внутреннего контроля у работников Банка возникли подозрения относительно получения истцом денежных средств от ООО «Азимут-Торг», поскольку указанному обществу присущи признаки компании, совершающей сомнительные операции, а именно: общество зарегистрировано по адресу массовой

регистрации юридических лиц, создано недавно (24 ноября 2015 г.), денежные средства от общества поступали на счет карты Суркова Н.Н. неоднократно, что свидетельствует об использовании карты в предпринимательских целях, в связи с чем Банк отказал в проведении распоряжений истца по договору банковского счета.

Между тем эти юридически значимые обстоятельства не получили какой-либо оценки суда апелляционной инстанции по правилам части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Соответственно суд апелляционной инстанции не высказал своего суждения и относительно возможности применения при рассмотрении возникшего спора пункта 12 статьи 7 Закона о противодействии отмыванию доходов, согласно которому приостановление операций в соответствии с пунктом 10 данной статьи и отказ от выполнения операций в соответствии с пунктом 11 этой же статьи не являются основанием для возникновения гражданско-правовой ответственности организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, за нарушение условий соответствующих договоров.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации обращает внимание и на следующее.

Согласно пункту 1 статьи 845 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

В силу статьи 856 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях несвоевременного зачисления на счет поступивших клиенту денежных средств либо их необоснованного списания банком со счета, а также невыполнения указаний клиента о перечислении денежных средств со счета либо об их выдаче со счета банк обязан уплатить на эту сумму проценты в порядке и в размере, предусмотренных статьей 395 данного кодекса.

Таким образом, последствия нарушения банком обязанности по выполнению распоряжения клиента о перечислении денежной суммы со счета состоят в уплате банком процентов, предусмотренных статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации. В связи с этим на отношения между банком и его клиентом (вкладчиком) по возврату денежных сумм и выплате неустойки пункт 5 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, определяющий последствия нарушения исполнителем сроков выполнения работ (оказания услуг), не распространяется.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они

повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя.

В целях соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 19 декабря 2016 г. отменить и направить дело на новое апелляционное рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 19 декабря 2016 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий



Судьи

