



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-АД17-16

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

14 ноября 2017 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Ефименко Ю.Д. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 122 г. Санкт-Петербурга от 26 мая 2016 года, решение судьи Московского районного суда г. Санкт-Петербурга от 30 июня 2016 года и постановление заместителя председателя Санкт-Петербургского городского суда от 16 ноября 2016 года, вынесенные в отношении Ефименко Юрия Дмитриевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 122 г. Санкт-Петербурга от 26 мая 2016 года, оставленным без изменения решением судьи Московского районного суда г. Санкт-Петербурга от 30 июня 2016 года, Ефименко Юрий Дмитриевич признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на четыре месяца.

Постановлением заместителя председателя Санкт-Петербургского городского суда от 16 ноября 2016 года вышеуказанные постановление мирового судьи и решение судьи районного суда изменены, действия Ефименко Ю.Д. переквалифицированы на часть 2 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере двух тысяч рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Ефименко Ю.Д. выражает несогласие с судебными актами, состоявшимися в отношении него по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

Частью 2 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за движение по велосипедным или пешеходным дорожкам либо тротуарам в нарушение Правил дорожного движения.

Согласно пункту 9.9 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 сентября 1993 года № 1090, запрещается движение транспортных средств по разделительным полосам и обочинам, тротуарам и пешеходным дорожкам (за исключением случаев, предусмотренных пунктами 12.1, 24.2 - 24.4, 24.7, 25.2 Правил), а также движение механических транспортных средств (кроме мопедов) по полосам для велосипедистов. Запрещается движение механических транспортных средств по велосипедным и велопешеходным дорожкам. Допускается движение машин дорожно-эксплуатационных и коммунальных служб, а также подъезд по кратчайшему пути транспортных средств, подвозящих грузы к торговым и другим предприятиям и объектам, расположенным непосредственно у обочин, тротуаров или пешеходных дорожек, при отсутствии других возможностей подъезда. При этом должна быть обеспечена безопасность движения.

Как усматривается из материалов дела, 29 апреля 2016 года инспектором ДПС ОГИБДД УМВД России по Московскому району г. Санкт-Петербурга в отношении Ефименко Ю.Д. составлен протокол об административном правонарушении 78 6 039 014257, предусмотренном частью 3 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно указанному протоколу 29 апреля 2016 года в 14 часов 05 минут в районе д.67 к.2 Новоизмайловского проспекта в Московском районе г. Санкт-Петербурга Ефименко Ю.Д., управляя транспортным средством «Мерседес-Бенц», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требований пункта 9.9 Правил дорожного движения Российской Федерации двигался во встречном направлении по дороге с односторонним движением (тротуару).

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Ефименко Ю.Д. мировым судьей к административной ответственности по части 3 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Придя к выводу о том, что движение по тротуару дороги, на проезжей части которой установлено односторонне движение не образует состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при этом такое движение в нарушение требований пункта 9.9 Правил дорожного движения Российской Федерации образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заместитель председателя Санкт-Петербургского городского суда постановлением от 16 ноября 2016 года переквалифицировал действия Ефименко Ю.Д. на часть 2 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушение Ефименко Ю.Д. требований пункта 9.9 Правил дорожного движения Российской Федерации подтверждается собранными по делу доказательствами, в том числе протоколом об административном правонарушении (л.д. 3); схемой правонарушения (л.д. 11); показаниями свидетелей, допрошенных в судебном заседании, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод жалобы Ефименко Ю.Д. о том, что он подлежит освобождению от административной ответственности, поскольку назначенное ему административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами было исполнено, и переквалификация заместителем председателя Санкт-Петербургского городского суда его действий влечет ухудшение положения лица, привлекаемого к административной ответственности, подлежит отклонению. Материалы настоящего дела не содержат сведений о сдаче Ефименко Ю.Д. водительского удостоверения в органы ГИБДД.

Таким образом, заместитель председателя Санкт-Петербургского городского суда пришел к обоснованному выводу, что действия Ефименко Ю.Д. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Порядок и срок привлечения Ефименко Ю.Д. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Ефименко Ю.Д. в пределах санкции части 2 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм материального и процессуального закона, влекущих безусловную отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении дела об административном правонарушении не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 122 г. Санкт-Петербурга от 26 мая 2016 года, решение судьи Московского районного суда г. Санкт-Петербурга от 30 июня 2016 года и постановление заместителя председателя Санкт-Петербургского городского суда от 16 ноября 2016 года, вынесенные в отношении Ефименко Юрия Дмитриевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оставить без изменения, а жалобу Ефименко Ю.Д. – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**

С.Б. Никифоров