



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ17-733

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

16 ноября 2017 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Назаровой А.М.
при секретаре Стратиенко В.А.
с участием прокурора Степановой Л.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Ассоциации «Саморегулируемая организация оценщиков «Экспертный совет», Некоммерческого партнерства саморегулируемая организация «Деловой Союз Оценщиков», Ассоциации саморегулируемая организация «Национальная коллегия специалистов-оценщиков», Некоммерческого партнерства саморегулируемая организация «Свободный Оценочный Департамент», Саморегулируемой организации «Союз «Федерация Специалистов Оценщиков», Саморегулируемой организации Ассоциация оценщиков «Сообщество профессионалов оценки», Ассоциации оценщиков «Кадастр-оценка» о признании недействующими приказа Министерства экономического развития Российской Федерации от 29 мая 2017 г. № 257 «Об утверждении Порядка формирования перечня экзаменационных вопросов для проведения квалификационного экзамена в области оценочной деятельности, Порядка проведения и сдачи квалификационного экзамена в области оценочной деятельности, в том числе порядка участия претендента в квалификационном экзамене в области оценочной деятельности, порядка определения результатов квалификационного экзамена в области оценочной деятельности, порядка подачи и рассмотрения апелляций, предельного размера платы, взимаемой с претендента за прием квалификационного экзамена в области оценочной деятельности, типов, форм квалификационных аттестатов в области оценочной деятельности, Порядка выдачи и аннулирования квалификационного аттестата в области оценочной

деятельности» и пунктов 13 и 14 утвержденного им Порядка формирования перечня экзаменационных вопросов для проведения квалификационного экзамена в области оценочной деятельности,

установил:

приказом Министерства экономического развития Российской Федерации (далее – Минэкономразвития России) от 29 мая 2017 г. № 257 (далее – Приказ) утверждены: Порядок формирования перечня экзаменационных вопросов для проведения квалификационного экзамена в области оценочной деятельности (приложение № 1) (далее – Порядок); Порядок проведения и сдачи квалификационного экзамена в области оценочной деятельности, в том числе порядок участия претендента в квалификационном экзамене в области оценочной деятельности, порядок определения результатов квалификационного экзамена в области оценочной деятельности, порядок подачи и рассмотрения апелляций (приложение № 2); предельный размер платы, взимаемой с претендента за прием квалификационного экзамена в области оценочной деятельности (приложение № 3); типы, формы квалификационных аттестатов в области оценочной деятельности (приложение № 4); Порядок выдачи и аннулирования квалификационного аттестата в области оценочной деятельности (приложение № 5).

Нормативный правовой акт опубликован 13 июля 2017 г. на официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> и зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации (далее – Минюст России) 11 июля 2017 г., № 47374.

Согласно пункту 13 Порядка вопросы перечня экзаменационных вопросов для проведения квалификационного экзамена в области оценочной деятельности (далее – Перечень) подлежат раскрытию только в ходе квалификационного экзамена путем их включения в индивидуальное задание.

Уполномоченный орган (организация) обеспечивает осуществление необходимых организационных и технических мер для защиты Перечня от неправомерного или случайного доступа к нему, уничтожения, изменения, блокирования, копирования, распространения, а также от иных неправомерных действий (пункт 14 Порядка).

Ассоциация «Саморегулируемая организация оценщиков «Экспертный совет», Некоммерческое партнерство саморегулируемая организация «Деловой Союз Оценщиков», Ассоциация саморегулируемая организация «Национальная коллегия специалистов-оценщиков», Некоммерческое партнерство саморегулируемая организация «Свободный Оценочный Департамент», Саморегулируемая организация «Союз «Федерация Специалистов Оценщиков», Саморегулируемая организация Ассоциация оценщиков «Сообщество профессионалов оценки», Ассоциация оценщиков «Кадастр-оценка» (далее – организации) обратились в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением, в котором просят признать недействующим со дня вступления решения в законную силу Приказ,

как принятый и зарегистрированный с нарушением установленных процедур, предусмотренных статьями 18, 24 Федерального закона от 21 июля 2014 г. № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 21 июля 2014 г. № 212-ФЗ), пунктом 13 Положения о Национальном совете при Президенте Российской Федерации по профессиональным квалификациям, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 16 апреля 2014 г. № 249 (далее – Положение о Национальном совете по профессиональным квалификациям), подпунктом «г» пункта 3 методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2010 г. № 96 (далее – Методика), пунктом 11 Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 1997 г. № 1009 (далее – Правила № 1009), а также просят признать недействующими пункты 13 и 14 Порядка, запрещающие, по мнению административных истцов, раскрытие перечня вопросов к квалификационному экзамену в области оценочной деятельности и нарушающие положения Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее – Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ), а также Федерального закона от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ).

Административные истцы утверждают, что отсутствие доступа к информации, распространение которой не ограничено федеральным законом, нарушает права лиц, претендующих на сдачу квалификационных экзаменов, на доступ к информации, затрагивающей возможность реализации права на труд и право на занятие предпринимательской деятельностью.

Представитель организаций Петренко В.Е. в судебном заседании поддержал заявленные требования.

Минэкономразвития России и Минюст России в письменных возражениях на административное исковое заявление указали, что оспариваемый нормативный правовой акт издан федеральным органом исполнительной власти в пределах его компетенции с соблюдением установленного порядка, не противоречит актам большей юридической силы и не нарушает права административных истцов.

В судебном заседании представитель Минэкономразвития России Козко Е.В. и представитель Минюста России Кузнецов М.Ю. поддержали изложенные в возражениях правовые позиции и просили отказать в удовлетворении административного иска.

Выслушав стороны, проверив оспариваемый нормативный правовой акт и его положения на соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, заслушав заключение прокурора Генеральной

прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшей в удовлетворении административного искового заявления отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Правовые основы регулирования оценочной деятельности в отношении объектов оценки, принадлежащих Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям, физическим лицам и юридическим лицам, для целей совершения сделок с объектами оценки, а также для иных целей определены Федеральным законом от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ (статья 2).

Под оценочной деятельностью в силу части первой статьи 3 названного закона понимается профессиональная деятельность субъектов оценочной деятельности, направленная на установление в отношении объектов оценки рыночной, кадастровой, ликвидационной, инвестиционной или иной предусмотренной федеральными стандартами оценки стоимости.

Субъектами оценочной деятельности признаются физические лица, являющиеся членами одной из саморегулируемых организаций оценщиков и застраховавшие свою ответственность в соответствии с требованиями данного федерального закона (далее – оценщики) (часть первая статьи 4).

Федеральным законом от 2 июня 2016 г. № 172-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» Федеральный закон от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ дополнен нормами о введении квалификационного экзамена в области оценочной деятельности (далее – квалификационный экзамен) в целях подтверждения уровня квалификации и получения квалификационного аттестата, подтверждающего сдачу квалификационного экзамена для осуществления оценочной деятельности, а также о введении специализации по видам оценочной деятельности (статья 3).

В соответствии с частью третьей статьи 4 Федерального закона от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ в действующей редакции оценщик может осуществлять оценочную деятельность по направлениям, указанным в квалификационном аттестате (для лиц, являющихся членами саморегулируемых организаций оценщиков по состоянию на 1 января 2017 г., данное положение применяется с 1 апреля 2018 г.).

Квалификационный аттестат является свидетельством, подтверждающим сдачу квалификационного экзамена, и выдается при условии, что лицо, претендующее на его получение, сдало квалификационный экзамен. Типы, формы квалификационных аттестатов, порядок их выдачи и аннулирования, порядок ведения реестра квалификационных аттестатов уполномоченным федеральным органом, осуществляющим функции по надзору за деятельностью саморегулируемых организаций оценщиков, утверждаются уполномоченным федеральным органом, осуществляющим функции по нормативно-правовому регулированию оценочной деятельности (часть первая и вторая статьи 21.2 Федерального закона от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ).

Статьей 21.1 данного закона предусмотрено, что квалификационный экзамен проводится уполномоченным Правительством Российской Федерации органом (далее – орган, уполномоченный на проведение квалификационного экзамена). Перечень экзаменационных вопросов для проведения квалификационного экзамена формируется органом, уполномоченным на проведение квалификационного экзамена. Порядок формирования перечня экзаменационных вопросов, проведения и сдачи квалификационного экзамена, предусматривающий в том числе порядок участия претендента в квалификационном экзамене, порядок определения результатов квалификационного экзамена, порядок подачи и рассмотрения апелляций, утверждается уполномоченным федеральным органом, осуществляющим функции по нормативно-правовому регулированию оценочной деятельности. За прием квалификационного экзамена с претендента может взиматься плата, размер и порядок взимания которой устанавливаются органом, уполномоченным на проведение квалификационного экзамена. Предельный размер платы, взимаемой с претендента за прием квалификационного экзамена, устанавливается уполномоченным федеральным органом, осуществляющим функции по нормативно-правовому регулированию оценочной деятельности.

Таким органом согласно пункту 1 Положения о Министерстве экономического развития Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 5 июня 2008 г. № 437, является Минэкономразвития России.

Органом, уполномоченным на проведение квалификационного экзамена, является Федеральное бюджетное учреждение «Федеральный ресурсный центр по организации подготовки управленческих кадров» (ФБУ «ФРЦ») (приказ Минэкономразвития России от 19 мая 2017 г. № 240).

В силу пункта 4.1 Правил № 1009 в целях обеспечения возможности проведения независимой антикоррупционной экспертизы проектов нормативных правовых актов федеральный орган исполнительной власти – разработчик проекта нормативного правового акта в течение рабочего дня, соответствующего дню его направления на рассмотрение в юридическую службу этого федерального органа исполнительной власти, размещает проект нормативного правового акта на сайте regulation.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», созданном для размещения информации о подготовке федеральными органами исполнительной власти проектов нормативных правовых актов и результатах их общественного обсуждения, с указанием дат начала и окончания приема заключений по результатам независимой антикоррупционной экспертизы.

Исходя из требований пунктов 3 и 5 Правил раскрытия федеральными органами исполнительной власти информации о подготовке проектов нормативных правовых актов и результатах их общественного обсуждения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25 августа 2012 г. № 851 (далее – Правила № 851), публичные обсуждения проекта акта и сводного отчета о проведении оценки регулирующего воздействия

проекта оспариваемого акта проведены в сроки с 16 марта по 12 апреля 2017 г. посредством их размещения на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: www.regulation.gov.ru/projects#npra=63029.

Правила № 851 предусматривают, что разработчик проекта нормативного правового акта (далее – разработчик) рассматривает все предложения, поступившие в установленный срок в электронной или письменной форме по результатам общественного обсуждения, и размещает на официальном сайте сводку предложений, поступивших в рамках общественного обсуждения проекта, с указанием позиции разработчика (пункт 20).

Из сводного отчета о проведении оценки регулирующего воздействия проекта акта со средней степенью регулирующего воздействия усматривается, что в ходе публичного обсуждения проекта акта и сводного отчета поступили 1224 замечания и предложения.

Данные замечания и предложения включены в сводку замечаний и предложений. По итогам рассмотрения указанных замечаний и предложений проект акта был доработан. Так, в проект акта внесены изменения, увеличивающие общее время для ответов на вопросы индивидуального задания при проведении квалификационного экзамена в области оценочной деятельности, дополнен перечень информации, которую орган, уполномоченный на проведение квалификационного экзамена, обязан размещать на своем официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», уточнены положения, касающиеся формирования апелляционной комиссии. Всего было учтено 18 замечаний и предложений, частично учтено 414 замечаний и предложений. В отношении отклоненных замечаний и предложений в сводке предложений приведена аргументированная позиция о причинах их отклонения.

Порядок проведения федеральными органами исполнительной власти оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов (далее – проекты актов) и проектов решений Евразийской экономической комиссии (далее – проекты решений) установлен Правилами проведения федеральными органами исполнительной власти оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов и проектов решений Евразийской экономической комиссии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 г. № 1318 (далее – Правила № 1318) (пункт 1).

Согласно пунктам 3 и 4 этих правил оценка регулирующего воздействия проектов актов проводится федеральным органом исполнительной власти после принятия решения о подготовке проекта акта, целью которой являются определение и оценка возможных положительных и отрицательных последствий принятия проекта акта на основе анализа проблемы, цели ее регулирования и возможных способов решения, а также выявление в проекте акта положений, вводящих избыточные обязанности, запреты и ограничения для физических и юридических лиц в сфере предпринимательской и иной

экономической деятельности или способствующих их введению, а также положений, способствующих возникновению необоснованных расходов физических и юридических лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также бюджетов всех уровней бюджетной системы Российской Федерации.

Минэкономразвития России в соответствии с Правилами № 1318 провело оценку регулирующего воздействия проекта Приказа.

Из заключения от 15 мая 2017 г. № 673-СШ/Д26ВН об оценке регулирующего воздействия на проект Приказа следует, что по результатам рассмотрения проекта акта и сводного отчета установлено, что процедуры оценки регулирующего воздействия были соблюдены. На основе проведенной оценки регулирующего воздействия проекта акта с учетом информации, представленной в сводном отчете, Минэкономразвития России сделан вывод о достаточном обосновании решения заявленной проблемы способом, предложенным проектом акта, а также об отсутствии положений, которые вводят избыточные административные и иные ограничения и обязанности для субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности или способствуют их введению, а также способствуют возникновению необоснованных расходов субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности или способствуют возникновению необоснованных расходов бюджетов всех уровней бюджетной системы Российской Федерации.

Таким образом, процедура публичного обсуждения проекта Приказа была проведена в полном соответствии с требованиями правил № 1009, 1318 и 851.

Приказ в порядке, установленном Правилами № 1009, прошел правовую экспертизу в Минюсте России и зарегистрирован, опубликован в соответствии с требованиями Указа Президента Российской Федерации от 3 мая 1996 г. № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти».

Из изложенного следует, что оспариваемый нормативный правовой акт принят полномочным федеральным органом исполнительной власти с соблюдением формы и порядка введения в действие и установленной процедуры разработки его проекта и издания.

Нельзя признать состоятельными доводы административных истцов о том, что Приказ был издан с нарушением положений статей 18 и 24 Федерального закона от 21 июля 2014 г. № 212-ФЗ, пункта 13 Положения о Национальном совете по профессиональным квалификациям и подпункта «г» пункта 3 Методики.

Под общественным контролем в Федеральном законе от 21 июля 2014 г. № 212-ФЗ понимается деятельность субъектов общественного контроля, осуществляемая в целях наблюдения за деятельностью органов государственной власти, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных организаций, иных органов и организаций, осуществляющих в

соответствии с федеральными законами отдельные публичные полномочия, а также в целях общественной проверки, анализа и общественной оценки издаваемых ими актов и принимаемых решений. Общественный контроль может осуществляться как в формах, предусмотренных данным федеральным законом, так и в иных формах, предусмотренных другими федеральными законами (статья 4).

Частью 1 статьи 18 приведенного закона установлено, что общественный контроль осуществляется в формах общественного мониторинга, общественной проверки, общественной экспертизы, в иных формах, не противоречащих названному федеральному закону, а также в таких формах взаимодействия институтов гражданского общества с государственными органами и органами местного самоуправления, как общественные обсуждения, общественные (публичные) слушания и другие формы взаимодействия.

Порядок проведения общественного обсуждения закреплен в статье 24 Федерального закона от 21 июля 2014 г. № 212-ФЗ и как форма общественного контроля предполагает используемое в его целях публичное обсуждение общественно значимых вопросов, а также проектов решений органов государственной власти, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных организаций, иных органов и организаций, осуществляющих в соответствии с федеральными законами отдельные публичные полномочия, с обязательным участием в таком обсуждении уполномоченных лиц указанных органов и организаций, представителей граждан и общественных объединений, интересы которых затрагиваются соответствующим решением.

Из приведенных норм следует, что общественное обсуждение в отличие от публичного обсуждения, являющегося обязательным элементом процедуры разработки проекта и принятия нормативного правового акта, предусмотренного правилами № 1009 и 1318, проводится в иных целях субъектами общественного контроля, которые являются их организаторами, и в ином порядке.

От субъектов общественного контроля, перечисленных в статье 9 Федерального закона от 21 июля 2014 г. № 212-ФЗ, запросов о предоставлении проекта Приказа и предложений об организации проведения его общественного обсуждения не поступало.

Правилами проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2010 г. № 96 (далее – Правила № 96), установлено, что Минюст России проводит антикоррупционную экспертизу в отношении нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, иных государственных органов и организаций, затрагивающих права, свободы и обязанности человека и гражданина, устанавливающих правовой статус организаций или имеющих межведомственный характер в соответствии с Методикой (пункт 2).

По мнению административных истцов, отсутствие в оспариваемом нормативном правовом акте установленной процедуры формирования

экзаменационных вопросов, в том числе их документального оформления и утверждения, указывает на наличие коррупциогенного фактора в данном акте.

Коррупциогенными факторами, устанавливающими для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения или возможность необоснованного применения исключений из общих правил в силу подпункта «г» пункта 3 Методики являются чрезмерная свобода подзаконного нормотворчества – наличие бланкетных и отсылочных норм, приводящее к принятию подзаконных актов, вторгающихся в компетенцию государственного органа, органа местного самоуправления или организации, принявшего первоначальный нормативный правовой акт.

Антикоррупционная экспертиза проекта Приказа проводилась Минюстом России при его государственной регистрации в соответствии с Правилами № 1009, а также Правилами № 96.

Как указал Минюст России в возражениях на административный иск и его представитель в судебном заседании, Федеральный закон № 135-ФЗ в системной взаимосвязи с пунктом 1 Положения о Министерстве экономического развития Российской Федерации предоставил Минэкономразвития России нормотворческие полномочия на утверждение Приказа и Порядка формирования перечня экзаменационных вопросов, Порядка проведения и сдачи квалификационного экзамена и Порядка выдачи и аннулирования квалификационного аттестата, за пределы которых Минэкономразвития России не вышло.

В положениях Приказа и приложений к нему наличие бланкетных и отсылочных норм, приводящих к принятию подзаконных актов, вторгающихся в компетенцию государственного органа, органа местного самоуправления или организации Минюстом России при проведении антикоррупционной экспертизы Приказа, не выявлено.

Заключения по результатам независимой антикоррупционной экспертизы Национального совета по оценочной деятельности и Ассоциации «Саморегулируемая организация оценщиков «Экспертный совет», на которые ссылаются административные истцы, в силу пункта 7(3) Правил № 96 носят рекомендательный характер и подлежат обязательному рассмотрению органом, организацией или должностным лицом, которым оно направлено, в 30-дневный срок со дня его получения. По результатам рассмотрения гражданину или организации, проводившим независимую антикоррупционную экспертизу, направляется мотивированный ответ (за исключением случаев, когда в заключении отсутствует информация о выявленных коррупциогенных факторах, или предложений о способе устранения выявленных коррупциогенных факторов), в котором отражается учет результатов независимой антикоррупционной экспертизы и (или) причины несогласия с выявленным в нормативном правовом акте или проекте нормативного правового акта коррупциогенным фактором.

Как следует из материалов дела, после издания Приказа Генеральной прокуратурой Российской Федерации проведена антикоррупционная

экспертиза, по результатам которой в адрес Минэкономразвития России было направлено требование об изменении нормативного правового акта с целью исключения выявленных коррупционных факторов от 24 августа 2017 г. (далее – Требование), в частности о внесении изменений в абзац первый пункта 4, подпункты «а», «б» пункта 7, подпункты «а», «б» пункта 8, подпункты «а», «б» пункта 9 Порядка, а также в отдельные нормы других приложений к Приказу.

По итогам рассмотрения Требования Минэкономразвития России принято решение о внесении соответствующих изменений в Порядок и другие приложения к Приказу (письмо Минэкономразвития России от 13 сентября 2017 г.).

Между тем Требование не может повлечь признание недействующим Приказа в целом, как изданного с соблюдением установленных процедур разработки его проекта, принятия и введения в действие.

Указания на внесение изменений в оспариваемые пункты Порядка Требование не содержит.

Нельзя согласиться с утверждением административных истцов о том, что Приказ принят в рамках развития системы профессиональной оценки квалификации в Российской Федерации и в соответствии с пунктом 13 Положения о Национальном совете по профессиональным квалификациям подлежал рассмотрению и одобрению названным советом.

Отношения, возникающие при проведении независимой оценки квалификации работников или лиц, претендующих на осуществление определенного вида трудовой деятельности, являются предметом регулирования Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 238-ФЗ «О независимой оценке квалификации» (далее – Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 238-ФЗ), который устанавливает правовые и организационные основы и порядок проведения независимой оценки квалификации работников или лиц, претендующих на осуществление определенного вида трудовой деятельности, а также определяет правовое положение, права и обязанности участников такой независимой оценки квалификации. Иной порядок проведения оценки квалификации работников или лиц, претендующих на осуществление определенного вида трудовой деятельности, может устанавливаться другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации в случае, если в отношении соответствующих категорий работников Трудовым кодексом Российской Федерации определены особенности регулирования труда таких работников, в том числе в связи с выполнением работ с вредными и (или) опасными условиями труда (статья 1).

По смыслу данного закона участниками системы независимой оценки квалификации являются: национальный совет, национальное агентство развития квалификаций, советы по профессиональным квалификациям, центры оценки квалификаций, работодатели, соискатели, федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по выработке и реализации

государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере труда (статья 3). Независимая оценка квалификации проводится в форме профессионального экзамена центром оценки квалификаций в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 1 статьи 4).

Приказ принят во исполнение положений Федерального закона от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ, имеющего иной предмет регулирования.

Сдача квалификационного экзамена и получение квалификационного аттестата являются допуском к осуществлению регулируемого вида деятельности, к праву подписывать отчеты об оценке объектов оценки и, соответственно, обязательны для всех оценщиков. Экзамен, проводимый в рамках независимой оценки квалификации, является добровольным, связан с трудовыми отношениями с работодателем.

Следовательно, заключение Национального совета по профессиональным квалификациям по результатам экспертизы проекта оспариваемого нормативного правового акта и его одобрение не требовались.

Оспаривая пункты 13 и 14 Порядка, административные истцы полагают, что права и свободы человека могут ограничиваться исключительно федеральным законом, органам исполнительной власти предоставлено право исключительно на конкретизацию перечня информации, доступ к которой ограничен федеральным законом.

Положения данных пунктов Порядка не устанавливают ограничение доступа к вопросам перечня, поскольку информация, содержащаяся в вопросах перечня, раскрывается в ходе квалификационного экзамена путем их включения в индивидуальное задание.

Кроме того, пунктом 12 Порядка предусмотрено размещение уполномоченным органом (организацией) на своем официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информации, содержащей темы вопросов, по которым составлены экзаменационные вопросы по каждому направлению оценочной деятельности, а также перечня нормативных правовых актов и иных источников информации, рекомендуемых для подготовки квалификационного экзамена, примеров индивидуальных заданий.

Пунктом 2 статьи 3 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ установлено, что правовое регулирование отношений, возникающих в сфере информации, информационных технологий и защиты информации, основывается в том числе на принципе установления ограничений доступа к информации только федеральными законами.

Обладатель информации, если иное не предусмотрено федеральными законами, вправе разрешать или ограничивать доступ к информации, определять порядок и условия такого доступа, а также использовать информацию, в том числе распространять ее, по своему усмотрению (пункты 1 и 2 части 3 статьи 6 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ).

Раскрытие указанных вопросов путем размещения их в открытом доступе не позволит реализовать задачу, установленную Федеральным законом от

29 июля 1998 г. № 135-ФЗ, направленную на подтверждение квалификации в области оценочной деятельности путем сдачи квалификационного экзамена.

Таким образом, оспариваемые предписания Порядка не противоречат приведенным нормам Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ.

Принимая во внимание, что Приказ и пункты 13 и 14 Порядка не противоречат нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, и не нарушают права, свободы и законные интересы административных истцов, в удовлетворении заявленных требований надлежит отказать в соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 175–180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Ассоциации «Саморегулируемая организация оценщиков «Экспертный совет», Некоммерческого партнерства саморегулируемая организация «Деловой Союз Оценщиков», Ассоциации саморегулируемая организация «Национальная коллегия специалистов-оценщиков», Некоммерческого партнерства саморегулируемая организация «Свободный Оценочный Департамент», Саморегулируемой организации «Союз «Федерация Специалистов Оценщиков», Саморегулируемой организации Ассоциация оценщиков «Сообщество профессионалов оценки», Ассоциации оценщиков «Кадастр-оценка» о признании недействующими приказа Министерства экономического развития Российской Федерации от 29 мая 2017 г. № 257 «Об утверждении Порядка формирования перечня экзаменационных вопросов для проведения квалификационного экзамена в области оценочной деятельности, Порядка проведения и сдачи квалификационного экзамена в области оценочной деятельности, в том числе порядка участия претендента в квалификационном экзамене в области оценочной деятельности, порядка определения результатов квалификационного экзамена в области оценочной деятельности, порядка подачи и рассмотрения апелляций, предельного размера платы, взимаемой с претендента за прием квалификационного экзамена в области оценочной деятельности, типов, форм квалификационных аттестатов в области оценочной деятельности, Порядка выдачи и аннулирования квалификационного аттестата в области оценочной деятельности» и пунктов 13 и 14 утвержденного им Порядка формирования перечня экзаменационных вопросов для проведения квалификационного экзамена в области оценочной деятельности отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



А.М. Назарова