



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-АПУ17-19

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 ноября 2017 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Иванова Г.П.
Ведерниковой О.Н., Зыкина В.Я.

при секретаре

Ивановой А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании материал по апелляционным жалобам Вахобова А.А. и его защитника Бойко Е.Н. на постановление Краснодарского краевого суда от 13 сентября 2017 года, по которому оставлена без удовлетворения жалоба адвоката Бойко Е.Н. на постановление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Карапетяна С.А. от 8 августа 2017 года о выдаче Республике Таджикистан

Вахобова Акобира Абдуджаборовича, [REDACTED]

для привлечения к уголовной ответственности по п. «б» ч.4 ст.247 УК Республики Таджикистан.

Заслушав доклад судьи Ведерниковой О.Н., выступление Вахобова А.А. и его защитника Кротовой С.В., просивших отменить постановление, мнение прокурора Полеводова С.Н. об оставлении постановления без изменения, Судебная коллегия

установила:

Постановлением заместителя Генерального прокурора РФ от 08 августа 2017 г. удовлетворён запрос Генеральной прокуратуры Республики Таджикистан о выдаче Вахобова А.А. для привлечения к уголовной ответственности за преступление, предусмотренное п. «б» ч.4 ст.247 УК Республики Таджикистан (мошенничество, совершенное в особо крупном размере).

Не согласившись с данным решением, защитник Вахобова А.А. - адвокат Бойко Е.Н. обратилась в суд с жалобой, которая постановлением Краснодарского краевого суда от 13 сентября 2017 года оставлена без удовлетворения.

В апелляционной жалобе адвокат Бойко Е.Н. в защиту интересов Вахобова А.А. считает обжалуемое постановление незаконным, ссылаясь на то, что суд не проверил доводы Вахобова А.А. о том, что он не скрывался от правоохранительных органов иностранного государства, чем нарушил требования международного права и российское законодательство. Судом также не установлено, что Вахобову А.А. было известно о возбуждении в отношении его на территории Республики Таджикистан уголовного дела и объявлении в международный розыск; суд не учел, что уголовное дело в отношении Вахобова А.А. возбуждено спустя 6 месяцев после того, как он покинул Таджикистан, о его возбуждении он не знал. Указывает, что на протяжении 3 лет Вахобов А.А. живет на территории России, где зарегистрирован, имеет на иждивении несовершеннолетних детей и престарелую мать.

Автор жалобы также считает, что на территории Республики Таджикистан имеется угроза жизни Вахобову А.А. и его семье со стороны лиц, которыми подано заявление о возбуждении уголовного дела, при этом ссылается на то, что в судебном заседании Вахобов А.А. и его дети, допрошенные в качестве свидетелей, подтвердили факт их преследования на родине, поскольку они разговаривали на русском языке, исповедовали христианство и не владели таджикским языком. Именно по этой причине не давали работать Вахобову А.А. и развивать его бизнес. Сообщает, что в судебном заседании была просмотрена видеозапись, сделанная дочерью Вахобова А.А. на мобильный телефон, где она прячется от неизвестных ей людей, и комментирует, что ей угрожали. Указывает, что дети не посещали школу, опасаясь преследования, что подтверждается их личными делами из школы. В связи с этими событиями семья Вахобова А.А. и была вынуждена покинуть Республику Таджикистан, однако суд не счел данные факты достоверными, при этом не мотивировал, по каким основаниям не принимает их во внимание. Просит признать постановление незаконным и отменить.

Вахобов А.А. в жалобе обжалуемое постановление считает незаконным, поскольку суд не принял во внимание и не дал оценку показаниям допрошенных свидетелей о том, что на территории Таджикистана его и его семью преследовали и угрожали расправой; указывает, что в случае его возвращения в Таджикистан он подвергнется пыткам и унижению человеческого достоинства. Просит отменить постановление суда и признать незаконным постановление заместителя Генерального прокурора РФ о его выдаче.

В возражениях на жалобы прокурор Д.В.Таран приводит доводы, в соответствии с которыми просит постановление оставить без изменения, жалобы – без удовлетворения.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений на них, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Выдача лиц, обвиняемых в совершении преступлений, является одним из важнейших видов международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства, позволяющим обеспечить реализацию общепризнанного принципа неотвратимости уголовного преследования и наказания.

Согласно ч.2 ст.63 Конституции РФ выдача лиц, обвиняемых в совершении преступления, а также передача осужденных для отбывания наказания в других государствах осуществляются на основе федерального закона или международного договора Российской Федерации.

Венская Конвенция о праве международных договоров 1969 года (ст.26) закрепляет принцип добросовестного выполнения международных договоров (*pacta sunt servanda*), который в полной мере применим к договорам, действующим в сфере регулирования международного сотрудничества, включая институт выдачи.

Отношения между Российской Федерацией и Республикой Таджикистан в сфере выдачи регулируются Конвенцией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 года, согласно ч.1 ст.56 которой Договаривающиеся Стороны обязались по требованию выдавать друг другу лиц, находящихся на их территории, для привлечения к уголовной ответственности.

При проверке законности и обоснованности решения о выдаче Вахобова А.А. судом первой инстанции установлено, что он является гражданином Республики Таджикистан, правоохранительными органами которой привлекается к уголовной ответственности за совершение на территории данного государства преступления, предусмотренного п. «б» ч.4

ст.247 УК Республики Таджикистан (мошенничество, совершенное в особо крупном размере), которое также является наказуемым по уголовному закону Российской Федерации и соответствует признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ.

Как по законам России, так и Таджикистана, в качестве наказания за такое преступление предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок более чем 1 год. Наказание в виде смертной казни за данное преступление УК Республики Таджикистан не предусмотрено.

В требовании о выдаче Генеральной прокуратуры Республики Таджикистан содержится гарантия того, что Вахобов А.А. будет преследоваться только за то преступление, в связи с которым запрашивается выдача и после окончания уголовного преследования либо судебного разбирательства, а в случае вынесения обвинительного приговора - после отбытия наказания сможет покинуть территорию Республики Таджикистан.

В суде апелляционной инстанции Генеральной прокуратурой РФ дополнительно представлены гарантии иностранного государства, что Вахобов А.А. не будет выдан третьему государству без согласия Российской Федерации.

Таким образом, условия выдачи, предусмотренные ст.56, 66 Конвенцией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 года и чч. 1,3 ст. 462 УПК, включая: 1) иностранное гражданство выдаваемого лица или статус лица без гражданства, 2) соответствие деяния, в связи с которым запрашивается выдача, правилу двойной наказуемости и требованию минимального срока наказания, а также 3) наличие гарантий иностранного государства в отношении соблюдения пределов уголовного преследования выданного лица, - по настоящему делу выполнены.

Оснований отказа в выдаче, предусмотренных ст.57 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 года, и ст.464 УПК РФ, по делу не усматривается.

Поскольку срок давности уголовного преследования за деяние, в совершении которого обвиняется Вахобов А.А. (08 октября 2013 г.), не истек, необходимость в проверке судом доводов жалобы адвоката Бойко Е.Н. о том, что Вахобов А.А. не скрывался от правоохранительных органов и суда запрашивающего государства, отсутствует.

Доводы жалобы адвоката Бойко Е.Н. о преследовании на исторической родине Вахобова А.А. и его семьи в связи с христианским вероисповеданием не могут быть приняты во внимание, поскольку в суде

первой инстанции на вопрос председательствующего о том, были ли какие-либо преследования в связи с вашим вероисповеданием, Вахобов А.А. ответил: нет, не было (лист 126). В связи с тем, что объяснения Вахобова А.А. о преследованиях на родине никак не были подтверждены и не сопровождалась представлением каких-либо доказательств, суд пришел к правильному выводу, что данные утверждения не могут быть признаны достоверными.

Просмотренная в суде видеозапись, предоставленная дочерью Вахобова А.А. – В [REDACTED] на которой запечатлены некие люди, находящиеся у автомобиля и переговаривающиеся между собой, не может быть признана доказательством преследования семьи Вахобова А.А., поскольку не несет достоверной информации о том, где, кем и когда была сделана эта съемка, и что на ней изображено. С учетом изложенного, вывод суда о том, что видеозапись, представленная суду, не содержит в себе признаков негуманного обращения властей Республики Таджикистан с Вахобовым А.А., является обоснованным.

В обжалуемом постановлении дана оценка доводам, на которые ссылались Вахобов А.А. и его дети в суде первой инстанции, как на причины их бегства из Таджикистана. Выслушав указанные доводы, суд пришел к обоснованному выводу о том, что они не содержат в себе признаков дискриминационных преследований. Также судом обоснованно учтено, что Вахобов А.А. не сообщал, что занимался на родине политикой, правозащитной деятельностью, журналистикой, не заявлял, что преследуется по этническому признаку.

Доводы жалобы Вахобова А.А. о том, что на родине он подвергается незаконному уголовному преследованию, не могут быть приняты во внимание, поскольку в соответствии с ч.6 ст.463 УПК РФ в ходе судебного рассмотрения жалобы на решение о выдаче лица суд не обсуждает вопросы виновности лица, принесшего жалобу, ограничиваясь проверкой соответствия решения о выдаче данного лица законодательству и международным договорам Российской Федерации.

Доводы жалобы Вахобова А.А. о том, что в случае его возвращения в Таджикистан он подвергнется пыткам и унижению человеческого достоинства, не сопровождающиеся какой-либо аргументацией с приведением доказательств, Судебная коллегия признает надуманными, в том числе, учитывая тот факт, что в суде первой инстанции таких доводов он не заявлял.

Кроме того, вопрос о возможном преследовании Вахобова А.А. в Республике Таджикистан и угрозе пыток, жестокого и бесчеловечного

обращения и наказания со стороны правоохранительных органов данного государства, рассматривался компетентными органами Российской Федерации при разрешении ходатайств Вахобова А.А. о предоставлении ему временного убежища и признании беженцем. По результатам рассмотрения указанных ходатайств в их удовлетворении отказано, что правильно учтено судом при принятии обжалуемого решения.

Согласно общепризнанным принципам национальной юрисдикции и уважения прав человека, государство обязано обеспечить каждому, находящемуся под его юрисдикцией, права и свободы, определенные международными договорами. В этой связи, при решении вопросов о выдаче лица для привлечения к уголовной ответственности, а также при рассмотрении жалоб на такие решения подлежат применению положения международных договоров Российской Федерации о правах человека, независимо от участия в таких договорах запрашивающего государства, поскольку они содержат условия и основания отказа в выдаче, дополняющие требования Конвенции 1993 года и положения УПК РФ.

К числу таких договоров относятся: Международный пакт о гражданских и политических правах 1966 года, Конвенция о статусе беженцев от 28 июля 1951 года, Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания от 10 декабря 1984 года, Конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 года. В указанных выше актах закреплён общепризнанный принцип «невозвращения» (non-refoulement), защищающий неграждан от принудительного возвращения в страну, где они могут подвергнуться пыткам, жестокому, бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию, либо дискриминационному преследованию.

С учетом изложенного выше, а также правил оценки угрозы пыток, жестокого и бесчеловечного обращения и наказания, выработанных международной правоприменительной практикой межгосударственных органов по защите прав человека (Комитет ООН против пыток, Комитет ООН по правам человека, Европейский суд по правам человека), Судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии серьезных оснований полагать о существовании реальной опасности лично для Вахобова А.А., в случае его выдачи, подвергнуться пыткам, запрещенному обращению или наказанию.

Принимая решение по рассматриваемому вопросу, Судебная коллегия учитывает, что в требовании о выдаче Вахобова А.А., подписанном уполномоченным лицом, иностранное государство гарантировало, что запрос о выдаче Вахобова А.А. не имеет цели преследования лица по политическим мотивам, в связи с расовой принадлежностью, вероисповеданием, национальностью или политическими взглядами; Вахобову А.А. будут предоставлены все возможности для защиты, в том числе, помощь адвоката,

он не будет подвергаться пыткам, жестоким, бесчеловечным, унижающим достоинство видам обращения или наказания.

Таким образом, Генеральная прокуратура Республики Таджикистан гарантировала соблюдение в отношении Вахобова А.А., в случае его выдачи, основных прав и свобод человека, предусмотренных нормами международного и российского права.

Не доверять предоставленным государственным гарантиям оснований не имеется, поскольку у Судебной коллегии отсутствуют сведения о нарушении Республикой Таджикистан ранее данных аналогичных гарантий в отношении других лиц, выданных указанному государству.

Факт проживания Вахобова А.А. и членов его семьи на территории Российской Федерации на протяжении свыше трех лет не освобождает его от обязанности предстать перед органами правосудия государства своего гражданства по обвинению в совершении преступления с целью установления его виновности в содеянном и назначения справедливого наказания, либо оправдания в случае признания невиновным.

Существенных нарушений международного права и российского уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения, судом не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.389¹³, 389¹⁵, 389¹⁸, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

постановление Краснодарского краевого суда от 13 сентября 2017 года в отношении **Вахобова Акобира Абдуджаборовича** оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

