



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ17-386

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 ноября 2017 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Манохиной Г.В.,
Крупнова И.В.,
Ситникова Ю.В.
Горбачевой Е.А.

при секретаре

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Худенко Константина Ивановича об отмене решения квалификационной коллегии судей г. Москвы от 16 октября 2014 г.

по апелляционной жалобе Худенко К.И. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 20 июля 2017 г., которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения Худенко К.И., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, возражения против доводов апелляционной жалобы представителя квалификационной коллегии судей г. Москвы Лопаткиной А.С., Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Московской городской Думы от 23 декабря 2009 г. № 92 Худенко К.И., [REDACTED] года рождения, назначен на должность мирового судьи судебного участка № 169 района Северное Тушино г. Москвы на трехлетний срок полномочий.

Постановлением Московской городской Думы от 26 декабря 2012 г. № 350 Худенко К.И. назначен на ту же должность на пятилетний срок полномочий.

Решением квалификационной коллегии судей г. Москвы (далее – ККС г. Москвы) от 16 октября 2014 г. полномочия мирового судьи судебного участка № 169 района Северное Тушино г. Москвы Худенко К.И. прекращены на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) в связи с его письменным заявлением об отставке.

Не соглашаясь с указанным решением ККС г. Москвы, Худенко К.И. оспорил его в Верховном Суде Российской Федерации, указав, что подача заявления об отставке была вызвана требованием председателя Московского городского суда и не являлась его добровольным волеизъявлением, просил о восстановлении срока обжалования решения ККС г. Москвы от 16 октября 2014 г., пропущенного по уважительной причине.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 20 июля 2017 г. в удовлетворении административного искового заявления Худенко К.И. отказано.

В апелляционной жалобе административный истец просит решение суда отменить, считая его ошибочным, и принять по делу новое решение об удовлетворении заявленного требования.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения не находит.

Отказывая Худенко К.И. в удовлетворении административного искового заявления, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что административным истцом пропущен без уважительных причин срок для обжалования оспариваемого решения, установленный пунктом 2 статьи 26 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон об органах судейского сообщества).

В соответствии с частью 5 статьи 138 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в предварительном судебном заседании суд может выяснять причины пропуска административным истцом срока обращения в суд. В случае установления факта пропуска указанного срока без уважительной причины суд принимает решение об отказе в удовлетворении административного иска без исследования иных фактических обстоятельств по административному делу.

В силу пунктов 2 и 4 статьи 26 Федерального закона об органах судейского сообщества решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации и квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации о прекращении полномочий судей могут быть обжалованы заинтересованными лицами в течение десяти дней со дня получения копии соответствующего решения в Верховный Суд Российской Федерации.

Из материалов дела усматривается, что полномочия мирового судьи судебного участка № 169 района Северное Тушино г. Москвы Худенко К.И. прекращены решением ККС г. Москвы от 16 октября 2014 г., копия данного

решения получена административным истцом 21 октября 2014 г. С административным исковым заявлением об отмене решения ККС г. Москвы от 16 октября 2014 г. Худенко К.И. обратился в Верховный Суд Российской Федерации в июне 2016 г., то есть по истечении срока для обжалования (со дня получения копии решения ККС г. Москвы прошло более года).

В доказательство уважительности причин пропуска срока для оспаривания решения ККС г. Москвы в судебном порядке административный истец указал, что право на обращение в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об отмене указанного решения могло возникнуть у него лишь после реализации им права на пересмотр этого решения по вновь открывшимся обстоятельствам. Поскольку поданное им заявление о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам рассматривалось ККС г. Москвы почти год, а в Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации – почти пять месяцев, полагает установленный законом срок пропущенным по уважительной причине. Кроме того, он неоднократно обращался к председателю Московского городского суда с письменными заявлениями, в которых просил председателя Московского городского суда обратиться в ККС г. Москвы с ходатайством об отмене оспариваемого им решения с целью его восстановления на работе.

Однако приведенные обстоятельства не свидетельствуют об уважительности причин пропуска срока обращения в суд, на что правильно указано в обжалуемом судебном акте. Административный истец, имея высшее юридическое образование, при наличии опыта работы судьей, не мог не знать о порядке и сроках оспаривания в суде решений квалификационных коллегий судей, установленных Законом о статусе судей и Федеральным законом об органах судейского сообщества. Кроме того, срок обжалования был указан в решении ККС г. Москвы от 16 октября 2014 г.

Каких-либо обстоятельств, объективно препятствующих подаче заявления (жалобы) на решение ККС г. Москвы в Верховный Суд Российской Федерации в установленный законом срок, административным истцом не приведено.

С учетом изложенного суд пришел к правильному выводу о том, что срок для обращения в суд Худенко К.И. пропущен без уважительных причин, это является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении административного искового заявления. Таким образом, в удовлетворении заявленного требования отказано правомерно.

Довод апелляционной жалобы административного истца об ограничении его права на судебную защиту, предусмотренного частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации, ошибочен, поскольку данное право не предполагает возможности для лица по своему усмотрению выбирать способ и процедуру обращения в суд, особенности которых применительно к отдельным категориям дел определяются федеральными законами, на что неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации (определения от 22 апреля 2010 г. № 548-О-О, от 17 июня 2010 г. № 873-О-О, от 15 июля 2010 г. № 1061-О-О и др.).

Не может повлечь отмену обжалуемого решения суда первой инстанции, как необоснованный, также довод Худенко К.И. о нарушении его права на справедливое судебное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, предусмотренного пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, поскольку он не опровергает вывод суда о том, что срок на обжалование решения ККС г. Москвы пропущен им без уважительной причины.

Ссылка административного истца в обоснование незаконности судебного акта на имеющиеся у него обязательства перед банком по погашению кредита, наличие у него серьезного заболевания, приведшего впоследствии к операции, не может повлечь его отмену, поскольку указанные обстоятельства имели место до подачи административным истцом заявления о прекращении его полномочий судьи и не опровергают вывод в решении о пропуске им без уважительной причины установленного законом срока на обжалование решения ККС г. Москвы.

Иные доводы апелляционной жалобы повторяют доводы административного искового заявления, которые были исследованы судом первой инстанции при рассмотрении административного дела по существу и получили соответствующую оценку в решении.

Решение суда первой инстанции вынесено с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права, оснований для его отмены в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 20 июля 2017 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Худенко Константина Ивановича – без удовлетворения.

Председательствующий

Г.В. Манохина

Члены коллегии

И.В. Крупнов

Ю.В. Ситников