



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС06-495

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 января 2007 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Федина А.И.
членов коллегии: Манохиной Г.В.
Пелевина Н.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Бэрлэдян Л. [redacted] Д. [redacted] об отмене решения квалификационной коллегии судей Красноярского края от 21 апреля 2006 года о прекращении отставки судьи

по кассационной жалобе Бэрлэдян Л.Д. на решение Верховного Суда РФ от 16 октября 2006 года, которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Федина А.И., объяснения представителя квалификационной коллегии судей Красноярского края Фуги Н.В., возражавшего против доводов кассационной жалобы,

Кассационная коллегия

установила:

Бэрлэдян Л.Д. с 6 августа 1992 года являлась судьей [redacted] районного суда [redacted] края.

Решением квалификационной коллегии судей Красноярского края от 06 декабря 2002 года полномочия судьи Бэрлэдян Л.Д. прекращены с 31 августа 2002 года на основании подпункта 4 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с истечением срока полномочий.

В квалификационную коллегия судей Красноярского края 26 февраля 2006 года поступило обращение Управления Судебного Департамента в Красноярском крае о прекращении отставки судьи, поскольку Бэрлэдян Л.Д. в нарушение требований действующего законодательства, занимается деятельностью, не совместимой с должностью судьи.

Решением квалификационной коллегией судей Красноярского края от 21 апреля 2006 года прекращена отставка судьи Бэрлэдян Л.Д.

Не согласившись с таким решением, Бэрлэдян Л.Д. обратилась в Верховный Суд РФ с заявлением об отмене указанного решения квалификационной коллегии судей Красноярского края от 21 апреля 2006 года.

Верховный Суд РФ постановил приведенное выше решение.

В кассационной жалобе Бэрлэдян Л.Д. ставит вопрос об отмене судебного решения, полагая его вынесенным с нарушением норм материального и процессуального права. При этом Бэрлэдян Л.Д. указала, в частности, что Управление Судебного Департамента при Верховном Суде РФ в Красноярском крае не вправе было обращаться с указанным заявлением, поскольку законом такая возможность не регламентирована.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия не находит оснований к отмене судебного решения.

Согласно пункту 1 статьи 15 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» отставкой судьи по смыслу настоящего Закона признается почетный уход или почетное удаление судьи с должности. За лицом, пребывающим в отставке, сохраняется звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу.

Судья считается пребывающим в отставке до тех пор, пока соблюдает требования, предусмотренные пунктом 3 статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

Квалификационная коллегия судей по месту прежней работы или постоянного жительства пребывающего в отставке судьи, установив, что он более не отвечает требованиям, предъявляемым к судьям данным Законом, прекращает отставку судьи (пункты 6 и 7 статьи 15).

Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в пункте 3 статьи 3 устанавливает, что судья не вправе быть депутатом, третейским судьей, арбитром, принадлежать к политическим партиям и движениям, осуществлять предпринимательскую деятельность, а также совмещать работу в должности судьи с другой оплачиваемой работой, кроме научной, преподавательской, литературной и иной творческой деятельности.

Принимая решение об отказе в удовлетворении требований заявительницы, суд первой инстанции правомерно исходил из того, что оспариваемое решение принято в соответствии с законом, надлежащей квалификационной коллегией судей, права Бэрлэдян Л.Д. нарушены не были.

Так, судом было установлено и подтверждено материалами дела, что судья в отставке Бэрлэдян Л.Д. была зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя с 24 сентября 2004 года, прекратила свою предпринимательскую деятельность 27 января 2005 года, оказывала платные юридические услуги.

При таких обстоятельствах квалификационная коллегия судей пришла к правильному выводу, что Бэрлэдян Л.Д. более не отвечает требованиям,

предъявляемым Законом к судьям, пребывающим в отставке, и доводы заявительницы о неправильном применении закона являются несостоятельными.

Довод кассационной жалобы о том, что Управление Судебного Департамента при Верховном Суде РФ в Красноярском крае не вправе было обращаться с заявлением о решении вопроса о прекращении отставки судьи, не основан на законе.

Прекращение отставки не является видом дисциплинарного взыскания, поэтому квалификационная коллегия судей вправе прекратить отставку судьи не только по представлению должностных лиц или обращению органов, указанных в пункте 1 статьи 22 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», но и при получении сообщения от других органов, должностных лиц и граждан.

Ссылка в кассационной жалобе на то, что требования к судье изложенные в ст.3 Закона «О статусе судей в РФ» в части ограничения видов деятельности, которыми вправе заниматься судьи, относятся лишь к лицам, имеющим стаж 20 лет и более в должности судьи и достигших определенного возраста, не основана на законе и не соответствует действительному содержанию указанной нормы закона.

Также не может служить основанием к отмене решения суда и то обстоятельство (на которое указала заявительница в кассационной жалобе), что в настоящее время Бэрлэдян Л.Д. не занимается предпринимательской деятельностью, с учетом того, что факт нарушения требований, предъявляемых Законом к судьям, пребывающим в отставке, нашел свое подтверждение.

Довод кассационной жалобы о том, что к участию в деле должно было быть привлечено Управление Судебного Департамента при Верховном Суде РФ в Красноярском крае, несостоятелен. Заявительница оспорила решение, принятое квалификационной коллегией судей Красноярского края, представитель которой и была привлечен судом первой инстанции в качестве заинтересованного лица.

Выводы суда основаны на нормах материального права, проанализированных в решении, предусмотренных ст.362 ГПК РФ оснований для отмены решения суда в кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь ст.ст.360 и 361 ГПК РФ, Кассационная коллегия

определила:

решение Верховного Суда РФ от 16 октября 2006 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Бэрлэдян Л.Д. – без удовлетворения.

Председательствующий

А.И.Федин

Члены коллегии

Г.В.Манохина

Н.П.Пелевин