



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-КГ17-34

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 ноября 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Романовского С.В. и Киселёва А.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Болгова Евгения Юрьевича к Суханову Максиму Павловичу о взыскании суммы долга

по кассационной жалобе Суханова М.П. на определение Новошахтинского районного суда Ростовской области от 27 сентября 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 6 апреля 2017 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения Ермаченко А.А., представляющего интересы Суханова М.П. и поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя УФССП России по Ростовской области Соколова В.В.,

установила:

вступившим в законную силу решением Новошахтинского районного суда Ростовской области от 24 марта 2010 г. с Суханова М.П. в пользу Болгова Е.Ю. взысканы денежные средства в размере 1 415 700 руб.

Впоследствии взыскатель обратился в суд с заявлением о выдаче дубликата исполнительного листа по данному делу, ссылаясь на то, что подлинник исполнительного листа после окончания исполнительного производства 28 августа 2012 г. в его адрес не поступал.

Определением Новошахтинского районного суда Ростовской области от 27 сентября 2016 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от

6 апреля 2017 г., заявление о выдаче дубликата исполнительного листа удовлетворено.

В кассационной жалобе Суханов М.П. просит отменить вышеназванные судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 17 октября 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Согласно справке Новошахтинского городского отдела УФССП России по Ростовской области от 17 августа 2016 г. исполнительное производство № 1275/10/65/61, возбужденное на основании подлинника исполнительного листа, выданного Болгову Е.Ю., окончено 28 августа 2012 г. в связи с невозможностью исполнения и исполнительный документ направлен взыскателю.

Указывая на то, что в материалах дела отсутствуют доказательства возврата исполнительного листа взыскателю, суд первой инстанции пришел к выводу о его утрате судебным приставом-исполнителем.

При таких обстоятельствах суд, сославшись на часть 2 статьи 430 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, полагал, что Болгов Е.Ю. узнал об утрате судебным приставом-исполнителем исполнительного листа 17 августа 2016 г., когда им была получена справка, выданная службой судебных приставов. В связи с этим суд первой инстанции удовлетворил заявление о выдаче дубликата исполнительного листа, поскольку Болгов Е.Ю. обратился в суд с данным заявлением 22 августа 2016 г., то есть в течение месяца со дня, когда ему стало известно об утрате исполнительного документа.

Данную позицию поддержал и суд апелляционной инстанции.

Однако с выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 21 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительные листы, выдаваемые на основании судебных актов, за исключением исполнительных листов, указанных в частях 2, 4 и 7 данной статьи, могут быть предъявлены к исполнению в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу.

Согласно части 1 статьи 430 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае утраты подлинника исполнительного листа или судебного приказа (исполнительных документов) суд, принявший решение, вынесший судебный приказ, может выдать по заявлению взыскателя или судебного пристава-исполнителя дубликаты исполнительных документов.

Заявление о выдаче дубликата исполнительного документа может быть подано в суд до истечения срока, установленного для предъявления исполнительного документа к исполнению, за исключением случаев, если исполнительный документ был утрачен судебным приставом-исполнителем или другим осуществляющим исполнение лицом и взыскателю стало об этом известно после истечения срока, установленного для предъявления исполнительного документа к исполнению. В этих случаях заявление о выдаче дубликата исполнительного документа может быть подано в суд в течение месяца со дня, когда взыскателю стало известно об утрате исполнительного документа (часть 2 статьи 430 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

20 января 2015 г. Болговым Е.Ю. подано в суд заявление о выдаче копии исполнительного листа по настоящему делу для предъявления в службу судебных приставов.

На указанное заявление в адрес Болгова Е.Ю. 21 января 2015 г. был направлен ответ за подписью судьи Селицкой М.Ю., в котором заявителю разъяснено право и порядок подачи заявления о выдаче дубликата исполнительного документа с указанием обстоятельств, при которых исполнительный лист был утрачен, и приложением доказательств, в частности справки из Новошахтинского городского отдела УФССП России по Ростовской области.

Таким образом, уже 20 января 2015 г. Болгову Е.Ю. было известно об утрате исполнительного листа, однако заявление о выдаче его дубликата поступило в суд только 22 августа 2016 г.

Данному существенному для правильного разрешения дела обстоятельству суд апелляционной инстанции оценки не дал, чем нарушил положения статей 56 и 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Установление данного обстоятельства является важным и потому, что названное исполнительное производство окончено в связи с невозможностью

исполнения 28 августа 2012 г. и с этого момента началось течение трехлетнего срока, установленного для предъявления исполнительного документа к исполнению, и окончилось 28 августа 2015 г.

Допущенные судом второй инстанции нарушения норм процессуального права являются существенными, в связи с чем апелляционное определение подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 6 апреля 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

