



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ17-181

Ч А С Т Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 ноября 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Марьина А.Н. и Киселёва А.П.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Любомской Екатерины Владимировны к ООО «КАПИТАЛЛГРУПП ПЛЮС», Кравцовой Елене Владимировне о признании договоров купли-продажи квартиры недействительными, применении последствий недействительности сделки, об истребовании квартиры из чужого незаконного владения, о прекращении права собственности, возложении обязанности аннулировать запись в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним

по кассационной жалобе Любомской Екатерины Владимировны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 января 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., выслушав объяснения Любомской Е.В. и её представителя Ханина Д.М., поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителя ООО «КАПИТАЛЛГРУПП ПЛЮС» Веденкиной Н.В. и представителя нотариуса Агафоновой И.В. – Ручки О.А., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей необходимым отменить обжалуемое апелляционное определение, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Никулинского районного суда г. Москвы от 18 июля 2016 г. исковые требования Любомской Е.В. (до заключения брака Кравцова) удовлетворены частично, признаны недействительными договоры купли-продажи квартиры, расположенной по адресу: [REDACTED], [REDACTED], заключённые 12 марта 2015 г. между Кравцовой Ек.В. и Кравцовой Ел.В. и 13 апреля 2015 г. между Кравцовой Ел.В. и ООО «КАПИТАЛГРУПП ПЛЮС», квартира истребована из чужого незаконного владения.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 января 2017 г. решение Никулинского районного суда г. Москвы от 18 июля 2016 г. отменено, гражданское дело возвращено в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

В связи с поданной Любомской Е.В. кассационной жалобой на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 января 2017 г. и сомнениями в его законности 19 июня 2017 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Астаховым С.В. из Никулинского районного суда г. Москвы в Верховный Суд Российской Федерации истребовано дело для его проверки по доводам кассационной жалобы.

13 июля 2017 г. в Верховный Суд Российской Федерации поступило письмо председателя Никулинского районного суда г. Москвы Мальцева П.В. от 4 июля 2017 г., в котором сообщалось о вынесении по делу 11 апреля 2017 г. решения суда и назначении на 20 июля 2017 г. слушания по апелляционной жалобе Любомской Е.В. в судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда.

20 июля 2017 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации из Московского городского суда.

При поступлении 29 августа 2017 г. в Верховный Суд Российской Федерации гражданского дела установлено, что решением Никулинского районного суда г. Москвы от 11 апреля 2017 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 августа 2017 г., Любомской Е.В. отказано в удовлетворении исковых требований.

Вместе с тем из материалов дела следует, что Никулинским районным судом г. Москвы данное гражданское дело было назначено и направлено в Московский городской суд уже после получения запроса из Верховного Суда Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Астахова С.В. от 20 октября 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу, выслушав позицию прокурора, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу об удовлетворении кассационной жалобы и отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 января 2017 г.

Основанием для отмены указанного выше судебного постановления явились существенные нарушения норм процессуального права, на которые Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым обратить внимание судей Московского городского суда, принимавших участие в рассмотрении данного дела в апелляционном и кассационном порядке, судьи и председателя Никулинского районного суда г. Москвы, а также председателя Московского городского суда.

По делу установлено, что Кравцова Ек.В. (в настоящее время Любомская Е.В.) являлась собственником квартиры, расположенной по адресу: [REDACTED] (т. 1, л.д. 15).

11 февраля 2015 г. между Кравцовой Ек.В. и Моисеевой Б.Ю. заключен договор коммерческого найма, согласно которому истица передала указанную выше квартиру во временное владение и пользование Моисеевой Б.Ю., Моисееву И.Г. и Моисееву И.И. (т. 1, л.д. 17–20).

12 марта 2015 г. составлен и подписан договор купли-продажи данной квартиры, сторонами которого указаны Кравцова Ек.В. и Кравцова Ел.В. (т. 2, л.д. 53–54).

12 марта 2015 г. нотариусом Агафоновой И.В. составлена и удостоверена доверенность от имени Кравцовой Ек.В. на имя Хлынова М.Е. для представления её интересов при совершении регистрационных действий, а также для сбора документов, необходимых для продажи квартиры, расположенной по адресу: [REDACTED], сроком на 3 месяца (т. 2, л.д. 63–64).

9 апреля 2015 г. между Кравцовой Ел.В. и ООО «КАПИТАЛГРУПП ПЛЮС» заключён договор купли-продажи указанной выше квартиры с использованием кредитных средств (т. 2, л.д. 67–68).

В материалах дела имеются расписка от 12 марта 2015 г., выполненная от имени Кравцовой Ек.В., о том, что денежные средства в размере 7 000 000 руб. от Кравцовой Ел.В. получены, а также заявление от имени Кравцовой Ек.В. от 7 апреля 2015 г. об отсутствии претензий к Кравцовой Ел.В., удостоверенное Голосковой К.В., временно исполняющей обязанности нотариуса г. Москвы Мирошниченко М.В. (т. 2, л.д. 142, 144).

По факту мошеннических действий с принадлежащей ей квартирой Любомская Е.В. обратилась в органы внутренних дел. Постановлением

следователя 1-го отдела СЧ по РОПД СУ УВД по ЗАО ГУ МВД России по г.Москве от 7 июля 2015 г. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, Любомская Е.В. признана потерпевшей (т.1, л.д. 105 – 107).

Расследование уголовного дела до настоящего времени не завершено, то есть продолжается более двух лет.

В судебном заседании стороны ссылались на то, что следствие по делу идёт крайне медленно, следственные действия не производятся.

В ответе Управления внутренних дел Витебского облисполкома Республики Беларусь указано, что гражданка Кравцова Елена Владимировна, [REDACTED] года рождения, по имеющимся учетам АИС «паспорт» не значится, а указанный при совершении сделок с квартирой паспорт с номером [REDACTED] выдан 27 мая 2004 г. Фрунзенским РУВД г. Минска на имя Красневского Ильи Николаевича, [REDACTED] года рождения, жителя г. Минска. По указанному в паспорте на имя Кравцовой Ел.В. адресу регистрации: [REDACTED], находится административное здание, в котором располагается 7-е управление (по Витебской области) УБОПиК МВД Республики Беларусь (т.1, л.д. 29).

При первом рассмотрении дела Никулинский районный суд г. Москвы, частично удовлетворяя исковые требования, пришёл к выводу о том, что договор купли-продажи квартиры от 12 марта 2015 г. подписан не истицей, а иным лицом, квартира выбыла из собственности истца помимо её воли, на основании чего признал недействительными договоры купли-продажи указанной квартиры, заключённые между Кравцовой Ек.В. и Кравцовой Ел.В., а также между Кравцовой Ел.В. и ООО «КАПИТАЛГРУПП ПЛЮС», истребовал квартиру из незаконного владения ООО «КАПИТАЛГРУПП ПЛЮС».

Разрешая спор, суд первой инстанции принял в качестве допустимых доказательств по настоящему гражданскому делу заключения экспертов Экспертно-криминалистического центра УВД по ЗАО ГУ МВД России по г. Москве от 19 октября 2015 г. № 3909, от 25 декабря 2015 г. № 4714 и от 10 мая 2016 г. № 874, полученные в ходе предварительного расследования уголовного дела, а также заключение судебной почерковедческой экспертизы, проведённой экспертом ООО «Независимого Агентства «ЭКСПЕРТ», от 1 июля 2016 г. № 45.

Отменяя решение суда и направляя дело на новое рассмотрение обжалуемым апелляционным определением, судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда сослалась на то, что суд первой инстанции не уточнил исковые требования и не выяснил, какие именно требования поддерживаются истицей в судебном заседании: об истребовании имущества из чужого незаконного владения или о признании сделок недействительными и применении последствий недействительности сделок, а также не разрешил требование о применении последствий недействительности сделки.

Кроме того, суд апелляционной инстанции исходил из ошибочности выводов суда первой инстанции при оценке заключений экспертов, указав, что вероятностные выводы не являются основанием для удовлетворения иска по настоящему делу.

Определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 января 2017 г. вынесено с грубыми нарушениями норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Частью 1 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определено, что постановление суда апелляционной инстанции выносится в форме апелляционного определения.

В апелляционном определении должны быть указаны мотивы, по которым суд пришел к своим выводам, и ссылка на законы, которыми суд руководствовался (пункт 6 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу части 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Таким образом, апелляционное определение должно соответствовать общим требованиям, предъявляемым к решению суда статьей 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, то есть должно быть законным и обоснованным.

Согласно пунктам 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Под точным соблюдением норм процессуального права понимается обязанность суда и сторон строго следовать императивным положениям гражданского процессуального законодательства.

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Однако апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 января 2017 г. приведённым

требованиям не соответствует, вынесено с грубыми нарушениями норм процессуального законодательства.

Перечень полномочий суда апелляционной инстанции по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления закреплён в статье 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно названной статье суд апелляционной инстанции вправе: оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционные жалобу, представление без удовлетворения, отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение, отменить решение суда первой инстанции полностью или в части и прекратить производство по делу либо оставить заявление без рассмотрения полностью или в части, оставить апелляционные жалобу, представление без рассмотрения по существу, если жалоба, представление поданы по истечении срока апелляционного обжалования и не решен вопрос о восстановлении этого срока.

В пункте 36 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции» разъяснено, что при отмене судом апелляционной инстанции по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления решения суда первой инстанции по основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с положениями статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации направление дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции не допускается. В таком случае суд апелляционной инстанции сам принимает новое решение по делу.

Если суд апелляционной инстанции придёт к выводу о том, что принятое судом первой инстанции в предварительном судебном заседании (абзац второй части 6 статьи 152 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) решение об отказе в удовлетворении иска (заявления) по причине пропуска срока исковой давности или пропуска установленного федеральным законом срока обращения в суд является незаконным и (или) необоснованным, то он на основании части 1 статьи 330 и статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации отменяет решение суда первой инстанции. В такой ситуации с учётом положений абзаца второго части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о повторном рассмотрении дела судом апелляционной инстанции оно подлежит направлению в суд первой инстанции для его рассмотрения по существу заявленных требований, поскольку обжалуемое решение суда было вынесено в предварительном судебном заседании без исследования и установления иных фактических обстоятельств дела (пункт 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13). Данный механизм гарантирует реализацию прав лиц, участвующих в деле, на рассмотрение дела в том суде и тем судьёй, к подсудности которых оно отнесено законом.

Из приведённой нормы процессуального права и акта её толкования следует, что суд апелляционной инстанции вправе направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции лишь в исключительных случаях, предусмотренных законом. Такие основания при рассмотрении настоящего дела отсутствовали и в апелляционном определении не указаны.

Отмена судебного решения для повторного рассмотрения дела судом первой инстанции таким основанием являться не может.

Кроме того, выводы суда апелляционной инстанции о том, что существовала неясность относительно того, какие требования заявлены и поддерживаются Любомской Е.В., а также что суд первой инстанции не рассмотрел заявленное истцей требование о применении последствий недействительности сделки являются ошибочными и не подтверждаются материалами дела.

В силу части 1 статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

Суд принимает решение по заявленным истцом требованиям. Однако суд может выйти за пределы заявленных требований в случаях, предусмотренных федеральным законом (часть 3 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

По смыслу указанных норм право определять предмет и основание иска принадлежит истцу.

Как разъяснено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», если при принятии искового заявления суд придет к выводу о том, что избранный истцом способ защиты права не может обеспечить его восстановление, данное обстоятельство не является основанием для отказа в принятии искового заявления, его возвращения либо оставления без движения. В соответствии со статьёй 148 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации или статьёй 133 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на стадии подготовки дела к судебному разбирательству суд выносит на обсуждение вопрос о юридической квалификации правоотношения для определения того, какие нормы права подлежат применению при разрешении спора.

В силу части 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации или части 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам. Суд также указывает мотивы, по которым не применил нормы права, на которые ссылались лица, участвующие в деле. В связи с этим ссылка истца в исковом заявлении на не подлежащие применению в данном деле нормы права сама по себе не является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования (пункт 9).

Таким образом, обязанность надлежащей юридической квалификации заявленных требований, определение правовых норм, подлежащих применению к обстоятельствам дела, возложены на суд.

Это не было учтено судом апелляционной инстанции при вынесении обжалуемого определения.

В соответствии с частью 6 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в суде апелляционной инстанции не применяются правила о соединении и разъединении нескольких исковых требований, об изменении предмета или основания иска, об изменении размера исковых требований, о предъявлении встречного иска, о замене ненадлежащего ответчика, о привлечении к участию в деле третьих лиц.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» разъяснено, что судам необходимо учитывать, что по смыслу статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции. Новые материально-правовые требования, которые не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, в соответствии с частью 4 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не принимаются и не рассматриваются судом апелляционной инстанции (например, требование о компенсации морального вреда) (пункт 21).

Следовательно, суд апелляционной инстанции обязан рассмотреть дело в рамках тех требований, которые были предметом рассмотрения суда первой инстанции.

Однако в нарушение этой обязанности судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда указала на необходимость уточнения исковых требований Любомской Е.В. и по этому основанию направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, тем самым уклонившись от рассмотрения гражданского дела в пределах заявленных истцом требований.

Более того, как следует из материалов дела, Любомская Е.В. в письменных заявлениях с учетом уточнения требований в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации просила суд признать недействительными договоры купли-продажи от 12 марта и 13 апреля 2015 г., применить последствия недействительности сделки, истребовать квартиру из чужого незаконного владения, прекратить право собственности ООО «КАПИТАЛГРУПП ПЛЮС», обязать аннулировать запись в ЕГРП о собственности ООО «КАПИТАЛГРУПП ПЛЮС» на квартиру (т. 1, л.д. 5–8, 100–103).

В судебном заседании 18 июля 2016 г., в котором было принято решение суда первой инстанции, Любомская Е.В. поддержала требования в полном объеме.

Таким образом, выводы суда апелляционной инстанции о том, что существовала неясность относительно того, какие требования заявлены и поддерживаются истицей, а также о том, что суд должен был повлиять на формирование этих требований, противоречат положениям действующего законодательства и не соответствуют материалам дела.

При новом рассмотрении дела судами первой и второй инстанций истица не изменяла свои исковые требования, однако при данных обстоятельствах суды приняли соответствующие судебные постановления по тем же требованиям, посчитав их уже соответствующими закону.

Решение Никулинского районного суда г. Москвы от 18 июля 2016 г., вопреки доводам обжалуемого апелляционного определения содержит мотивы, по которым суд первой инстанции не усмотрел оснований для удовлетворения требования о применении последствий недействительности сделки и выводы суда об отказе в удовлетворении иска в указанной части.

Исходя из изложенного, у суда апелляционной инстанции отсутствовали как процессуальные полномочия, так и фактические основания для направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку в случае несогласия с выводами суда первой инстанции судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда следовало руководствоваться положениями статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Кроме того, направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, суд апелляционной инстанции дал оценку заключениям экспертов, указав, что совокупность их выводов «не является достаточной для удовлетворения судом иска» и не согласуется с обстоятельствами дела.

Нормы главы 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не дают суду апелляционной инстанции полномочий при направлении дела на новое рассмотрение предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято.

Таким образом, данная судом апелляционной инстанции оценка доказательств сделана с существенными нарушениями норм процессуального права, повлияла на принятие судом апелляционной инстанции решения об отмене постановления суда первой инстанции и предредила результат спора при новом рассмотрении дела.

При таких обстоятельствах судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда, в отсутствие предусмотренных законом оснований, направила дело для рассмотрения по существу в суд первой

инстанции и дала при этом свою оценку доказательствам по делу, вышла за пределы предусмотренных гражданским процессуальным законодательством полномочий суда апелляционной инстанции, что повлекло нарушение процессуальных прав истицы.

Судья Московского городского суда Кирпикова Н.С., проверяя по кассационной жалобе Любомской Е.В. законность апелляционного определения от 10 января 2017 г., допущенные грубые нарушения норм процессуального права проигнорировала, формально отнеслась к доводам кассационной жалобы и вынесла определение от 17 апреля 2017 г. об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает также необходимым обратить внимание на то, что истребованное гражданское дело не было своевременно направлено в Верховный Суд Российской Федерации при получении соответствующих запросов Никулинским районным судом г. Москвы (судья Душкина А.А., председатель суда Мальцев П.В.) и Московским городским судом. Судьями названных судов проигнорированы разъяснения, содержащиеся в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. № 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции», согласно которому в целях соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) запрос судьи об истребовании дела подлежит незамедлительному исполнению судом.

Данное нарушение повлекло за собой увеличение сроков рассмотрения кассационной жалобы Любомской Е.В. и отмену всех судебных актов, постановленных после апелляционного определения от 10 января 2017 г., обжалованного в Верховный Суд Российской Федерации.

Согласно статье 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду.

В соответствии с частью 1 статьи 226 названного кодекса при выявлении случаев нарушения законности суд вправе вынести частное определение и направить его в соответствующие организации или соответствующим должностным лицам, которые обязаны в течение месяца сообщить о принятых ими мерах.

По смыслу приведенных норм процессуального права в их совокупности, целью вынесения частного определения суда является не только констатация факта нарушения законности конкретным должностным лицом, в частности судьёй, рассмотревшим дело, но и принятие мер по предупреждению таких нарушений в будущем, а следовательно, частным определением должно быть не только указано на установленные факты нарушения законности лицу,

допустившему такие нарушения, но также информация о таких фактах должна быть доведена до сведения должностных лиц, к компетенции которых относится принятие мер по предупреждению нарушений в будущем.

С учетом характера допущенных нарушений закона Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным указать судьям судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда Казаковой О.Н., Ефимовой И.Е. и Вишняковой Н.Е., судье Московского городского суда Кирпиковой Н.С., председателю Никулинского районного суда г. Москвы Мальцеву П.В. и судье этого же суда Душкиной А.А. на допущенные грубые нарушения процессуального законодательства при рассмотрении настоящего гражданского дела, а также обратить внимание председателя Московского городского суда Егоровой О.А. на указанные выше нарушения в целях принятия мер по предупреждению такого рода нарушений в будущем.

Кроме того, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым направить копию настоящего определения в Следственный комитет Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 226 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

указать судьям судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда Казаковой О.Н., Ефимовой И.Е. и Вишняковой Н.Е., судье Московского городского суда Кирпиковой Н.С., председателю Никулинского районного суда г. Москвы Мальцеву П.В. и судье этого же суда Душкиной А.А. на допущенные ими при рассмотрении настоящего гражданского дела грубые нарушения закона и на недопустимость таких нарушений в будущем.

Обратить внимание председателя Московского городского суда Егоровой О.А. на грубые нарушения закона судьями Московского городского суда, председателем и судьёй Никулинского районного суда г. Москвы при рассмотрении настоящего гражданского дела и на недопустимость таких нарушений в будущем.

О принятых мерах сообщить Верховному Суду Российской Федерации в месячный срок со дня получения копии настоящего частного определения.

Копию настоящего частного определения направить в Следственный комитет Российской Федерации.

Председательствующий

Судьи