



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 71-КГ17-22

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 ноября 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,
судей Назаренко Т.Н. и Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Дрожжиной Екатерины Викторовны к Митрофанову Андрею Александровичу о разделе совместно нажитого имущества

по кассационной жалобе Митрофанова А.А. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 1 марта 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., объяснения Митрофанова А.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, объяснения представителя Дрожжиной Е.В. – Денисова А.О., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Дрожжина Е.В. с учётом уточнённых требований обратилась в суд с иском к Митрофанову А.А. о разделе общего имущества супругов, ссылаясь на то, что с 17 февраля 2010 г. состояла в браке с ответчиком, решением мирового судьи судебного участка № 62 Кировского района г. Санкт-Петербурга от 1 июля 2013 г. брак расторгнут. За счёт денежных средств, полученных истцом на основании кредитного договора с ЗАО «ЮниКредит Банк» от 7 июня 2010 г. на сумму [REDACTED] руб., супруги приобрели земельный участок общей площадью 289 кв.м, расположенный по адресу: [REDACTED]

район, [REDACTED], вблизи деревни [REDACTED], участок [REDACTED];
квартиру [REDACTED] общей площадью 124,3 кв.м по адресу: [REDACTED]

[REDACTED], и подвал общей площадью 14,5 кв.м, отмеченный на поэтажном плане номерами 37, 38, 39, расположенный в этом же доме. Семейные отношения между сторонами прекращены в феврале 2013 года, с этого момента Дрожжина Е.В. исполняла обязательства по погашению займа за счёт собственных денежных средств, выплатив за период с февраля 2013 года по апрель 2014 года сумму в размере 1 816 335,09 руб., в связи с чем просит взыскать в её пользу компенсацию в размере половины указанной суммы.

Кроме того, Дрожжина Е.В. ссылается на то, что в период брака ею был заключён кредитный договор [REDACTED], по которому получены денежные средства в размере 600 000 руб., потраченные на нужды семьи. Во исполнение обязательств по данному договору истец уплатила 685 447 руб. Также в период брака на имя ответчика был приобретён автомобиль «Nissan Note 1,6 Luxury», стоимость которого составляет 370 000 руб. Истец просила взыскать с ответчика в её пользу компенсацию $\frac{1}{2}$ доли исполненных обязательств по кредитному договору в размере 342 723,50 руб. и половину стоимости автомобиля в размере 185 000 руб.

В судебном заседании представитель истца Клевцов В.А. иск поддержал.

Представитель ответчика Куценко А.Н. возражал против удовлетворения исковых требований, ссылаясь в том числе на то, что в период брака за счёт личных денежных средств во исполнение обязательств по кредитному договору с ЗАО «ЮниКредит Банк» от 7 июня 2010 г. уплатил 2 000 000 руб.

Решением Центрального районного суда г. Калининграда от 25 ноября 2016 г. исковые требования Дрожжиной Е.В. оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 1 марта 2017 г. решение суда в части отказа в удовлетворении исковых требований о признании долга по кредитному договору от 7 июня 2010 г. общим обязательством супругов, взыскании половины суммы исполненных кредитных обязательств, разделе автомобиля, взыскании компенсации в размере половины стоимости автомобиля отменено, в этой части вынесено новое решение, которым данные требования удовлетворены. Долг по кредитному договору от 7 июня 2010 г. признан общим

обязательством супругов; с Митрофанова А.А. в пользу Дрожжиной Е.В. взыскана компенсация исполненных последней обязательств по погашению займа в размере 908 167, 55 руб. Произведён раздел автомобиля «Nissan Note 1,6 Luxaгу», право собственности на него признано за Митрофановым А.А., в пользу Дрожжиной Е.В. с Митрофанова А.А. взыскана компенсация в размере 185 000 руб. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Митрофановым А.А. подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и отмены указанного судебного постановления в части признания общим обязательством супругов долга по кредиту от 7 июня 2010 г. и взыскании с Митрофанова А.А. в пользу Дрожжиной Е.В. компенсации за исполненные обязательства по погашению займа в размере 908 167, 55 руб.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. 22 сентября 2017 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке, и определением от 30 октября 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены в части состоявшегося по делу апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 1 марта 2017 г.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При вынесении оспариваемого судебного постановления такие нарушения норм материального права были допущены судом апелляционной инстанции, что выразилось в следующем.

Как установлено судом и следует из материалов дела, заключённый между

сторонами 17 февраля 2010 г. брак расторгнут 1 июля 2013 г., семейные отношения между ними прекращены в феврале 2013 года (л.д. 6–7).

7 июня 2010 г. между Дрожжиной Е.В. и ЗАО «ЮниКредит Банк» заключён кредитный договор на сумму [REDACTED] руб. Согласно условиям договора кредит предоставлен для покупки земельного участка общей площадью 289 кв.м, расположенного по адресу: [REDACTED] область, [REDACTED] район, [REDACTED], вблизи деревни [REDACTED], участок [REDACTED]; квартиры [REDACTED] общей площадью 124,3 кв.м, расположенной по адресу: [REDACTED], [REDACTED], и подвала общей площадью 14,5 кв.м, отмеченного на поэтажном плане номерами 37, 38, 39, расположенного в этом же доме (л.д. 8–14).

Решением Солнечногорского городского суда Московской области от 20 октября 2015 г. удовлетворены иски Митрофанова А.А. к Дрожжиной Е.В. о разделе общего имущества супругов. Их доли в праве собственности на указанные выше земельный участок, квартиру и подвал признаны равными (л.д. 90–91).

Отказывая Дрожжиной Е.В. в удовлетворении исковых требований в части признания общим обязательством супругов долга по кредитному договору от 7 июня 2010 г. и взыскания с ответчика денежных средств в размере 908 167, 55 руб., составляющих половину суммы исполненных ею после прекращения семейных отношений кредитных обязательств, суд первой инстанции исходил из того, что внесение Митрофановым А.А. в октябре 2011 года на расчётный счет Дрожжиной Е.В. личных денежных средств в размере 2 000 000 руб., направленных на погашение задолженности по кредитному договору, свидетельствует об исполнении им своей обязанности по уплате ½ доли данных обязательств.

Отменяя решение суда первой инстанции в указанной части и принимая новое решение об удовлетворении требований о признании долга общим обязательством и взыскании компенсации, суд апелляционной инстанции указал на ошибочность вывода суда о том, что внесение Митрофановым А.А. собственных денежных средств в размере 2 000 000 руб. на расчётный счёт Дрожжиной Е.В. свидетельствует об исполнении им половины обязательств по кредитному договору. Поскольку Дрожжина Е.В. значительную часть обязательств по кредитному договору исполнила после прекращения семейных

отношений за счёт личных денежных средств, суд апелляционной инстанции, учитывая положения статей 38 и 39 Семейного кодекса Российской Федерации, пришёл к выводу о том, что истец имеет право на получение компенсации в размере половины суммы произведённых ею платежей за период с момента прекращения семейных отношений до полного погашения займа.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что апелляционное определение в части признания общим обязательством супругов долга по кредиту от 7 июня 2010 г. и взыскании с Митрофанова А.А. в пользу Дрожжиной Е.В. компенсации за исполненные обязательства по погашению займа в размере 908 167,55 руб. принято с существенным нарушением норм материального права по следующим обстоятельствам.

В силу пункта 1 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами. Общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присуждённым им долям (пункт 3 указанной статьи).

В силу части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с частью 2 данной статьи суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Юридически значимыми и подлежащими выяснению при рассмотрении требования о взыскании компенсации денежных средств, выплаченных Дрожжиной Е.В. по кредитному договору, являются обстоятельства, свидетельствующие о размере доли каждого из супругов в общем обязательстве и размере денежных средств, уплаченных каждым из них в счёт погашения задолженности по такому обязательству.

Поскольку имущество, приобретённое за счёт денежных средств, полученных по кредиту от 7 июня 2010 г., признано общим имуществом Дрожжиной Е.В. и Митрофановым А.А. и разделено между ними в равных

долях, то их обязательства по кредитному договору также распределяются между супругами в равных долях.

В ходе рассмотрения дела судом установлено, что 21 октября 2011 г. Митрофановым А.А. на расчётный счёт Дрожжиной Е.В. внесены личные денежные средства в размере 2 000 000 руб., полученные от продажи квартиры, принадлежавшей ему до заключения брака. Эти денежные средства были направлены на досрочное погашение части задолженности по кредиту, вследствие чего с ноября 2011 года размер ежемесячных платежей по кредиту уменьшился в два раза.

После прекращения семейных отношений Дрожжиной Е.В. за период с февраля 2013 года по апрель 2014 года в счёт погашения кредита за счёт личных денежных средств внесены платежи на сумму 1 816 335, 09 руб. (л.д. 15–18).

21 апреля 2014 г. кредит погашен в полном объёме, общая сумма платежей, произведённых в счёт погашения основного долга и процентов за пользование им, составила 5 183 374, 17 руб. (л.д. 22–23).

Таким образом, общая сумма обязательств по кредитному договору составила 5 183 374, 17 руб. Данные обязательства были исполнены сторонами следующим образом: 2 000 000 руб. выплачены за счёт личных денежных средств Митрофанова А.А., 1 816 335, 09 руб. выплачены за счёт личных денежных средств Дрожжиной Е.В. и 1 367 039, 08 руб. оплачены за счёт общих средств супругов.

Между тем суд апелляционной инстанции, согласившись с выводом суда первой инстанции о том, что Митрофановым А.А. за счёт личных денежных средств во исполнение обязательств по кредиту уплачено 2 000 000 руб., не счёл данные обстоятельства имеющими юридическое значения для разрешения спора и оставил их без исследования и правовой оценки, ошибочно полагая, что они не влияют на обязанность ответчика компенсировать бывшей супруге половину внесённых ею денежных средств в счёт погашения кредитного обязательства.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом апелляционной инстанции в данной части нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Митрофанова А.А., в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 1 марта 2017 г. в

части признания общим обязательством супругов долга по кредиту от 7 июня 2010 г. и взыскании с Митрофанова А.А. в пользу Дрожжиной Е.В. компенсации за исполненные обязательства по погашению займа в размере 908 167, 55 руб., нельзя признать законным, оно в указанной части подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

В остальной части обжалуемое определение суда апелляционной инстанции подлежит оставлению без изменения, поскольку выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на правильном применении норм материального права.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 1 марта 2017 г. в части признания общим обязательством супругов долга по кредиту от 7 июня 2010 г. и взыскании с Митрофанова А.А. в пользу Дрожжиной Е.В. компенсации за исполненные обязательства по погашению займа в размере 908 167, 55 руб., отменить.

Дело в отменённой части направить на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда.

В остальной части апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 1 марта 2017 г. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи