



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 59-КГ17-13

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 ноября 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Гуляевой Г.А., Кириллова В.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании 13 ноября 2017 г. гражданское дело по иску Соловьяновой Галины Алексеевны к Благовещенской таможне о признании незаконным решения комиссии Благовещенской таможни по рассмотрению вопросов предоставления сотрудникам таможенных органов Российской Федерации единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения об отказе в принятии на учёт для получения единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения

по кассационной жалобе начальника Благовещенской таможни Сорокина М.В. на решение Благовещенского городского суда Амурской области от 18 февраля 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 23 ноября 2016 г., которыми исковые требования удовлетворены.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., выслушав объяснения представителей Благовещенской таможни Маметовой И.Р., Пешковой О.В., поддержавших доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Соловьянова Галина Алексеевна обратилась в суд с иском к Благовещенской таможне о признании незаконным решения комиссии Федеральной таможенной службы Дальневосточного таможенного управления Благовещенской таможни по рассмотрению вопросов предоставления сотрудникам таможенных органов Российской Федерации единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения от 25 сентября 2015 г. об отказе в принятии на учёт для получения единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения.

В обоснование заявленных требований Соловьянова Г.А. указала, что с 25 мая 2001 г. состоит в трудовых отношениях с Благовещенской таможней, в настоящее время замещает должность начальника отдела таможенного контроля после выпуска товаров.

21 июля 2015 г. Соловьянова Г.А. обратилась к начальнику Благовещенской таможни с заявлением с приложением необходимых документов о принятии её и членов её семьи (супруга и матери) на учёт для получения единовременной социальной выплаты на приобретение или строительство жилого помещения в соответствии с Федеральным законом от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Решением комиссии Федеральной таможенной службы Дальневосточного таможенного управления Благовещенской таможни по рассмотрению вопросов предоставления сотрудникам таможенных органов Российской Федерации единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения от 25 сентября 2015 г. (далее также – комиссия по рассмотрению вопросов предоставления сотрудникам единовременной социальной выплаты; комиссия) Соловьяновой Г.А. отказано в постановке на учёт для получения указанной выплаты по основаниям, предусмотренным частью 2 статьи 1, пунктом 1 части 8 статьи 4 и пунктом 2 части 3 статьи 4 Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», в связи с совершением Соловьяновой Г.А. намеренных действий, повлекших ухудшение жилищных условий, выразившихся во вселении в жилое помещение своей матери – Соловьяновой Е.И., а также в связи с обеспеченностью членов семьи истца общей площадью жилого помещения на одного члена семьи 15 квадратных метров.

По мнению Соловьяновой Г.А., решение комиссии по рассмотрению вопросов предоставления сотрудникам единовременной социальной выплаты об отказе в постановке её на учёт для получения единовременной социальной

выплаты на приобретение или строительство жилого помещения по указанным основаниям является незаконным.

Представитель ответчика в суде исковые требования не признал.

Решением Благовещенского городского суда Амурской области от 18 февраля 2016 г. исковые требования Соловьяновой Г.А. удовлетворены. Суд признал незаконным решение комиссии Федеральной таможенной службы Дальневосточного таможенного управления Благовещенской таможни по рассмотрению вопросов предоставления сотрудникам таможенных органов Российской Федерации единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения об отказе Соловьяновой Г.А. в постановке на учёт для получения единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения, изложенное в протоколе от 25 сентября 2015 г. № 11.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 1 июля 2016 г. решение Благовещенского городского суда Амурской области от 18 февраля 2016 г. отменено. По делу принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований Соловьяновой Г.А. к Благовещенской таможне о признании незаконным решения комиссии по рассмотрению вопросов предоставления сотрудникам таможенных органов Российской Федерации единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения.

Постановлением президиума Амурского областного суда от 24 октября 2016 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 1 июля 2016 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в судебную коллегию по гражданским делам Амурского областного суда.

При новом апелляционном рассмотрении дела апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 23 ноября 2016 г. решение Благовещенского городского суда Амурской области от 18 февраля 2016 г. оставлено без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе начальника Благовещенской таможни Сорокина М.В. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены решения Благовещенского городского суда Амурской области от 18 февраля 2016 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 23 ноября 2016 г., как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы начальника Благовещенской таможни 4 августа 2017 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 2 октября 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Истец Соловьянова Г.А. и третье лицо по делу – Соловьянова Е.И., надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, сведений о причинах неявки не сообщили, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив обоснованность доводов кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей Благовещенской таможни, явившихся в судебное заседание, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций были допущены такого рода существенные нарушения норм права, выразившиеся в следующем.

Судом установлено, что Соловьянова Г.А. с 25 мая 2001 г. проходит службу в Благовещенской таможне, последняя замещаемая ею должность - начальник отдела таможенного контроля после выпуска товаров. Общая продолжительность службы Соловьяновой Г.А. в таможенных органах Российской Федерации в календарном исчислении по состоянию на 21 июля 2015 г. составляет 15 лет 8 месяцев 6 дней.

Из материалов дела также следует, что с 27 апреля 2012 г. Соловьянова Г.А. зарегистрирована в квартире общей площадью 68,3 квадратных метра, расположенной по адресу: [REDACTED] [REDACTED], в которой вместе с ней с 4 июля 2014 г. зарегистрированы её супруг Мансуров Х.А. и мать Соловьянова Е.И. Собственниками указанной квартиры по 1/2 доли в праве общей долевой собственности являются истец Соловьянова Г.А. и её сын - Соловьянов П.Е.

21 июля 2015 г. Соловьянова Г.А. обратилась к начальнику Благовещенской таможни с заявлением о принятии её и членов семьи (супруга - Мансурова Х.А. и её матери - Соловьяновой Е.И.) на учёт для получения единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения (далее также – единовременная социальная выплата).

Решением комиссии Федеральной таможенной службы Дальневосточного таможенного управления Благовещенской таможни по рассмотрению вопросов предоставления сотрудникам таможенных органов Российской Федерации единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства

жилого помещения от 25 сентября 2015 г. (выписка из протокола № 11) Соловьяновой Г.А. отказано в принятии на учёт для получения единовременной социальной выплаты на основании части 2 статьи 1, пункта 1 части 8 статьи 4, пункта 2 части 3 статьи 4 Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Основаниями для принятия такого решения явилась обеспеченность Соловьяновой Г.А. общей площадью жилого помещения на одного члена семьи более 15 квадратных метров и совершение ею намеренных действий, повлекших ухудшение её жилищных условий, а именно постановка на регистрационный учёт в жилом помещении по адресу: [REDACTED] её матери Соловьяновой Е.И., которая, по мнению комиссии, в силу части 2 статьи 1 Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» не является членом семьи Соловьяновой Г.А. По мнению комиссии по рассмотрению вопросов предоставления сотрудникам единовременной социальной выплаты, Соловьянова Г.А. не вправе претендовать на получение единовременной социальной выплаты с учётом состава семьи в количестве трёх человек (Соловьянова Г.А., супруг - Мансуров Х.А. и мать), поскольку мать Соловьяновой Г.А. не является членом её семьи и, следовательно обеспеченность Соловьяновой Г.А. общей площадью жилого помещения на одного члена семьи составила более 15 квадратных метров.

Разрешая спор и удовлетворяя иски требования Соловьяновой Г.А. о признании незаконным решения комиссии по рассмотрению вопросов предоставления сотрудникам единовременной социальной выплаты об отказе в постановке её на учёт для получения единовременной социальной выплаты, суд первой инстанции со ссылкой на часть 1 статьи 6 Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» исходил из того, что состав членов семьи сотрудника таможенных органов для определения нуждаемости в жилом помещении определяется в соответствии с положениями Жилищного кодекса Российской Федерации.

Установив, что мать Соловьяновой Г.А. – Соловьянова Е.И. была зарегистрирована в принадлежащем истцу на праве общей долевой собственности жилом помещении как член семьи сотрудника таможенных органов, пользующийся этим жилым помещением наравне с собственником, суд со ссылкой на статьи 30, 31 Жилищного кодекса Российской Федерации пришёл к выводу о том, что мать Соловьяновой Г.А. является безусловным членом семьи истца по смыслу положений жилищного законодательства, а действия Соловьяновой Г.А., выразившиеся в постановке на регистрационный учёт по месту жительства её матери – Соловьяновой Е.И., не подпадают под признаки намеренного ухудшения жилищных условий, в связи с чем, по

мнению суда, на момент обращения Соловьяновой Г.А. к начальнику Благовещенской таможни с заявлением о принятии её на учёт для получения единовременной социальной выплаты уровень обеспеченности Соловьяновой Г.А. (с учётом её доли в праве собственности на жилое помещение) и членов её семьи (супруга и матери) общей площадью жилого помещения составил менее 15 квадратных метра (11, 38 квадратных метра) на каждого члена семьи, следовательно, имеются основания для постановки Соловьяновой Г.А. на учёт для получения данной выплаты.

В обоснование выводов о признании матери Соловьяновой Г.А. – Соловьяновой Е.И. зарегистрированной в жилом помещении, собственником которого является истец, членом её семьи, суд также указал, что она находится в преклонном возрасте, ранее проживала в неблагоустроенном жилом помещении в сельской местности, принадлежащем администрации села, в связи с чем была вселена Соловьяновой Г.А. в принадлежащую ей на праве общей долевой собственности квартиру как член семьи собственника жилого помещения.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием, дополнительно высказав суждение о том, что поскольку мать истца была вселена Соловьяновой Г.А. в принадлежащее истцу на праве общей долевой собственности жилое помещение как член семьи сотрудника таможенных органов, имеющий равные с собственником права по пользованию жилым помещением, то её необходимо учитывать при расчёте общей жилой площади жилого помещения на каждого члена семьи исходя из количества проживающих в нём лиц при разрешении вопроса о постановке истца на учёт для получения единовременной социальной выплаты на приобретение или строительство жилья.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций основаны на неправильном толковании и применении норм материального права, регулирующих спорные отношения.

Отношения, связанные с обеспечением жилыми помещениями сотрудников, проходящих службу в таможенных органах Российской Федерации, граждан Российской Федерации, уволенных со службы в таможенных органах Российской Федерации, а также с предоставлением им иных социальных гарантий регулируются Федеральным законом от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ).

Частью 1 статьи 4 Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 283 - ФЗ предусмотрено, что сотрудник, имеющий общую продолжительность службы в учреждениях и органах не менее 10 лет в календарном исчислении, имеет право на единовременную социальную выплату для приобретения или строительства жилого помещения один раз за весь период государственной службы, в том числе в учреждениях и органах.

Пунктом 2 части 3 статьи 4 Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 283 - ФЗ предусмотрено, что единовременная социальная выплата предоставляется сотруднику в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных соответствующему федеральному органу исполнительной власти, по решению руководителя федерального органа исполнительной власти, в котором проходят службу сотрудники, или уполномоченного им руководителя при условии, что сотрудник является нанимателем жилого помещения по договору социального найма или членом семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма либо собственником жилого помещения или членом семьи собственника жилого помещения и обеспечен общей площадью жилого помещения на одного члена семьи менее 15 квадратных метров.

Единовременная социальная выплата предоставляется сотруднику с учётом совместно проживающих с ним членов его семьи (часть 5 статьи 4 Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 283 - ФЗ).

Членами семьи сотрудника таможенных органов, как установлено пунктами 1 - 3 части 2 статьи 1 Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ, являются: супруга (супруг), состоящие в зарегистрированном браке с сотрудником; супруга (супруг), состоявшие в зарегистрированном браке с погибшим (умершим) сотрудником на день гибели (смерти); несовершеннолетние дети, дети старше 18 лет, ставшие инвалидами до достижения ими возраста 18 лет, дети в возрасте до 23 лет, обучающиеся в образовательных организациях по очной форме обучения.

Таким образом, согласно приведённым нормативным положениям отношения, связанные с обеспечением сотрудников, имеющих специальные звания и проходящих службу в таможенных органах, жилыми помещениями в виде единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения, регулируются Федеральным законом от 30 ноября 2012 г. № 283-ФЗ, определяющим также круг лиц, относящихся к членам семьи сотрудника, на которых распространяется действие данного Федерального закона, и учитываемых при решении вопроса о предоставлении сотруднику единовременной социальной выплаты.

Между тем нормы Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ, определяющие, кто является членом семьи сотрудника, претендующего на получение единовременной социальной выплаты, судами при удовлетворении искового заявления Соловьяновой Г.А. о признании права на получение единовременной социальной выплаты за ней и членами её семьи (супруг и мать), во внимание приняты не были, вследствие этого указанные в части 2 статьи 1 Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ обстоятельства, необходимые для определения круга лиц, относящихся к членам семьи сотрудника, претендующего на получение единовременной социальной выплаты с учётом этих лиц, судами не устанавливались.

Наличие решения Благовещенского городского суда Амурской области от 29 сентября 2014 г., которым установлен факт совместного проживания истца и её матери Соловьяновой Е.И., не влечёт правовых последствий для признания

названного лица членом семьи Соловьяновой Г.А. применительно к положениям Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ. В данном случае отношения, связанные с обеспечением жилыми помещениями сотрудников таможенных органов, регулируются Федеральным законом от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ, частью 2 статьи 1 которого определены лица, относящиеся к членам семьи сотрудника, на которых распространяется действие этого закона, в том числе при решении вопроса о предоставлении сотруднику единовременной социальной выплаты.

Круг лиц, относящихся к членам семьи Соловьяновой Г.А., являющейся сотрудником таможенных органов, в целях получения ею единовременной социальной выплаты должен определяться в соответствии с нормами части 2 статьи 1 и части 5 статьи 4 Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ, следовательно, выводы суда со ссылкой на часть 1 статьи 6 Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ о признании матери Соловьяновой Г.А. членом её семьи при решении вопроса о наличии у истца права на получение спорной выплаты Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признаёт неправомерными.

Не основаны на законе и выводы судебных инстанций о том, что действия Соловьяновой Г.А., выразившиеся в постановке на регистрационный учёт по месту жительства её матери – Соловьяновой Е.И., не подпадают под признаки намеренного ухудшения жилищных условий.

Порядок и условия предоставления единовременной социальной выплаты в силу части 6 статьи 4 Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ определяются Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 апреля 2013 г. № 369 утверждены Правила предоставления единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения сотрудникам, проходящим службу в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, федеральной противопожарной службе Государственной противопожарной службы, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ и таможенных органах Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент обращения Соловьяновой Г.А. к начальнику Благовещенской таможни с заявлением о принятии её на учёт для получения единовременной социальной выплаты – 21 июля 2015 г.) (далее – Правила).

Частью 5 статьи 4 Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ и пунктом 2 Правил предусмотрено, что единовременная социальная выплата предоставляется сотруднику с учетом совместно проживающих с ним членов его семьи.

Согласно пункту 11 Правил при наличии у сотрудника и (или) совместно проживающих с сотрудником членов его семьи нескольких жилых помещений, занимаемых по договорам социального найма и (или) принадлежащих им на праве собственности, определение общей площади жилого помещения на 1 члена семьи осуществляется исходя из суммарной площади всех этих жилых помещений с учетом лиц, членом семьи которых является сотрудник в

соответствии со статьями 31 и 69 Жилищного кодекса Российской Федерации, и общей площади занимаемого ими по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности жилого помещения, в котором они проживают совместно с сотрудником.

Из содержания положений пункта 2 части 3 статьи 4 Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ во взаимосвязи с указанной нормой Правил следует, что при определении уровня обеспеченности жилой площадью сотрудника в целях предоставления единовременной социальной выплаты учёту подлежит занимаемая сотрудником и членами его семьи по договору социального найма или на праве собственности общая площадь жилого помещения вне зависимости от того, кто является её нанимателем или собственником.

Пунктом 5 Правил предусмотрено, что в целях постановки на учёт для получения единовременной социальной выплаты сотрудник представляет в комиссию по рассмотрению вопросов предоставления единовременных социальных выплат для приобретения или строительства жилого помещения заявление, в котором указываются сведения о совместно проживающих с ним членах его семьи, а также о лицах, членом семьи которых является сотрудник в соответствии со статьями 31 и 69 Жилищного кодекса Российской Федерации, и указывается, что ранее ему во всех местах прохождения государственной службы, в том числе в учреждениях и органах, единовременные выплаты (субсидии) в целях приобретения (строительства) жилого помещения не предоставлялись.

Согласно пункту 12 Правил в случае если сотрудник и (или) члены его семьи совершили действия, указанные в части 8 статьи 4 Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 283 - ФЗ, этот сотрудник принимается на учёт в качестве имеющего право на получение единовременной социальной выплаты не ранее чем через 5 лет со дня совершения таких действий.

В соответствии с частью 8 статьи 4 Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ сотрудник, который с намерением приобретения права состоять на учёте в качестве имеющего право на получение единовременной социальной выплаты совершил действия, повлекшие ухудшение жилищных условий, и (или) члены семьи которого с намерением приобретения права сотрудником состоять на учёте в качестве имеющего право на получение единовременной социальной выплаты совершили действия, повлекшие ухудшение жилищных условий сотрудника, принимается на учёт в качестве имеющего право на получение единовременной социальной выплаты не ранее чем через пять лет со дня совершения указанных намеренных действий. К намеренным действиям, повлекшим ухудшение жилищных условий, относятся в том числе действия, связанные: с вселением в жилое помещение иных лиц (за исключением вселения супруга (супруги), несовершеннолетних детей сотрудника); с обменом жилыми помещениями; с невыполнением условий договора социального найма, повлекшим выселение из жилого помещения без предоставления другого жилого помещения или с предоставлением другого жилого помещения, общая площадь которого меньше общей площади ранее

занимаемого жилого помещения; с выделением доли собственниками жилых помещений; с отчуждением жилых помещений или их частей.

Согласно приведённой норме перечень намеренных действий, повлекших ухудшение жилищных условий сотрудника, не является исчерпывающим.

Из системной взаимосвязи указанной нормы с нормами части 3 статьи 4 Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ, определяющими условия предоставления сотруднику единовременной социальной выплаты на приобретение или строительство жилого помещения, следует, что необходимым условием для принятия сотрудника на учёт для получения единовременной социальной выплаты является не только его нуждаемость в жилом помещении, но и несовершение им намеренных действий, повлекших ухудшение жилищных условий, то есть действий, приведших к искусственному созданию нуждаемости в жилом помещении и, соответственно, возникновению оснований претендовать на получение единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения. Если такие действия были сотрудником совершены, то он может быть принят на учёт в качестве имеющего право на получение единовременной социальной выплаты, но не ранее чем через пять лет со дня совершения таких действий.

В силу части 1 статьи 30 Жилищного кодекса Российской Федерации собственник жилого помещения осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему на праве собственности жилым помещением в соответствии с его назначением и пределами его использования, которые установлены Жилищным кодексом Российской Федерации.

Частью 1 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации определено, что к членам семьи собственника жилого помещения относятся проживающие совместно с данным собственником в принадлежащем ему жилом помещении его супруг, а также дети и родители данного собственника. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы и в исключительных случаях иные граждане могут быть признаны членами семьи собственника, если они вселены собственником в качестве членов своей семьи.

Вселённые собственником жилого помещения члены его семьи имеют право пользования данным жилым помещением наравне с его собственником, если иное не установлено соглашением между собственником и членами его семьи (часть 2 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Как следует из материалов дела, Соловьянова Г.А. с 27 апреля 2012 г. зарегистрирована в квартире общей площадью 68,3 квадратных метра, расположенной по адресу: [REDACTED].

[REDACTED]. С 4 июля 2014 г. в названном жилом помещении были зарегистрированы супруг истца - Мансуров Х.А. и мать истца - Соловьянова Е.И.

21 июля 2015 г., претендуя на постановку на учёт для получения единовременной социальной выплаты, Соловьянова Г.А. обратилась к начальнику Благовещенской таможни с соответствующим заявлением.

Приведённые обстоятельства с учётом положений части 8 статьи 4 Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ могут свидетельствовать

о том, что регистрация по месту жительства в жилом помещении, собственником $\frac{1}{2}$ доли которого является Соловьянова Г.А., матери истца – Соловьяновой Е.А. и её проживание в нём без заключения какого-либо соглашения с собственником, определяющего её право пользования жилым помещением иначе, чем это предусмотрено Жилищным кодексом Российской Федерации, привело к искусственному созданию нуждаемости сотрудника Соловьяновой Г.А. в жилом помещении и приобретению ею в связи с этим статуса, при котором возникает предусмотренное пунктом 2 части 3 статьи 4 Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ условие для признания за Соловьяновой Г.А. права на получение единовременной социальной выплаты.

Судом не учтено, что такие действия сотрудника дают право комиссии для отказа в постановке сотрудника на учёт для получения единовременной социальной выплаты, поскольку в силу положений части 8 статьи 4 Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ сотрудник принимается на учёт в качестве имеющего право на получение единовременной социальной выплаты не ранее чем через пять лет со дня совершения намеренных действий, повлекших ухудшение жилищных условий.

Ввиду изложенного выводы судов первой и апелляционной инстанций о признании незаконным отказа комиссии по рассмотрению вопросов предоставления сотрудникам единовременной социальной выплаты Соловьяновой Г.А. в постановке на учёт для получения единовременной социальной выплаты по основаниям, предусмотренным частью 2 статьи 1, пунктом 1 части 8 статьи 4 и пунктом 2 части 3 статьи 4 Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ (в связи с совершением Соловьяновой Г.А. намеренных действий, повлекших ухудшение жилищных условий, а также в связи с обеспеченностью членов семьи истца общей площадью жилого помещения на одного члена семьи более 15 квадратных метров), сделаны без учёта норм материального права, подлежащих применению к спорным отношениям.

Также Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что при разрешении спора судами первой и апелляционной инстанций были допущены существенные нарушения норм процессуального права.

В силу части 2 статьи 56 ГПК РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

При принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применён по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению (часть 1 статьи 196 ГПК РФ).

Разрешая спор, суд в обоснование выводов о признании матери Соловьяновой Г.А. – Соловьяновой Е.И. зарегистрированной в жилом помещении, собственником которого является истец, членом её семьи, сослался

на то, что мать истца находится в преклонном возрасте, ранее она проживала в неблагоустроенном жилом помещении в сельской местности, принадлежащем администрации села.

Между тем в нарушение требований статей 56, 67, 196 ГПК РФ указанные обстоятельства не были предметом исследования и оценки судов первой и апелляционной инстанций при разрешении спора.

Учитывая изложенное решение суда первой инстанции и определение суда апелляционной инстанции, оставившее его без изменения, об удовлетворении исковых требований Соловьяновой Г.А. нельзя признать законными. Они приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям сторон нормами права, требованиями процессуального закона и установленными по делу обстоятельствами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Благовещенского городского суда Амурской области от 18 февраля 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 23 ноября 2016 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Благовещенский городской суд Амурской области.

Председательствующий

Судьи