



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ17-187

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 декабря 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кликушина А.А.

судей Горохова Б.А. и Рыженкова А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании материал по иску Копылова Владимира Валерьевича к Шипиловой Наталье Александровне, судебному приставу-исполнителю Курганинского районного отдела судебных приставов УФССП России по Краснодарскому краю об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя о расчете задолженности по алиментам и об определении размера задолженности по алиментам

по кассационной жалобе Копылова Владимира Валерьевича на определение Курганинского районного суда Краснодарского края от 23 января 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 апреля 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Копылов В.В. обратился в суд с иском к Шипиловой Н.А., судебному приставу-исполнителю Курганинского районного отдела судебных приставов УФССП России по Краснодарскому краю об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя о расчете задолженности по алиментам и об

определении размера задолженности по алиментам, в котором также просил о приостановлении исполнительных действий в части осуществления взыскания задолженности по алиментам, мотивируя свои требования тем, что апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 14 апреля 2016 г. установлено его отцовство в отношении несовершеннолетней Ш [REDACTED] года рождения, матерью которой является Шипилова Н.А. Этим же судебным постановлением с Копылова В.В. в пользу Шипиловой Н.А. взысканы алименты на содержание дочери в размере 1/6 части всех видов заработка, начиная с 20 марта 2014 г. Исполнительный лист выдан 22 ноября 2016 г., на основании которого возбуждено исполнительное производство.

Постановлением судебного пристава-исполнителя Курганинского РОСП от 28 декабря 2016 г. за период с 1 августа 2015 г. по 30 ноября 2016 г. произведен расчет задолженности Копылова В.В. по алиментам. С данным расчетом Копылов В.В. не согласен, считая, что судебным приставом-исполнителем был неверно определен период взыскания.

Определением Курганинского районного суда Краснодарского края от 23 января 2017 г. в принятии заявления Копылова В.В. отказано в связи с тем, что исковое заявление не подлежит разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 апреля 2017 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Копылов В.В. ставит вопрос об отмене определения Курганинского районного суда Краснодарского края и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 апреля 2017 г. как незаконных и направлении искового заявления для рассмотрения в Курганинский районный суд Краснодарского края.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А. от 16 ноября 2017 г. кассационная жалоба Копылова В.В. с материалом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации стороны, извещенные о времени месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явились. Ходатайств о рассмотрении дела в их отсутствие не поступало. На основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской

Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся сторон.

Проверив материал, обсудив доводы, изложенные в жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм процессуального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций.

Обращаясь в суд с иском, Копылов В.В. выражал несогласие с расчетом задолженности по алиментам, содержащемся в постановлении судебного пристава-исполнителя Курганинского РОСП от 28 декабря 2016 г., в соответствии с которым размер задолженности составил 102 923,37 руб., просил суд признать его незаконным и определить задолженность по алиментам в размере 48 452, 89 руб., исходя из иного периода взыскания.

Отказывая в принятии иска Копылова В.В., суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, исходил из того, что заявление рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства не подлежит, поскольку должно рассматриваться и разрешаться в порядке административного судопроизводства.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с вынесенными судебными постановлениями согласиться нельзя ввиду следующего.

В силу части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных

интересов (статья 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке.

В силу пункта 3 статьи 113 Семейного кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 102 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» размер задолженности по алиментам определяется в постановлении судебного пристава-исполнителя исходя из размера алиментов, установленного судебным актом или соглашением об уплате алиментов.

На основании части 4 статьи 102 Федерального закона от 2 октября 2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» в случае, когда определенный судебным приставом-исполнителем размер задолженности по алиментам нарушает интересы одной из сторон исполнительного производства, сторона, интересы которой нарушены, вправе обратиться в суд с иском об определении размера задолженности.

В соответствии с пунктом 4 статьи 113 Семейного кодекса Российской Федерации размер задолженности по алиментам, уплачиваемым на несовершеннолетних детей в соответствии со статьей 81 настоящего Кодекса, определяется исходя из заработка и иного дохода лица, обязанного уплачивать алименты, за период, в течение которого взыскание алиментов не производилось.

При несогласии с определением задолженности по алиментам судебным исполнителем любая из сторон может обжаловать действия судебного исполнителя в порядке, предусмотренном гражданским процессуальным законодательством (пункт 5 статьи 113 Семейного кодекса Российской Федерации).

Как видно из материала, Копыловым В.В. при оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя об определении задолженности по алиментам, заявлено требование к Шипиловой Н.А. об определении размера задолженности по алиментам, в связи с чем заявленные им требования подлежали рассмотрению в порядке искового производства по правилам Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, у суда не имелось законных оснований для отказа в принятии искового заявления Копылова В.В.

По изложенным основаниям Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом первой и апелляционной инстанций нарушения норм процессуального права являются существенными, поскольку связаны с ограничением гарантированного Конституцией РФ права на судебную защиту и отказом в доступе к правосудию, в связи с чем состоявшиеся судебные постановления подлежат отмене с направлением материала для рассмотрения в Курганинский районный суд Краснодарского края.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Курганинского районного суда Краснодарского края от 23 января 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 апреля 2017 г. отменить, направить материал по иску Копылова Владимира Валерьевича к Шипиловой Наталье Александровне, судебному приставу-исполнителю Курганинского районного отдела судебных приставов УФССП России по Краснодарскому краю об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя о расчете задолженности по алиментам и об определении размера задолженности по алиментам для рассмотрения в Курганинский районный суд Краснодарского края.

Председательствующий

Судьи

