

2 экз 44

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

ГКПИ 06-877

Именем Российской Федерации

“ “ 16 октября 2006 г. 20 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
председательствующего-судьи
Верховного Суда Российской Федерации
при секретаре

Н.С.Романенкова
К.А.Якиной

рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Бэрлэдян Л. [] Д. [] об отмене решения квалификационной коллегии судей Красноярского края от 21 апреля 2006 г. о прекращении отставки судьи,

УСТАНОВИЛ:

Бэрлэдян Л.Д. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об отмене решения квалификационной коллегии судей Красноярского края от 21 апреля 2006 г. о прекращении отставки судьи.

Как указывает заявительница, оспариваемое решение является незаконным. В статье 3 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» ничего не сказано о судьях, отработавших как она в должности судьи более 10 лет, не достигших определенного возраста, и не имеющих право на пенсионное обеспечение. Она могла до достижения определенного возраста заниматься иной оплачиваемой деятельностью, т.к. не имея возможности трудоустроиться по специальности юриста, оформила индивидуальное предпринимательство и оказывала юридические услуги. Эта деятельность была в 2004 году, а в настоящее время она не работает.

Обращение Управления Судебного Департамента в Красноярском крае в квалификационную коллегия судей не основано на законе. Кроме того, на заседание квалификационной коллегии судей ее не вызывали.

Заявительница Бэрлэдян Л.Д. извещена о времени и месте судебного заседания, в суд не явилась, просила рассмотреть дело в ее отсутствие.

Представитель заинтересованного лица ККС Красноярского края Фуга Н.В. возражал против удовлетворения заявленных требований и пояснил суду, что отставка судьи прекращена в соответствии с законом. Бэрлэдян Л.Д. была извещена о времени и месте проведения заседания квалификационной коллегии судей.

Выслушав объяснения представителя заинтересованного лица ККС Красноярского края Фуги Н.В., исследовав материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Верховный Суд Российской Федерации рассматривает в качестве суда первой инстанции гражданские дела об оспаривании постановлений о приостановлении или прекращении полномочий судей либо о прекращении их отставки (часть 2 статьи 27 ГПК РФ).

Решением квалификационной коллегии судей Красноярского края от 21 апреля 2006 г. прекращена отставка судьи Бэрлэдян Л. Д. [REDACTED].

В квалификационную коллегия судей Красноярского края 26 февраля 2006 г. поступило обращение Управления Судебного Департамента в Красноярском крае о прекращении отставки судьи, поскольку Бэрлэдян Л.Д. в нарушение требований действующего законодательства, занимается деятельностью, не совместимой с должностью судьи.

Квалификационная коллегия судей правильно установила, что судья в отставке Бэрлэдян Л.Д. являлась индивидуальным предпринимателем и оказывала платные юридические услуги.

Данные обстоятельства подтверждаются: выпиской из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, представленной межрайонной инспекцией ФНС России № 17 по Красноярскому краю; письменными объяснениями гражданина Козлова СВ., которому Бэрлэдян Л. Д. оказывала платные юридические услуги; копией доверенности Козлова СВ., выданной 16 ноября 2004 года Бэрлэдян Л.Д. на представительство его интересов в судебных и других органах; копиями протоколов судебных заседаний с участием Бэрлэдян Л.Д. как представителя стороны по гражданскому делу.

Бэрлэдян Л.Д., [REDACTED] года рождения, с 6 августа 1992 года являлась судьей [REDACTED] районного суда [REDACTED] края.

Решением квалификационной коллегии судей Красноярского края от 6 декабря 2002 года полномочия судьи прекращены с 31 августа 2002

года на основании подпункта 4 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с истечением срока полномочий.

Согласно пункту 1 статьи 15 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» отставкой судьи по смыслу настоящего Закона признается почетный уход или почетное удаление судьи с должности. За лицом, пребывающим в отставке, сохраняется звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу.

Судья считается пребывающим в отставке до тех пор, пока соблюдает требования, предусмотренные пунктом 3 статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

Квалификационная коллегия судей по месту прежней работы или постоянного жительства пребывающего в отставке судьи, установив, что он более не отвечает требованиям, предъявляемым к судьям настоящим Законом, прекращает отставку судьи (пункты 6 и 7 статьи 15).

Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в пункте 3 статьи 3 устанавливает, что судья не вправе быть депутатом, третейским судьей, арбитром, принадлежать к политическим партиям и движениям, осуществлять предпринимательскую деятельность, а также совмещать работу в должности судьи с другой оплачиваемой работой, кроме научной, преподавательской, литературной и иной творческой деятельности.

При таких обстоятельствах квалификационная коллегия судей пришла к правильному выводу, что Бэрлэдян Л.Д. более не отвечает требованиям, предъявляемым Законом к судьям, пребывающим в отставке, и доводы заявительницы о неправильном применении закона являются несостоятельными.

Прекращение отставки судьи не является видом дисциплинарного взыскания, поэтому квалификационная коллегия судей вправе прекратить отставку судьи не только по представлению должностных лиц или обращению органов, указанных в пункте 1 статьи 22 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», но и при получении сообщения от других органов, должностных лиц и граждан.

Бэрлэдян Л.Д. было направлено поступившее обращение и она надлежащим образом извещена о времени и месте проведения заседания квалификационной коллегии судей.

Порядок принятия решения квалификационной коллегией судей Красноярского края соблюден, права заявительницы не нарушены.

Рассмотрение квалификационной коллегией судей поступившего обращения за пределами месячного срока не может служить основанием для отмены законного решения.



Н.С.Романенков