



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ17-194

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 декабря 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Марьина А.Н. и Гетман Е.С.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Курепты Алексея Евгеньевича к ПАО СК «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Курепты Алексея Евгеньевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 14 февраля 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., выслушав объяснения представителя ПАО СК «Росгосстрах» Филичевой Е.А., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Курепта А.Е., обратившись в суд с иском и уточнив его в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, просил взыскать с ПАО СК «Росгосстрах» страховое возмещение в размере 83 962,91 руб., неустойку в размере 44 981,45 руб., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., штраф в размере 44 981,45 руб., расходы на нотариальное удостоверение доверенности в размере 2 000 руб., а также почтовые расходы в размере 127,08 руб.

В обоснование требований истец указал, что 26 ноября 2015 г. принадлежащий ему на праве собственности автомобиль «Mercedes-Benz CL500», регистрационный знак [REDACTED], получил механические повреждения в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего по вине

водителя автомобиля ГАЗ 330210, регистрационный знак [REDACTED], Новикова В.В. ПАО СК «Росгосстрах», застраховавшее ответственность причинителя вреда, признало событие страховым и выплатило истцу страховое возмещение в размере 141 100 руб. Не согласившись с размером указанной выплаты, Курепта А.Е. обратился к независимому эксперту, согласно отчету которого стоимость восстановительного ремонта автомобиля составила 301 146,91 руб. Досудебная претензия Курепты А.Е. о доплате страхового возмещения ответчиком удовлетворена не была.

Решением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 29 сентября 2016 г. исковые требования Курепты А.Е. частично удовлетворены: с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу истца взысканы страховое возмещение в размере 83 962,91 руб., неустойка в размере 44 981,45 руб., штраф в размере 41 981,45 руб., компенсация морального вреда в размере 10 000 руб. и судебные расходы.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 14 февраля 2017 г. решение суда первой инстанции в части взыскания неустойки и штрафа изменено, размер неустойки снижен до 20 000 руб., размер штрафа снижен до 20 000 руб. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Курепты А.Е. поставлен вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 14 февраля 2017 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 14 ноября 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 26 ноября 2015 г. по вине Новикова В.В., управлявшего автомобилем ГАЗ 330210, регистрационный знак В939РК123, произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого принадлежащий истцу на праве собственности автомобиль «Mercedes-

Benz CL500», регистрационный знак [REDACTED], получил механические повреждения.

ПАО СК «Росгосстрах», застраховавшее гражданскую ответственность Новикова В.В., признало указанное событие страховым случаем и выплатило Курепте А.Е. страховое возмещение в размере 141 100 руб.

Не согласившись с размером страхового возмещения, истец обратился к независимому эксперту, согласно отчету которого стоимость восстановительного ремонта автомобиля составила 301 146,91 руб.

Курепта А.Е. направил в адрес ответчика претензию, в которой просил доплатить страховое возмещение в размере 160 046,91 руб. и возместить ему расходы на оплату услуг оценщика и экспертное заключение (т. 1, л.д. 26).

Указанная претензия получена ПАО СК «Росгосстрах» 29 января 2016 г., однако оставлена без ответа (л.д. 28).

Поскольку ответчик не доплатил страховое возмещение, Курепта А.Е. обратился в суд с иском.

Удовлетворяя исковые требования частично, суд первой инстанции исходил из факта наступления страхового случая и обязанности ПАО СК «Росгосстрах» выплатить страховое возмещение в полном объеме. Принимая решение о взыскании с ответчика страхового возмещения в размере 83 962,91 руб., суд учел заключение судебной автотехнической экспертизы от 29 августа 2016 г. № 1053, согласно которому стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Mercedes-Benz CL500» с учетом износа составила 261 962,91 руб. (л.д. 106–118). Установив факт несоблюдения прав истца и нарушения срока осуществления страховой выплаты, суд также взыскал неустойку в размере 44 981,45 руб., штраф в размере 41 981,45 руб., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб.

Изменяя решение суда первой инстанции в части неустойки и штрафа, суд апелляционной инстанции, руководствуясь пунктом 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, признал их несоразмерными последствиям нарушения обязательства и снизил размеры неустойки и штрафа до 20 000 руб. по каждому из взысканий.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судом апелляционной инстанции не было учтено следующее.

Согласно положениям статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу абзаца второго пункта 21 статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (в редакции, действовавшей

на момент возникновения спорных правоотношений) при несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуре страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с данным федеральным законом размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

В пункте 3 статьи 16.1 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» предусмотрено, что при удовлетворении судом требований потерпевшего – физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (пункт 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суд вправе уменьшить неустойку, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Как разъяснено в пунктах 71 и 72 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации). При этом заявление ответчика о применении положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации может быть сделано исключительно при рассмотрении дела судом первой инстанции или судом апелляционной инстанции в случае, если он перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции.

Исходя из смысла приведенных выше правовых норм и разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, а также принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) размер неустойки может быть снижен судом на

основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика, поданного суду первой инстанции или апелляционной инстанции, если последней дело рассматривалось по правилам, установленным частью 5 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Более того, помимо самого заявления о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства ответчик в силу положений части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обязан предоставить суду доказательства, подтверждающие такую несоразмерность, а суд обсудить данный вопрос в судебном заседании и указать мотивы, по которым он пришел к выводу об удовлетворении указанного заявления.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2015 г. № 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», уменьшение судом неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации возможно в исключительных случаях, когда подлежащие уплате неустойка, финансовая санкция и штраф явно несоразмерны последствиям нарушенного обязательства. Уменьшение неустойки, финансовой санкции и штрафа допускается только по заявлению ответчика. В решении должны указываться мотивы, по которым суд полагает, что уменьшение их размера является допустимым.

Между тем положения приведенных выше правовых норм и разъяснений Верховного Суда Российской Федерации не были учтены судом апелляционной инстанции при разрешении настоящего спора.

В материалах дела отсутствуют сведения, подтверждающие, что ответчиком при рассмотрении дела в суде первой инстанции заявлялось ходатайство о снижении размера подлежащих взысканию неустойки и штрафа на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации. При этом суд апелляционной инстанции не переходил к рассмотрению настоящего дела по правилам производства в суде первой инстанции.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда в отсутствие правовых оснований применила положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и снизила размеры неустойки и штрафа.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные при рассмотрении дела нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 14 февраля 2017 г. подлежит отмене с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 14 февраля 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи