



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ17-184

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 декабря 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горшкова В.В.,
Киселёва А.П., Астахова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Орлова Кирилла Ивановича, Кротова Сергея Викторовича, Столярова Вячеслава Михайловича, Хорзунова Андрея Викторовича, Чигринова Павла Семёновича и Галузы Олега Александровича к государственному унитарному производственному строительно-монтажному предприятию «Медпроектремстрой» о взыскании задолженности по договору и процентов за пользование чужими денежными средствами по кассационной жалобе Орлова Кирилла Ивановича, Кротова Сергея Викторовича на решение Тверского районного суда г. Москвы от 21 октября 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 марта 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Астахова С.В., выслушав представителя Кротова С.В., Столярова В.М., Чигринова П.С., Галузы О.А., Орлова К.И. – Глущенко Г.Б., выступающего по доверенностям и поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Орлов К.И., Кротов С.В., Столяров В.М., Хорзунов А.В., Чигринов П.С. и Галуза О.А. обратились в суд с названными выше требованиями, в обоснование которых ссылались на то, что 18 января 2016 г. между ними и ГУП СМП «Медпроектремстрой» заключены договоры, в соответствии с которыми истцы обязаны выполнить общестроительные работы для нужд заказчика на объекте ГБУЗ «Городская клиническая больница № 15 им. О.М. Филатова», расположенном по адресу: г. Москва, ул. Вишняковская, д. 23, а заказчик обязуется оплатить работу в размере, указанном в договорах. Предусмотренные договорами работы выполнены истцами в период с 18 по 29 января 2016 г., что подтверждается подписанными сторонами актами о приёме выполненных работ от 29 января 2016 г., однако ответчик оплату не произвёл.

Определениями судьи Тверского районного суда г. Москвы от 7 июля 2016 г. постановлено рассмотреть дела по указанным выше искам в порядке упрощённого производства, а определением от 5 сентября 2016 г. гражданские дела по искам Орлова К.И., Кротова С.В., Столярова В.М., Хорзунова А.В., Чигринова П.С. и Галузы О.А. к ГУП СМП «Медпроектремстрой» объединены в одно производство для рассмотрения по общим правилам искового производства, слушание дела назначено на 21 октября 2016 г.

Решением Тверского районного суда г. Москвы от 21 октября 2016 г. в иске отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 марта 2017 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационных жалобах заявителей содержится просьба об отмене указанных выше судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 20 ноября 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судебными инстанциями при рассмотрении данного дела.

Как следует из судебных постановлений и материалов дела, 18 января 2016 г. между истцами и ГУП СМП «Медпроектремстрой» заключены договоры, поименованные договорами возмездного оказания услуг (т. 1, л.д. 7–10, т. 2, л.д. 7–10, т. 3, л.д. 7–10, т. 4, л.д. 7–10, т. 5, л.д. 7–11, т. 6, л.д. 7–10).

Согласно пунктам 1.2 данных договоров истцы (исполнители) обязались оказать услуги рабочего при выполнении общестроительных работ для нужд заказчика на объекте ГБУЗ «Городская клиническая больница № 15 им. О.М. Филатова», расположенном по адресу: г. Москва, ул. Вишняковская, д. 23.

В соответствии с пунктами 1.5 договоров исполнитель обязуется оказать услуги, предусмотренные данным договором, в течение 30 календарных дней с момента его подписания.

Стоимость оказания услуг составляет 147 784 руб. (пункты 4.1 договоров).

Согласно подписанным сторонами актам о приёме выполненных работ от 29 января 2016 г. данные работы выполнены истцами в период с 18 по 29 января 2016 г., заказчик работы принимает, претензий к качеству не имеет и обязуется выплатить вознаграждение в сумме 147 784 руб. в срок не позднее 4 февраля 2016 г. (т. 1, л.д. 11, 12, т. 2, л.д. 11, 12, т. 3, л.д. 11, 12, т. 4, л.д. 11, 12, т. 5, л.д. 12, 13, т. 6, л.д. 11, 12).

Возражая против иска, представитель ответчика указал, что договоры с истцами не заключались, работы ими не выполнялись, акты приёмки работ не подписывались. Ранее, 16 декабря 2014 г., между ГКУЗ г. Москвы «Производственно-техническое объединение капитального ремонта и строительства Департамента здравоохранения г. Москвы» (государственный заказчик) и ГУП СМП «Медпроектремстрой» (генподрядчик) был заключён государственный контракт, которым предусматривалось выполнение работ по капитальному ремонту помещений 2 и 3 этажей главного корпуса и патологоанатомического корпуса ГБУЗ «Городская клиническая больница № 15 им. О.М. Филатова» в г. Москве (т. 6, л.д. 118–156). Локальными сметами к данному государственному контракту предусмотрены работы по демонтажу оборудования, а также по уборке и выносу мусора на указанном выше объекте.

Срок выполнения работ на объекте составляет десять месяцев с момента подписания контракта, т.е. до 16 октября 2015 г. (пункт 4.2 государственного контракта).

ГУП СМП «Медпроектремстрой» привлекло к выполнению работ по капитальному ремонту указанного выше объекта субподрядную организацию ООО «ТЕХНОСТРОЙ», с которой 17 декабря 2014 г. заключён договор на выполнение субподрядных работ по капитальному ремонту помещений 2 и 3 этажей главного корпуса и патологоанатомического корпуса ГБУЗ «Городская клиническая больница № 15 им. О.М. Филатова» (т. 6, л.д. 46–71). Локальной сметой к указанному договору предусмотрены работы по демонтажу строительных конструкций и оборудования, а также по уборке и выносу мусора с объекта.

Срок выполнения работ на объекте составляет десять месяцев с даты подписания договора, т.е. до 17 октября 2015 г. (пункт 4.2 договора).

Согласно актам о приёмке выполненных работ от 2 июля, 31 августа и 8 сентября 2015 г. работы по демонтажу, а также по уборке и выносу мусора ООО «ТЕХНОСТРОЙ» выполнены и приняты ГУП СМП «Медпроектремстрой» (т. 6, л.д. 73–114).

Отказывая в иске, суд первой инстанции сослался на то, что названные работы выполнены субподрядчиком ООО «ТЕХНОСТРОЙ» раньше, чем заключены представленные истцами договоры от 18 января 2016 г. Иных доказательств, свидетельствующих о том, что истцы выполняли какие-либо работы по капитальному ремонту указанного выше объекта, по мнению суда, не представлено. Также суд сослался на ответ главного врача ГБУЗ «Городская клиническая больница № 15 им. О.М. Филатова» от 21 сентября 2016 г., данный по запросу ответчика, о том, что истцы в период с 18 по 29 января 2016 г. на территории лечебного учреждения не пребывали (т. 6, л.д. 171, 172).

С такими выводами суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции.

Исследовав представленные истцами новые доказательства – письма ГУП СМП «Медпроектремстрой» на имя главного врача ГБУЗ «Городская клиническая больница № 15 им. О.М. Филатова» об обеспечении допуска истцов на территорию объекта капитального ремонта, суд апелляционной инстанции указал, что они с достоверностью не свидетельствуют о выполнении истцами ремонтно-строительных работ в указанный период времени (т. 6, л.д. 234–236).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит указанные выводы судебных инстанций сделанными с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

В соответствии со статьёй 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных

интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду.

Согласно статье 12 данного кодекса правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создаёт условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

В соответствии со статьёй 56 этого же кодекса каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом (часть 1).

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (часть 2).

Частью 4 статьи 67 и частью 4 статьи 198 названного кодекса установлено, что результаты оценки доказательств суд должен указать в мотивировочной части решения, в том числе доказательства, на которых основаны выводы суда, мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу положений статьи 740 данного кодекса по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определённый объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену (пункт 1).

Договор строительного подряда заключается на строительство или реконструкцию предприятия, здания (в том числе жилого дома), сооружения или иного объекта, а также на выполнение монтажных, пусконаладочных и иных неразрывно связанных со строящимся объектом работ. Правила о договоре строительного подряда применяются также к работам по капитальному ремонту зданий и сооружений, если иное не предусмотрено договором (пункт 2).

Согласно пункту 4 статьи 753 этого же кодекса сдача результата работ подрядчиком и приёмка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Как следует из судебных постановлений и материалов дела, истцами в подтверждение исполнения обязательств по договорам от 18 января 2016 г. о выполнении общестроительных работ для нужд заказчика ГУП СМП «Медпроектремстрой» на объекте ГБУЗ «Городская клиническая больница № 15 им. О.М. Филатова» были представлены подписанные заказчиком акты о приёмке выполненных работ от 29 января 2016 г. с указанием перечня и объёмов этих работ.

Данные договоры и акты о приёмке выполненных работ недействительными не признаны, ответчик подлинность подписей директора ГУП СМП «Медпроектремстрой» Шамаилова Л.Б. и печатей данного предприятия не оспаривал.

Ссылаясь на выполнение данных работ субподрядчиком ООО «ТЕХНОСТРОЙ», судебные инстанции в нарушение приведённых выше норм процессуального права не привели доказательств того, что работы, указанные в справках и актах о выполнении этим обществом в 2015 году работ, в частности по демонтажу различного рода оборудования, строительных конструкций, перегородок, труб и т.д., а также по уборке мусора, являются теми же работами, которые указаны в актах выполненных истцами в 2016 году работ, с учётом их перечня и объёмов, равно как и не указали, по каким основаниям подписанные ответчиком акты о приёмке работ, выполненных ООО «ТЕХНОСТРОЙ», приняты в качестве доказательств производства работ, а акты приёмки работ, выполненных истцами, отвергнуты.

Кроме того, наличие актов о выполнении работ субподрядчиком само по себе не исключает возможность их подписания с недоделками, что судебными инстанциями в качестве обстоятельства, подлежащего обсуждению и исследованию, учтено не было.

Также, соглашаясь с доводами ответчика о том, что истцы не находились на территории ГБУЗ «Городская клиническая больница № 15 им. О.М. Филатова», суд апелляционной инстанции в нарушение положений части 4 статьи 67 и части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не указал, по каким мотивам он отверг

согласованные данным учреждением документы о допуске истцов на объекты в указанный в иске период времени для выполнения ремонтно-строительных работ (т. 6, л.д. 234–236). При этом в нарушение статьи 12 названного кодекса суд, полагая представленные истцами доказательства недостаточными, отказал в удовлетворении ходатайства о вызове свидетелей, которые могли подтвердить факт выполнения истцами этих работ.

Не были учтены и доводы истцов о том, что в связи с выполнением строительных работ они проходили обязательные инструктажи по технике безопасности и охране труда, о чём делались записи в соответствующих журналах, находящихся как у ответчика, так и в организации, на объекте которой производились работы.

Кроме того, суд первой инстанции рассмотрел дело в отсутствие истцов, не уведомлённых о месте и времени судебного заседания, а суд апелляционной инстанции оставил решение суда первой инстанции в силе, не отменил его и не перешёл к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции.

Как следует из материалов дела, заказные письма с извещениями о месте и времени судебного заседания, назначенного на 21 октября 2016 г., поступили в отделение почтовой связи Могилёвской области по месту жительства истцов 22 октября 2016 г. (т. 6, л.д. 182а–183з).

Представитель истцов в судебном заседании не участвовал, заявил ходатайство об отложении слушания дела, однако данное ходатайство удовлетворено не было (т. 6, л.д. 164–169).

По делу допущены и другие процессуальные нарушения.

Согласно статье 232² главы 21¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства, если в ходе рассмотрения дела в порядке упрощённого производства установлено, что дело не подлежит рассмотрению в порядке упрощённого производства, удовлетворено ходатайство третьего лица о вступлении в дело, принят встречный иск, который не может быть рассмотрен по правилам, установленным данной главой, либо суд, в том числе по ходатайству одной из сторон, пришёл к выводу о том, что необходимо выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства, а также произвести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания; заявленное требование связано с иными требованиями, в том числе к другим лицам, или судебным актом, принятым по данному делу, могут быть нарушены права и законные интересы других лиц (часть 4).

В определении о рассмотрении дела по общим правилам искового производства указываются действия, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и сроки совершения этих действий. После вынесения

определения рассмотрение дела производится с самого начала, за исключением случаев, если переход к рассмотрению дела по общим правилам искового производства вызван необходимостью произвести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания (часть 5).

Как следует из материалов дела, судья Тверского районного суда г. Москвы определением от 7 июля 2016 г. постановил рассмотреть дела в порядке упрощённого производства и указал, какие действия стороны должны выполнить.

Во исполнение данного определения ответчиком были представлены возражения и письменные доказательства.

Сведений о направлении их истцам материалы дела не содержат.

Определением судьи от 5 сентября 2016 г. постановлено рассмотреть дело по общим правилам искового производства, однако в нарушение положений части 5 статьи 232² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не указано, какие действия должны совершить при этом стороны, сведений о направлении либо вручении данного определения судьи заявителям либо их представителям материалы дела не содержат.

Дело рассмотрено в одном судебном заседании 21 октября 2016 г. без участия истцов, не извещённых о нём, и их представителя.

Таким образом, заявители не были уведомлены о переходе к рассмотрению дела по общим правилам искового производства, в связи с чем допущенные судом процессуальные нарушения в их совокупности существенно нарушили принцип равноправия и состязательности сторон, лишили их возможности представлять доказательства в обоснование их требований, привели к одностороннему рассмотрению дела.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями допущены нарушения норм материального права, которые являются существенными, непреодолимыми и которые не могут быть устранены без отмены судебного постановления и нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами

норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Названные выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были.

С учётом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 марта 2017 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 марта 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи