



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 14-КГ17-30

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 декабря 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Романовского С.В., Гетман Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Калинина Артура Юрьевича к Степанову Андрею Сергеевичу о возмещении убытков по кассационной жалобе Степанова Андрея Сергеевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 14 февраля 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав объяснения Степанова А.С., его представителя – Степановой О.Э., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя Калинина А.Ю. – Бардаковой Е.В., возражавшей против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Калинин А.Ю. обратился в суд с иском к Степанову А.С. о возмещении убытков в размере 83 074 руб., сославшись на то, что по договору от 25 июня 2012 г. он продал ответчику автомобиль марки ВАЗ-21070 за 50 000 руб. Указанный автомобиль передан Степанову А.С. Однако в нарушение установленных требований ответчик не осуществил государственную регистрацию транспортного средства в органах ГИБДД на свое имя, поэтому после продажи автомобиля на истца, как на собственника машины, налагались штрафы за нарушение правил дорожного движения, а также Калининым А.Ю. уплачен транспортный налог. Данные расходы

являются убытками истца, возникшими по вине Степанова А.С., которые ему в полном объеме должен возместить ответчик.

Решением Советского районного суда г. Воронежа от 14 ноября 2016 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 14 февраля 2017 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым исковые требования удовлетворены частично. При этом с ответчика в пользу истца взыскано 34 274,17 руб. в счет возмещения убытков.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 14 февраля 2017 г.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 сентября 2017 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 27 октября 2017 г. кассационная жалоба Степанова А.С. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении данного дела такие нарушения норм права допущены судом апелляционной инстанции.

Судом установлено и следует из материалов дела, что 25 июня 2012 г. между сторонами заключен договор купли-продажи, по которому Степанов А.С. приобрел у Калинина А.Ю. автомобиль марки ВАЗ – 21070, 2002 года выпуска, идентификационный номер (VIN) [REDACTED] за 50 000 руб. Данный договор удостоверен нотариусом нотариального округа г.о.г. Воронежа Скворцовой С.М. (л.д. 7).

Акт приема-передачи спорного автомобиля сторонами не подписывался.

Согласно сведений ГИБДД, карточки учета транспортного средства, владельцем транспортного средства – автомобиля ВАЗ – 21070, 2002 года выпуска, государственный регистрационный знак [REDACTED] является

истец – Калинин А.Ю. (л.д. 12-13).

С 30 марта 2015 г. истец неоднократно привлекался к административной ответственности в виде штрафов за правонарушения в области дорожного движения, зафиксированные специальными техническими средствами, работающими в автоматическом режиме (л.д. 17-18, 33-36). В связи с неуплатой в добровольном порядке указанных штрафов судебным приставом-исполнителем наложен арест на денежные средства Калинина А.Ю., находящиеся на лицевом счете в банке, и произведено списание денежных средств с указанного счета.

31 мая 2016 г. Калинин А.Ю. обратился в органы ГИБДД с целью снятия проданного им автомобиля с регистрационного учета, в чем ему было отказано, поскольку автомобиль ВАЗ - 21070 находится под многочисленными ограничениями.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд с учетом установленных по делу обстоятельств, исходил из отсутствия достаточных доказательств, подтверждающих факт того, что ответчик является новым собственником спорного автомобиля, поскольку данное транспортное средство не было поставлено им на регистрационный учет в органах ГИБДД в нарушение условий заключенного сторонами договора купли-продажи. При этом суд принял во внимание произведенную истцом уплату транспортного налога за спорный автомобиль, а также тот факт, что представленные истцом постановления о привлечении к административной ответственности за нарушение правил дорожного движения и постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании административных штрафов не отменены и не оспорены.

Отменяя решение суда и частично удовлетворяя исковые требования, судебная коллегия, руководствуясь положениями статей 218, 223, 224 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходила из того, что транспортные средства не отнесены законом к объектам недвижимости и признаются движимым имуществом, следовательно, при отчуждении транспортного средства действует общее правило относительно момента возникновения права собственности у приобретателя – момент передачи автомобиля. Несоблюдение установленного в пункте 3 постановления Правительства Российской Федерации от 12 августа 1994 г. «О государственной регистрации автотранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации» срока регистрации соответствующих изменений не влияет на действительность сделки и момент возникновения у покупателя права собственности на приобретенное транспортное средство.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что состоявшееся по делу судебное постановление суда апелляционной инстанции принято с нарушением норм права и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

Статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1).

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы (пункт 2).

Из приведенной правовой нормы следует, что возможность требовать возмещения убытков предоставляется лицу, право которого нарушено действиями причинителя убытков.

Основанием для возмещения убытков согласно вышеприведенной статьи является совокупность фактов наличия вины причинителя вреда, причинной связи между противоправными действиями причинителя вреда и наступившими убытками, а также размера причиненных убытков.

Отсутствие одного из вышеперечисленных фактов служит основанием для отказа суда в удовлетворении иска о возмещении убытков.

Частично удовлетворяя исковые требования, суд апелляционной инстанции исходил из того, что истцу причинены убытки вследствие неосуществления ответчиком как покупателем автомобиля действий, необходимых для изменения данных регистрационного учета о собственнике проданного транспортного средства.

Однако в нарушение приведенных правовых норм судебная коллегия не дала оценки тому, имеются ли нарушения каких-либо прав истца указанными действиями ответчика, имеется ли вина ответчика в причиненных истцу убытках и наличие причинной связи между действиями ответчика, выразившимися в бездействии по осуществлению регистрации транспортного средства, и наступившими в связи с этим для истца убытками, а также тому, был ли истец вправе самостоятельно осуществить действия по изменению данных регистрационного учета о собственнике проданного им автомобиля.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования в части, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что списанные со счета Калинина А.Ю. денежные средства в счет уплаты административных штрафов за нарушения в 2015 г. правил дорожного движения являются убытками истца, возникшими по вине Степанова А.С., который как собственник транспортного средства с 25 июня 2012 г. и должен был уплатить указанные штрафы.

С таким выводом суда апелляционной инстанции согласиться нельзя.

Как установлено судом, вынесенные в отношении истца постановления о привлечении его к административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения, выявленные и зафиксированные работающими в автоматическом режиме техническими средствами, а также постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании административных штрафов на момент рассмотрения спора Калининым А.Ю. не оспорены и в установленном порядке не отменены.

При таких обстоятельствах имеется факт привлечения истца к административной ответственности за нарушения в области дорожного движения, вина за которые установлена административными материалами.

Если истец полагал, что он не является субъектом ответственности, к которой привлечен, он вправе был обжаловать вынесенные в отношении него постановления по делу об административном правонарушении в установленном законом порядке, что им сделано не было.

Таким образом, при разрешении спора суд апелляционной инстанции не учел, что истец привлечен к административной ответственности за нарушения Правил дорожного движения на основании их фиксации в автоматическом режиме специальными техническими средствами, а не за бездействия ответчика, выразившиеся в неосуществлении перерегистрации транспортного средства.

Административная ответственность не связана с прекращением или возникновением права собственности на транспортное средство.

Учитывая данные обстоятельства, наложенные на Калинина А.Ю. штрафы являются мерой административной ответственности как субъекта правонарушения в области дорожного движения, выявленного и зафиксированного работающими в автоматическом режиме техническими средствами, обязанность по исполнению которой лежит на собственнике (владельце) транспортного средства и не может быть переложена на другое лицо.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает также необходимым обратить внимание на следующее.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции исходил из того, что в федеральном законодательстве отсутствуют нормы о том, что у нового приобретателя транспортного средства по договору не возникает на него права собственности, если прежний собственник не снял его с регистрационного учета.

С данным выводом суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

Собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом (пункт 1 статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пунктом 2 статьи 218 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что право собственности на имущество, которое имеет

собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества.

Согласно пункту 1 статьи 235 Гражданского кодекса Российской Федерации право собственности прекращается при отчуждении собственником своего имущества другим лицам, отказе собственника от права собственности, гибели или уничтожении имущества и при утрате права собственности на имущество в иных случаях, предусмотренных законом.

В силу пункта 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Как следует из пунктов 1, 2 статьи 456 Гражданского кодекса Российской Федерации, продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи. Если иное не предусмотрено договором купли-продажи, продавец обязан одновременно с передачей вещи передать покупателю ее принадлежности, а также относящиеся к ней документы (технический паспорт, сертификат качества, инструкцию по эксплуатации и т.п.), предусмотренные законом, иными правовыми актами или договором.

Согласно пункту 1 статьи 223 Гражданского кодекса Российской Федерации право собственности у приобретателя вещи по договору возникает с момента ее передачи, если иное не предусмотрено законом или договором.

Как установлено судом, 25 июня 2012 г. между Калининым А.Ю. (продавец) и Степановым А.С. (покупатель) заключен договор купли-продажи транспортного средства марки ВАЗ-21070, 2002 года выпуска.

Как следует из условий заключенного договора, право владения, пользования и распоряжения автомобилем за новым владельцем Степановым А.С. возникает с момента государственной регистрации транспортного средства в органах ГИБДД (пункт 4 Договора).

Указанное в данном пункте договора право на осуществление регистрационных действий автомобиля ответчиком реализовано не было.

Судом установлено и следует из материалов дела, что договор купли-продажи автомобиля от 25 июня 2012 г. сторонами не оспорен, недействительным в установленном порядке не признан, после его заключения между истцом и ответчиком автомобиль на имя последнего зарегистрирован не был, в данном договоре отсутствуют сведения о передаче транспортного средства ответчику, как в материалах дела отсутствует акт приема-передачи спорного автомобиля ответчику.

Данные обстоятельства оставлены судом апелляционной инстанции без внимания.

Между тем эти юридически значимые обстоятельства не получили какой-либо оценки суда апелляционной инстанции по правилам части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу положений, изложенных в пункте 3 Постановления Правительства РФ от 12 августа 1994 г. № 938 «О государственной регистрации автотранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации» (в редакции, действующей на момент заключения договора купли-продажи автомобиля), собственники транспортных средств либо лица, от имени собственников владеющие, пользующиеся или распоряжающиеся на законных основаниях транспортными средствами (далее именуются - владельцы транспортных средств), обязаны в установленном порядке зарегистрировать их или изменить регистрационные данные в Государственной инспекции, или военных автомобильных инспекциях (автомобильных службах), или органах гостехнадзора в течение срока действия регистрационного знака «Транзит» или в течение 5 суток после приобретения, таможенного оформления, снятия с учета транспортных средств, замены номерных агрегатов или возникновения иных обстоятельств, потребовавших изменения регистрационных данных. Юридические и физические лица, за которыми зарегистрированы транспортные средства, обязаны снять транспортные средства с учета в подразделениях Государственной инспекции, или военных автомобильных инспекциях (автомобильных службах), или органах гостехнадзора, в которых они зарегистрированы, в случае изменения места регистрации, утилизации (списания) транспортных средств либо при прекращении права собственности на транспортные средства в предусмотренном законодательством Российской Федерации порядке.

Аналогичные положения об обязанности собственников транспортных средств либо лиц, от имени собственников владеющих, пользующихся или распоряжающихся на законных основаниях транспортными средствами, зарегистрировать или изменить в установленном порядке регистрационные данные в течение 5 суток после приобретения транспортных средств, замены номерных агрегатов или возникновения иных обстоятельств, потребовавших изменения регистрационных данных, содержатся и в пункте 4 Правил регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в ГИБДД, утвержденных Приказом МВД РФ от 24 ноября 2004 г. № 1001 (в редакции, действующей на момент заключения договора купли-продажи автомобиля).

Условием осуществления регистрационных действий является принадлежность транспортного средства лицу на том или ином законном основании (право собственности, право хозяйственного ведения или право оперативного управления, право аренды и тому подобное), которое должно быть подтверждено соответствующими документами.

Между тем вопрос о том, мог ли истец самостоятельно изменить в установленном порядке регистрационные данные о собственнике проданного им транспортного средства, судебной коллегией не исследовался.

В силу статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 23 «О судебном решении» от 19 декабря 2003 г. решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59-61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Указанные требования процессуального закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции учтены не были.

По изложенным основаниям Судебная коллегия находит, что допущенные судебной коллегией по гражданским делам Воронежского областного суда и названные выше нарушения норм материального и процессуального права являются существенными. Эти нарушения повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов ответчика, в связи с чем обжалуемое судебное постановление подлежит отмене с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение.

При новом рассмотрении дела судебной коллегии следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 14 февраля 2017 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий
Судьи