



## Определение

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда России  
в составе председательствующего В. П. Кнышева  
судей В. И. Нечаева и Т. Е. Корчашкиной

рассмотрела в судебном заседании 20 сентября 2002 г.  
протест заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации  
на решение Хамовнического районного суда г. Москвы от 27 декабря 1999 г.,  
определение судебной коллегии по гражданским делам Московского город-  
ского суда от 8 сентября 2000 г. и постановление президиума Московского  
городского суда от 13 июня 2002 г.

Заслушав доклад судьи Нечаева В. И., объяснения Малюгина Э. Ф., за-  
ключение прокурора управления Генеральной прокуратуры Российской Фе-  
дерации Любимовой Л. Б. полагавшей оставить протест без удовлетворения,  
исследовав материалы дела, коллегия

установила.

Малюгин Э. Ф. обратился в суд с иском к Малюгину Ф. Э. о признании  
неприобретшим право на жилую площадь, сославшись на то, что является  
нанимателем трехкомнатной квартиры, размером [REDACTED]  
[REDACTED]. В указанной квартире в 1981 г. в качестве члена  
семьи нанимателя был прописан ответчик, который, как утверждает истец, в  
квартиру не вселялся и в ней не проживал.

Малюгин Ф. Э., не согласившись с иском, предъявил встречные требова-  
ния о вселении и изменении договора найма квартиры, сославшись на то, что  
с рождения и до достижения одного года проживал вместе с матерью Ва-  
сильевой О. М. и отцом Малюгиным Э. Ф. в квартире, о которой возник спор,  
а затем в связи с расторжением брака между родителями вместе с матерью  
выехал в квартиру по адресу: [REDACTED]. Считает,  
что приобрел право на жилую площадь в квартире [REDACTED] и просит  
выделить ему в пользование комнату, размером [REDACTED] кв. м.

Решением Хамовнического районного суда г. Москвы от 27 декабря 1999  
г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по граждан-  
ским делам Московского городского суда от 8 сентября 2000 г. и постанов-

лением президиума Московского городского суда от 13 июня 2002 г., в первоначальном иске отказано; встречный иск удовлетворен.

В протесте поставлен вопрос об отмене решения суда, определения коллегии и постановления президиума. Обсудив доводы протеста, коллегия находит его подлежащим удовлетворению.

Согласно ст. 54 ЖК РСФСР наниматель вправе в установленном порядке вселить в занимаемое им жилое помещение своего супруга, детей, родителей, других родственников, нетрудоспособных иждивенцев и иных лиц, получив на это письменное согласие всех совершеннолетних членов своей семьи. На вселение к родителям их детей, не достигших совершеннолетия, не требуется согласия остальных членов семьи; граждане, вселенные нанимателем в соответствии с правилами настоящей статьи, приобретают равное с нанимателем и остальными членами его семьи право пользования жилым помещением, если эти граждане являются или признаются членами его семьи (статья 53) и если при вселении между этими гражданами, нанимателем и проживающими с ним членами его семьи не было иного соглашения о порядке пользования жилым помещением.

Таким образом, по смыслу закона, равное с нанимателем и другими членами его семьи право пользования жилым помещением возникает у лица в случае вселения в это жилое помещение в установленном законом порядке и проживания в нем.

Отказывая в удовлетворении первоначального иска и удовлетворяя встречные требования, суд исходил из того, что Малюгин Ф. Э., [REDACTED] рождения, до достижения возраста одного года проживал в квартире отца - Малюгина Э. Ф., то есть приобрел право на жилую площадь в этой квартире. Впоследствии истец по встречному иску вместе с матерью Васильевой переселился в квартиру последней, так как брак его родителей был расторгнут и между ними сложились неприязненные отношения.

Однако судом оставлено без внимания то обстоятельство, что с 1982 года по 1999 год, то есть на день вынесения решения – 17 лет, Малюгин Ф. Э. в квартире по ул. Доватора не проживал. В течение длительного времени он проживал в трехкомнатной квартире, размером 35, 7 кв. м, по ул. Свободы, нанимателем которой является его мать Васильева О. М.

Согласно ч. 3 ст. 65 СК РФ место жительства детей при раздельном проживании родителей устанавливается соглашением родителей. Васильева О. М., представлявшая в суде интересы сына, не оспаривала, что в 1982 г. ею и Малюгиным Э. Ф. было достигнуто соглашение о том, что сын будет проживать с нею в квартире по ул. Свободы.

При таких обстоятельствах суду следовало выяснить вопрос о том, не приобрел ли Малюгин Ф. Э. в связи с наличием соглашения его родителей и фактическим длительным проживанием в квартире матери в соответствии с данным соглашением право на жилую площадь в последней, а не в квартире, нанимателем которой является его отец, что сделано не было и что нельзя признать правильным.

Оставляя без удовлетворения протест Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации, президиум Московского городского суда указал, что доводы протеста правового значения не имеют, поскольку между родителями состоялось соглашение о том, что их несовершеннолетний сын будет временно проживать с матерью на ее жилой площади, но за ним сохраняется право на жилую площадь по месту его регистрации в квартире отца.

Между тем с этим выводом согласиться нельзя, поскольку он противоречит ст. ст. 53, 54 ЖК РСФСР, а также ст. 20 ГК РФ, в силу которой местом жительства признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает.

Местом жительства несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет, или граждан, находящихся под опекой, признается место жительства их законных представителей – родителей, усыновителей или опекунов.

В связи с изложенным, нельзя признать судебные постановления законными. При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, определить, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой из сторон они подлежат доказыванию, поставить их на обсуждение, даже если стороны на какие - либо из них не ссылались и вынести законное и обоснованное решение.

Руководствуясь ст. ст. 329, 330 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, коллегия

определила

отменить решение Хамовнического районного суда г. Москвы от 27 декабря 1999 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 сентября 2000 г., постановление президиума Московского городского суда от 13 июня 2002 г. и направить дело на новое рассмотрение в тот же районный суд.

Председательствующий:

Судьи:

