



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-АД18-1

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

25 января 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу защитника Гагарина А.С., действующего в интересах Гареева Ильдара Фанилевича, на вступившие в законную силу постановление старшего инспектора по ИАЗ ЦАФАП ОДД ГИБДД МВД по Республике Башкортостан от 16 сентября 2015 года № 18810102150916572832, решение судьи Кировского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 07 декабря 2015 года, решение судьи Кировского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 27 апреля 2016 года, решение судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 14 сентября 2016 года и постановление и.о. заместителя председателя Верховного Суда Республики Башкортостан от 10 апреля 2017 года, вынесенные в отношении Гареева Ильдара Фанилевича (далее – Гареев И.Ф.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением старшего инспектора по ИАЗ ЦАФАП ОДД ГИБДД МВД по Республике Башкортостан от 16 сентября 2015 года № 18810102150916572832 Гареев И.Ф. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1500 рублей.

Решением судьи Кировского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 07 декабря 2015 года указанное постановление оставлено без изменения.

Решением судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 02 марта

2016 года решение судьи Кировского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 07 декабря 2015 года отменено, дело возвращено на новое рассмотрение в тот же суд.

При новом рассмотрении решением судьи Кировского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 27 апреля 2016 года, оставленным без изменения решением судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 14 сентября 2016 года и постановлением и.о. заместителя председателя Верховного Суда Республики Башкортостан от 10 апреля 2017 года, постановление должностного лица от 16 сентября 2015 года оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Гагарин А.С. выражает несогласие с вышеуказанными актами, вынесенными в отношении Гареева И.Ф. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела об административном правонарушении, доводов жалобы защитника Гагарина А.С. позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 4 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Гареева И.Ф. к административной ответственности) несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги, запрещающими остановку или стоянку транспортных средств, за исключением случая, предусмотренного частью 5 данной статьи, влечет наложение административного штрафа в размере одной тысячи пятисот рублей.

16 сентября 2015 года старшим инспектором по ИАЗ ЦАФАП ОДД ГИБДД МВД по Республике Башкортостан в отношении Гареева И.Ф. вынесено постановление № 18810102150916572832, согласно которому собственник (владелец) транспортного средства «Renault Koleos», государственный регистрационный знак [REDACTED], 09 сентября 2015 года в 12 часов 04 минуты по улице Пушкина (от ул. Пушкина, д. 137 до ул. Пушкина, д. 99) в городе Уфе Республики Башкортостан совершил стоянку (остановку) транспортного средства в нарушение требований пунктов 12.2, 12.4 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения).

Данное административное правонарушение зафиксировано с применением технического средства работающего в автоматическом режиме, имеющего функции фото – киносъемки, видеозаписи «ПАРКОН», свидетельство о поверке сроком действия до 06 марта 2016 года.

К административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в порядке части 1 статьи 2.6.1 названного Кодекса привлечен собственник (владелец) вышеуказанного транспортного средства Гареев И.Ф.

Оставляя без изменения постановление должностного лица от 16 сентября 2015 года судьей Кировского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан в решении от 27 апреля 2016 года сделан вывод о том, что совершенным Гареевым И.Ф. деянием нарушены требования дорожного знака 3.27 Приложения 1 к Правилам дорожного движения.

С таким решением согласились и вышестоящие судебные инстанции.

Вместе с тем с состоявшимися по делу актами согласиться нельзя по следующим основаниям.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: событие административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения.

Вопреки вышеизложенным выводам судебных инстанций о нарушении Гареевым И.Ф. требований дорожного знака 3.27 Приложения 1 к Правилам дорожного движения из постановления старшего инспектора по ИАЗ ЦАФАП ОДД ГИБДД МВД по Республике Башкортостан от 16 сентября 2015 года № 18810102150916572832 не следует, что Гарееву И.Ф. вменялось нарушение требований указанного знака.

В постановлении должностного лица указано на нарушение Гареевым И.Ф. правил остановки или стоянки транспортного средства на трамвайных путях, либо остановки или стоянки транспортного средства далее первого ряда от края проезжей части.

При этом имеющаяся в материалах настоящего дела схема расположения дорожных знаков 3.27 «Остановка запрещена» по улице Пушкина от дома 99 до дома 137 по состоянию на 16 сентября 2015 года не свидетельствует о том, что 09 сентября 2015 года Гареев И.Ф. нарушил требования одного из них.

Более того, из указанного постановления (из материалов фотофиксации) усматривается, что водитель транспортного средства «Renault Koleos», государственный регистрационный знак [REDACTED], осуществил стоянку (остановку) на участке дороги, отделенном от проезжей части дороги газоном, то есть, на тротуаре (л.д. 15).

Согласно пункту 1.2 Правил дорожного движения тротуаром признается элемент дороги, предназначенный для движения пешеходов и примыкающий к проезжей части или к велосипедной дорожке либо отделенный от них газоном.

Стоянка на краю тротуара, граничащего с проезжей частью, разрешается только легковым автомобилям, мотоциклам, мопедам и велосипедам в местах, обозначенных знаком 6.4 с одной из табличек 8.4.7, 8.6.2, 8.6.3, 8.6.6 - 8.6.9 (пункт 12.2 Правил дорожного движения).

Вышеуказанные обстоятельства нашли свое подтверждение и при рассмотрении дела нижестоящими судебными инстанциями.

Так, в решении судьи Кировского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 27 апреля 2016 года указано, что 09 сентября 2015 года в 12 часов 04 минуты около дома 119/1 на улице Пушкина города Уфы Гареев И.Ф. совершил стоянку (остановку) принадлежащей ему автомашины «Renault Koleos», государственный регистрационный знак [REDACTED], на тротуаре с прилегающим газоном, то есть в месте, не обозначенном дорожным знаком 6.4 «Парковка» с одной из табличек 8.4.7, 8.6.2, 8.6.3, 8.6.6 - 8.6.9 (пункт 12.2 Правил дорожного движения).

Вышестоящие судебные инстанции согласились с указанным выводом.

Однако придя к выводу о том, что действия Гареева И.Ф. верно квалифицированы должностным лицом по части 4 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, указав, что требования дорожного знака 3.27 Приложения 1 к Правилам дорожного движения распространяются и на тротуар как на элемент дороги, судебные инстанции не учли, что нарушение требований указанного дорожного знака должностным лицом не вменялось Гарееву И.Ф.

В то же время в силу части 3 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях остановка или стоянка транспортных средств на пешеходном переходе и ближе 5 метров перед ним, за исключением вынужденной остановки и случая, предусмотренного частью 6 данной статьи, либо нарушение правил остановки или стоянки транспортных средств на тротуаре, за исключением случая, предусмотренного частью 6 данной статьи, влечет наложение административного штрафа в размере одной тысячи рублей.

Следовательно, стоянка (остановка) 09 сентября 2015 года в 12 часов 04 минуты принадлежащего Гарееву И.Ф. транспортного средства «Renault Koleos», государственный регистрационный знак [REDACTED], на тротуаре на улице Пушкина города Уфы Республики Башкортостан, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Переквалификация совершенного Гареевым И.Ф. деяния с части 4 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на часть 3 статьи 12.19 названного Кодекса согласуется с правовой позицией, изложенной в пункте 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях», согласно которой, если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу. В таком же порядке может быть решен вопрос о переквалификации действий (бездействия) лица при пересмотре постановления или решения по делу об административном правонарушении.

Согласно сообщению инспектора по ИАЗ ЦАФАП ОДД ГИБДД МВД по Республике Башкортостан Юсупова И.В. постановление старшего инспектора по ИАЗ ЦАФАП ОДД ГИБДД МВД по Республике Башкортостан № 18810102150916572832 от 16 сентября 2015 года о назначении Гарееву И.Ф. административного наказания не исполнено. Штраф в полном объеме не оплачен.

При таких обстоятельствах постановление старшего инспектора по ИАЗ ЦАФАП ОДД ГИБДД МВД по Республике Башкортостан № 18810102150916572832 от 16 сентября 2015 года, решение судьи Кировского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 27 апреля 2016 года, решение судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 14 сентября 2016 года и постановление и.о. заместителя председателя Верховного Суда Республики Башкортостан от 10 апреля 2017 года, вынесенные в отношении Гареева И.Ф., подлежат изменению путем переквалификации его действий с части 4 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на часть 3 статьи 12.19 указанного Кодекса с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 1 000 рублей.

Также из указанных судебных актов подлежат исключению выводы о нарушении Гареевым И.Ф. требований дорожного знака 3.27 «Остановка запрещена» Приложения 1 к Правилам дорожного движения.

Доводы, заявленные в настоящей жалобе о том, что транспортное средство «Renault Koleos», государственный регистрационный знак [REDACTED], было припарковано между проезжей частью дороги и тротуаром, на земельном участке, не подпадающем под понятия дороги и тротуара, при рассмотрении настоящего дела не нашли своего подтверждения.

В той части, в которой заявитель просит об отмене решения судьи Кировского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 07 декабря 2015 года, жалоба не подлежит рассмотрению, поскольку данное решение было отменено решением судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 02 марта 2016 года.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление старшего инспектора по ИАЗ ЦАФАП ОДД ГИБДД МВД по Республике Башкортостан от 16 сентября 2015 года № 18810102150916572832, решение судьи Кировского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 27 апреля 2016 года, решение судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 14 сентября 2016 года и постановление и.о. заместителя председателя Верховного Суда Республики Башкортостан от 10 апреля 2017 года, вынесенные в отношении Гареева Ильдара Фанилевича, изменить: переквалифицировать действия названного лица с части 4 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на часть 3 статьи 12.19 названного Кодекса и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 1 000 рублей.

Из решения судьи Кировского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 27 апреля 2016 года, решения судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 14 сентября 2016 года и постановления и.о. заместителя председателя Верховного Суда Республики Башкортостан от 10 апреля 2017 года исключить выводы о нарушении Гареевым Ильдаром Фанилевичем требований дорожного знака 3.27 «Остановка запрещена» Приложения 1 к Правилам дорожного движения.

В остальной части указанные судебные акты оставить без изменения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.Б. Никифоров