



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 83-КГ17-27

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 января 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Марьина А.Н. и Романовского С.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Воскресенской Анастасии Олеговны к ООО «КАСАМ Авто» о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами

по кассационной жалобе Воскресенской Анастасии Олеговны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 28 февраля 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., выслушав объяснения представителя Воскресенской А.О. – Новикова С.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, объяснения представителя ООО «КАСАМ Авто» Кудрицкой И.И., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Воскресенская А.О. обратилась в суд с иском к ООО «КАСАМ Авто» о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

В обоснование требований истец указала, что вступившим в законную силу решением Советского районного суда г. Брянска от 26 марта 2015 г. расторгнут договор купли-продажи транспортного средства от 17 сентября 2012 г., заключенный между сторонами, с ответчика в ее пользу взысканы стоимость автомобиля и дополнительного оборудования, неустойка, компенсация морального вреда, штраф, судебные расходы, а всего – 2 142 235,20 руб.

Поскольку судебное постановление исполнено ООО «КАСАМ Авто» только 25 августа 2016 г., Воскресенская А.О. просила взыскать с ответчика на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации проценты за пользование чужими денежными средствами вследствие просрочки их уплаты в сумме 274 796,40 руб., определив период взыскания с 27 марта 2015 г. по 25 августа 2016 г., а также убытки в виде оплаты транспортного налога в сумме 9 463 руб. и судебные расходы.

Решением Советского районного суда г. Брянска от 7 ноября 2016 г. иск удовлетворен частично: с ООО «КАСАМ Авто» в пользу Воскресенской А.О. взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 27 марта 2015 г. по 25 августа 2016 г. в размере 274 796,40 руб., а также расходы на оплату услуг представителя в сумме 9 700 руб., на оплату госпошлины – в сумме 3 200 руб. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 28 февраля 2017 г. решение суда первой инстанции изменено, постановлено взыскать с ООО «КАСАМ Авто» в пользу Воскресенской А.О. проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 30 595 руб., судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 5 000 руб., на оплату госпошлины – 1 118 руб.

Истец Воскресенская А.О. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой поставлен вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 28 февраля 2017 г., как незаконного.

В связи с поданной кассационной жалобой на апелляционное определение и сомнениями в его законности судьей Верховного Суда Российской Федерации Романовским С.В. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки по доводам жалобы, и определением этого же судьи от 6 декабря 2017 г. кассационная жалоба Воскресенской А.О. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении данного дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, решением Советского районного суда г. Брянска от 26 марта 2015 г. расторгнут договор купли-продажи транспортного средства от 17 сентября 2012 г., заключенный между Воскресенской А.О. и ООО «КАСАМ Авто», в пользу истца с ООО «КАСАМ Авто» взыскана стоимость автомобиля и дополнительного оборудования в размере 1 437 394 руб., неустойка, компенсация морального вреда, штраф и судебные издержки, а всего – 2 142 235,20 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 23 июня 2015 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Воскресенской А.О. отказано.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 19 апреля 2016 г. указанное апелляционное определение отменено, дело направлено на новое апелляционное рассмотрение.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 28 июня 2016 г. решение Советского районного суда г. Брянска от 26 марта 2015 г. оставлено без изменения, апелляционная жалоба ООО «КАСАМ Авто» – без удовлетворения.

Ответчиком решение суда исполнено путем перечисления взыскателю денежных средств частями: 19 августа 2016 г. – в сумме 799 112,10 руб., 22 августа 2016 г. – в сумме 43 548,50 руб., 23 августа 2016 г. – в сумме 6 328,20 руб., 25 августа 2016 г. – в сумме 1 276 706,07 руб., 25 августа 2016 г. – в сумме 15 940,35 руб.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, суд первой инстанции, руководствуясь статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 27 марта 2015 г. (с момента вынесения решения суда о расторжении договора купли-продажи) по 25 августа 2016 г. (дату фактического исполнения) применительно ко всем суммам, присужденным Воскресенской А.О. по решению Советского районного суда г. Брянска от 26 марта 2015 г.

Изменяя решение суда первой инстанции в части размера подлежащих взысканию процентов, суд апелляционной инстанции исходил из того, что все денежные обязательства ответчика по отношению к истцу возникли с момента вступления решения суда в законную силу, то есть с 28 июня 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судом апелляционной инстанции не было учтено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей до 1 июня 2015 г.) за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания,

уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Указанные проценты являются мерой гражданско-правовой ответственности, средством защиты стороны в обязательстве от неправомерного пользования должником денежными средствами кредитора.

Федеральным законом от 8 марта 2015 г. № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Закон № 42-ФЗ) с 1 июня 2015 г. введены в действие пункт 4 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, которым установлено, что в случае, когда соглашением сторон предусмотрена неустойка за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства, предусмотренные названной статьей проценты не подлежат взысканию, если иное не предусмотрено законом или договором, и пункт 5 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которому начисление процентов на проценты (сложные проценты) не допускается, если иное не установлено законом.

В соответствии с пунктом 2 статьи 2 Закона № 42-ФЗ положения Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции данного федерального закона) применяются к правоотношениям, возникшим после дня вступления в силу этого закона.

Как разъяснено в пункте 83 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – постановление Пленума № 7), положения Гражданского кодекса Российской Федерации в измененной Законом № 42-ФЗ редакции не применяются к правам и обязанностям, возникшим из договоров, заключенных до дня вступления его в силу (до 1 июня 2015 года); при рассмотрении споров из названных договоров следует руководствоваться ранее действовавшей редакцией Гражданского кодекса Российской Федерации с учетом сложившейся практики ее применения (пункт 2 статьи 4, абзац второй пункта 4 статьи 421, пункт 2 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, к отношениям из договоров, заключенных до вступления в силу Закона № 42-ФЗ, применяется ранее действовавшая редакция Гражданского кодекса Российской Федерации. Исключение составляет лишь пункт 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, которым регламентирован порядок определения размера начисляемых в соответствии с данной нормой процентов и который применяется к названным договорам в отношении периодов просрочки, имевших место после вступления в силу Закона № 42-ФЗ.

Редакция статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, действовавшая до 1 июня 2015 г., не содержала запрета на взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами в том случае, если соглашением

сторон предусмотрена неустойка за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства.

Исходя из изложенного выше в случае нарушения денежного обязательства, возникшего из заключенного до 1 июня 2015 г. договора, кредитор вправе по своему усмотрению предъявить либо требование о взыскании с должника процентов на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, либо требование о взыскании предусмотренной законом или договором неустойки.

Воскресенской А.О. заявлены требования о взыскании с ООО «КАСАМ Авто» на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации процентов за пользование всеми присужденными ей по решению Советского районного суда г. Брянска от 26 марта 2015 г. денежными средствами с момента вынесения решения суда до фактического их получения.

Считая невозможным взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами за период с момента вынесения и до вступления в законную силу решения суда от 26 марта 2015 г., суд апелляционной инстанции сослался на положения пункта 57 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 7, разъясняющие порядок исчисления процентов, предусмотренных статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, при просрочке исполнения решения суда о возмещении убытков.

Между тем предметом настоящего спора является не просрочка исполнения решения суда о возмещении убытков, а невыполнение ООО «КАСАМ Авто» обязательств, возникших из заключенного сторонами договора купли-продажи транспортного средства от 17 сентября 2012 г.

Решением Советского районного суда г. Брянска от 26 марта 2015 г. подтверждено наличие у ответчика обязательства возратить Воскресенской А.О. денежные средства в размере 1 437 394 руб., уплаченные за некачественный автомобиль и дополнительное оборудование, а также взыскана неустойка на дату вынесения данного судебного постановления на основании статей 22 и 23 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), предусматривающих ответственность продавца за просрочку выполнения требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 7, по смыслу статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитором денежных средств, передачи товара, завершения работ). Законом или договором может быть установлен более короткий срок для начисления неустойки либо её сумма может быть ограничена.

Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения

и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Аналогичные разъяснения содержатся в пунктах 48 и 50 названного постановления относительно процентов, подлежащих взысканию по правилам статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Поскольку решением Советского районного суда г. Брянска от 26 марта 2015 г. неустойка за просрочку выполнения требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы была исчислена и взыскана только по дате вынесения данного судебного постановления, с учетом приведенных выше норм права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации истец имеет право на дальнейшее (начиная с 27 марта 2015 г.) взыскание с ответчика либо предусмотренной Законом о защите прав потребителей неустойки, либо процентов на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, начисленных на уплаченные за транспортное средство и дополнительное оборудование денежные средства в размере 1 437 394 руб.

Таким образом, вывод суда апелляционной инстанции о неправомерности взыскания с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами на суммы, уплаченные по договору купли-продажи транспортного средства от 17 сентября 2012 г., за период с 27 марта 2015 г. по 28 июня 2016 г. не соответствует приведенным нормам права и разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Кроме того, в нарушение требований пункта 6 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в апелляционном определении судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 28 февраля 2017 г. не приведены мотивы, по которым суд пришел к выводам о возможности начисления процентов за пользование чужими денежными средствами с 28 июня 2016 г. на все суммы, взысканные решением Советского районного суда г. Брянска от 26 марта 2015 г. с ООО «КАСАМ Авто».

С учетом изложенного выше, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального и процессуального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда 28 февраля 2017 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 28 февраля 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

