



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ17-215

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 февраля 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.  
судей Рыженкова А.М. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Летяго Алены Владимировны к Грубальскому Александру Александровичу о разделе совместно нажитого имущества, по встречному иску Грубальского Александра Александровича к Летяго Алене Владимировне о разделе совместно нажитого имущества,

по кассационным жалобам представителя Грубальского Александра Александровича – Ермолиной Елены Борисовны и представителя Летяго Алены Владимировны – Бологова Михаила Владимировича на решение Савеловского районного суда г. Москвы от 18 ноября 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 мая 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А., выслушав объяснения Летяго А.В. и ее представителя – Бологова М.В., поддержавших доводы кассационной жалобы и возражавших против доводов кассационной жалобы Грубальского А.А., а также представителя Грубальского А.А. – Ермолиной Е.Б., возражавшей против доводов кассационной жалобы и поддержавшей доводы своей кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Летяго А.В. обратилась в суд с иском к Грубальскому А.А. о разделе совместно нажитого имущества, мотивируя свои требования тем, что с 23 ноября 2012 г. по 27 ноября 2014 г. состояла с Грубальским А.А. в зарегистрированном браке. В период брака супругами приобретено различное имущество, в том числе, жилое помещение, расположенное по адресу: [REDACTED], собственником 1/3 доли которого является дочь супругов Грубальская Анна, остальные 2/3 доли принадлежат Грубальскому А.А. Уточнив исковые требования, просила признать право собственности на 1/3 доли данной квартиры за ней и ответчиком.

Грубальский А.А. обратился в суд со встречным иском к Летяго А.В. о разделе совместно нажитого имущества, в котором в том числе, просил исключить из раздела имущества спорное жилое помещение по адресу: [REDACTED], в связи с тем, что квартира приобретена его матерью Грубальской А.А. до брака с Летяго А.В. Кроме того, просил разделить денежные средства, нажитые сторонами в период брака, признав за ним право собственности на 1/2 долю денежных средств, находящихся на счетах Летяго А.В. в ОАО «МИНБ» в размере [REDACTED] руб., а также признать за Летяго А.В. право собственности на автомобиль марки Фольксваген Тигуан, [REDACTED] года выпуска, взыскав в пользу Грубальского А.А. денежную компенсацию за 1/2 долю автомобиля в размере 547 500 руб.

Решением Савеловского районного суда г. Москвы от 18 ноября 2015 г. (в редакции определения того же суда об исправлении опечатки от 29 января 2016 г.), оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 мая 2016 г., первоначальные и встречные исковые требования удовлетворены частично, произведен раздел совместно нажитого в браке имущества, в том числе спорного жилого помещения по адресу: [REDACTED], автомобиля марки Фольксваген Тигуан, [REDACTED] года выпуска, денежных средств, имеющих на счетах Летяго А.В. Признано право собственности на 1/3 доли в праве собственности на спорную квартиру за каждым, за Летяго А.В. признано право собственности на автомобиль марки Фольксваген Тигуан со взысканием в пользу Грубальского А.А. денежной компенсации за 1/2 долю автомобиля в размере 547 500 руб., а также с Летяго А.В. в пользу Грубальского А.А. взысканы денежные средства, находящиеся на счетах Летяго А.В. в ОАО «МИНБ» в размере [REDACTED] руб.

В кассационной жалобе представитель Грубальского А.А. – Ермолина Е.Б. ставит вопрос об отмене указанных судебных постановлений в части признания совместно нажитым имуществом спорной квартиры и признания за Летяго А.В. права собственности на 1/3 долю в жилом помещении, приложив одновременно заявление о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы.

В кассационной жалобе представитель Летяго А.В. – Бологов М.В. ставит вопрос об отмене судебных постановлений в части признания общим имуществом супругов автомобиль Фольксваген Тигуан, [REDACTED] года выпуска, и денежных средств, находящихся на счетах Летяго А.В. в ОАО «МИНБ» и взыскания с Летяго А.В. в пользу Грубальского А.А. денежных средств в размере [REDACTED] руб., приложив одновременно заявление о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы.

17 октября 2017 г. и 21 декабря 2017 г. определениями судьи Верховного Суда Российской Федерации представителю Грубальского А.А. - Ермолиной Е.Б. и представителю Летяго А.В. - Бологову М.В. восстановлен срок на подачу кассационных жалоб на вышеуказанные судебные постановления.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А. от 15 января 2018 г. кассационные жалобы заявителей с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобах, а также возражения Летяго А.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений в части признания за Летяго А.В. и Грубальским А.А. права собственности на 1/3 доли на спорную квартиру за каждым, признания за Летяго А.В. права собственности на автомобиль марки Фольксваген Тигуан со взысканием в пользу Грубальского А.А. денежной компенсации за 1/2 долю автомобиля в размере 547 500 руб., а также раздела денежных средств, находящихся на счетах Летяго А.В. в ОАО «МИНБ» и взыскания с Летяго А.В. в пользу Грубальского А.А. денежных средств в размере [REDACTED] руб.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При вынесении оспариваемых судебных постановлений такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций.

Как установлено судом и следует из материалов дела, с 23 ноября 2012 г. по 27 ноября 2014 г. Летяго А.В. состояла с Грубальским А.А. в зарегистрированном браке (т. 1, л.д. 8).

Решением мирового судьи судебного участка №95 г. Красногорск Московской области от 27 ноября 2014 г. брак между сторонами расторгнут.

До регистрации брака 29 февраля 2012 г. между ООО «Докон» (продавцом) и матерью Грубальского А.А. – Грубальской А.А. (покупателем) заключен предварительный договор купли-продажи квартиры № Балт2-188, предметом которого является определение сторонами необходимых и существенных условий договора купли-продажи трехкомнатной квартиры № [REDACTED] общей площадью 114,0 кв.м, расположенной в доме-новостройке. В соответствии с договором купли-продажи квартиры продавец обязуется продать покупателю, а покупатель купить в собственность квартиру за цену, в порядке и на условиях, согласованных сторонами в настоящем договоре. Договор купли-продажи квартиры подлежит подписанию сторонами и нотариальному удостоверению в течение 4 месяцев с даты выдачи продавцу свидетельства о государственной регистрации права собственности продавца на квартиру, при условии оплаты покупателем в полном объеме цены обеспечения исполнения обязательств по заключению с продавцом договора купли-продажи квартиры, установленной соглашением об обеспечении исполнения обязательств (т. 1, л.д. 59).

Согласно выписке по счету Грубальского А.А., приходным кассовым ордерам, платежным поручениям от 29 февраля 2012 г. и 14 мая 2012 г. денежные средства в размере 7 800 000 руб. и 4 797 000 руб. соответственно переведены со счета Грубальского А.А. на счет ООО «Докон». В назначении платежа указано: оплата по соглашению об обеспечении исполнения обязательств № Балт.2-188 от 29 февраля 2012 г. за Грубальскую А.А. (т., 1 л.д. 159- 160, т. 3, л.д. 127 - 131).

Актом об исполнении обязательств по соглашению об обеспечении исполнения обязательств № Балт.2-188 от 28 февраля 2012 г., подписанным ООО «Докон» и Грубальской А.А. 15 мая 2012 г., подтверждено, что покупатель Грубальская А.А. исполнила свои обязательства по оплате цены обеспечения исполнения обязательств по заключению с продавцом договора купли-продажи квартиры в сумме 12 597 000 руб., т.е. в полном объеме (т. 1, л.д. 64).

Дополнительным соглашением №1 от 10 сентября 2013 г. к предварительному договору купли-продажи квартиры № Балт.2-188 от 29 февраля 2012 г., заключенному между ООО «Докон» (продавцом), Грубальской А.А. (покупателем) и Грубальским А.А. (новым покупателем), покупатель с согласия продавца уступил новому покупателю в полном объеме свои права и обязанности по договору, а новый покупатель принял на себя права и обязанности покупателя по договору в полном объеме. Уступка по договору является безвозмездной. Денежные средства, перечисленные покупателем на расчетный счет продавца, считать внесенными Грубальским А.А. (т. 1, л.д. 65).

По договору купли-продажи квартиры от 18 сентября 2013 г. ООО «Докон» (продавец) продал, а Грубальский А.А. (покупатель) приобрел в собственность квартиру, находящуюся по адресу: [REDACTED] (т. 1, л.д. 69).

Право собственности на спорное жилое помещение зарегистрировано за Грубальским А.А. на основании указанного договора купли-продажи в Едином

государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним 4 октября 2013 г., о чем выдано соответствующее свидетельство (т. 1, л.д. 68).

Согласно договору дарения доли квартиры от 12 сентября 2014 г. Грубальский А.А. безвозмездно передал в собственность несовершеннолетней дочери Грубальской А.А. в лице законного представителя Летяго А.В. 1/3 доли спорного жилого помещения (т. 1, л.д. 70).

22 сентября 2014 г. право собственности на 2/3 доли квартиры зарегистрировано за Грубальским А.А., а на 1/3 доли – за несовершеннолетней дочерью Грубальской А.А. (т. 1, л.д. 66, 67).

Кроме того, из материалов дела следует, что до регистрации брака 20 июня 2012 г. между ООО «Мэйджор Авто Комплекс» и Летяго А.В. заключен договор № 4542 на приобретение транспортного средства Фольксваген Тигуан по цене 1 392 130 руб. По договору купли-продажи автомобиля от 30 июля 2012 г. № 21865 Летяго А.В. продала принадлежащий ей автомобиль Пежо 308 за 470 000 руб. и 30 июля 2012 г. перевела указанную сумму в счет стоимости автомобиля Фольксваген Тигуан (т. 3, л.д. 69, 71, 72).

Актом приема-передачи от 1 августа 2012 г. к договору № 4542 от 20 июня 2012 г. Летяго А.В. приняла указанный автомобиль и 7 августа 2012 г. зарегистрировала право собственности на него (т. 3, л.д. 30 - 32, 69 - 75).

Удовлетворяя первоначальный иск в части и признавая спорное жилое помещение совместно нажитым имуществом с передачей Летяго А.В. 1/3 доли в праве собственности на квартиру, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, исходил из того, что данное жилое помещение приобретено Грубальским А.А. в период брака по договору купли-продажи квартиры от 18 сентября 2013 г., данное имущество является совместно нажитым, в связи с чем принадлежащие Грубальскому А.А. 2/3 доли квартиры подлежат разделу между сторонами в равных долях.

Частично удовлетворяя встречный иск, суд пришел к выводу о том, что спорный автомобиль марки Фольксваген Тигуан, [REDACTED] года выпуска, находящийся в собственности Летяго А.В., является совместно нажитым имуществом, приобретенном в период нахождения сторон в браке, в связи с чем взыскал с Грубальского А.А. половину его стоимости, оставив автомобиль в пользовании Летяго А.В.

Кроме того, суд признал совместным имуществом денежные средства, находящиеся на счетах Летяго А.В. в ОАО «МИНБ» и взыскал с нее в пользу Грубальского А.А. денежную сумму [REDACTED] руб.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с вынесенными судебными постановлениями нельзя согласиться ввиду следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

Общим имуществом супругов являются приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства (п. 2 ст. 34 Семейного кодекса Российской Федерации).

Не является общим совместным имуществом, приобретенное хотя и во время брака, но на личные средства одного из супругов, принадлежавшие ему до вступления в брак, полученное в дар или в порядке наследования, а также вещи индивидуального пользования, за исключением драгоценностей и других предметов роскоши (ст. 36 Семейного кодекса Российской Федерации).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» (в редакции от 6 февраля 2007 г.), общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу (п. п. 1 и 2 ст. 34 СК РФ), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу ст. ст. 128, 129, п. п. 1 и 2 ст. 213 ГК РФ может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Раздел общего имущества супругов производится по правилам, установленным ст. ст. 38, 39 СК РФ и ст. 254 ГК РФ. Стоимость имущества, подлежащего разделу, определяется на время рассмотрения дела. В состав имущества, подлежащего разделу, включается общее имущество супругов, имеющееся у них в наличии на время рассмотрения дела либо находящееся у третьих лиц. При разделе имущества учитываются также общие долги супругов (п. 3 ст. 39 СК РФ) и право требования по обязательствам, возникшим в интересах семьи. Не является общим совместным имуществом, приобретенное хотя и во время брака, но на личные средства одного из супругов, принадлежавшие ему до вступления в брак, полученное в дар или в порядке наследования, а также вещи индивидуального пользования, за исключением драгоценностей и других предметов роскоши.

Из приведенных выше положений следует, что юридически значимым обстоятельством при решении вопроса об отнесении имущества к общей собственности супругов является то, на какие средства (личные или общие) и по каким сделкам (возмездным или безвозмездным) приобреталось имущество одним из супругов во время брака. Имущество, приобретенное одним из супругов в браке по безвозмездным гражданско-правовым сделкам (например, в порядке

наследования, дарения, приватизации), не является общим имуществом супругов. Приобретение имущества в период брака, но на средства, принадлежавшие одному из супругов лично, также исключает такое имущество из режима общей совместной собственности.

Таким образом, необходимым условием для признания имущества совместным является его приобретение супругами в период брака и на совместные денежные средства.

Однако суд, включая в состав совместно нажитого имущества Грубальского А.А. и Летяго А.В. спорную квартиру по адресу: [REDACTED] и автомобиль марки Фольксваген Тигуан, [REDACTED] года выпуска, не учел, что данное имущество приобретено сторонами до регистрации брака (29 февраля 2012 г. и 20 июня 2012 г. соответственно) и за счет личных денежных средств, что исключает такое имущество из режима общей совместной собственности.

Тот факт, что по дополнительному соглашению №1 от 10 сентября 2013 г. к предварительному договору купли-продажи квартиры № Балт.2-188 от 29 февраля 2012 г., заключенному между ООО «Докон» (продавцом), Грубальской А.А. (покупателем), Грубальский А.А. согласно уступке прав по договору стал новым покупателем спорной квартиры, не влечет возникновения режима совместной собственности на нее Грубальского А.А. и Летяго А.В., поскольку оплата за жилое помещение произведена не за счет общих доходов супругов, а личными средствами Грубальского А.А. со своих счетов до регистрации брака с Летяго А.В.

С учетом изложенного, правовых оснований для признания спорной квартиры по адресу: [REDACTED] и автомобиля марки Фольксваген Тигуан, [REDACTED] года выпуска, совместно нажитым имуществом у суда не имелось.

Кроме того, как видно из дела, до брака по договорам банковского вклада от 12 декабря 2011 г. № [REDACTED] и от 12 декабря 2011 г. № [REDACTED] Летяго А.В. внесены во вклады «новогодний универсальный» и «перспективный» денежные средства в размере [REDACTED] руб. и [REDACTED] руб. соответственно (т. 3 л.д. 97 - 99).

В возражениях на встречный иск, Летяго А.В. указывала, что в дальнейшем данные средства переводились ею на другие счета в банке под более высокие проценты, в период с 2011 года по 2014 год каких-либо совместных денежных средств на счета Летяго А.В. не поступало, все денежные средства являются ее личным добрачным имуществом.

Таким образом, суду для решения вопроса о признании денежных средств, находящихся на счетах Летяго А.В. совместно нажитым имуществом, следовало определить объем денежных средств, который может быть признан совместно нажитым имуществом, чего судом сделано не было.

При таких обстоятельствах вывод суда о взыскании с Летяго А.В. в пользу Грубальского А.А. денежных средств, находящихся на счетах Летяго А.В. в ОАО «МИНБ» в размере [REDACTED] руб., является необоснованным.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителей кассационных жалоб, в связи с чем решение Савеловского районного суда г. Москвы от 18 ноября 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 мая 2016 г. в части признания за Летяго А.В. и Грубальским А.А. права собственности на 1/3 доли за каждым на спорную квартиру, признания за Летяго А.В. права собственности на автомобиль марки Фольксваген Тигуан со взысканием в пользу Грубальского А.А. денежной компенсации за 1/2 долю автомобиля в размере 547 500 руб., нельзя признать законными, в указанной части они подлежат отмене с принятием по делу нового решения об отказе в иске.

В части удовлетворения встречного иска Грубальского А.А. о разделе денежных средств, находящихся на счетах Летяго А.В. в ОАО «МИНБ» и взыскании с Летяго А.В. в пользу Грубальского А.А. денежных средств в размере [REDACTED] руб., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), находит нужным отменить решение Савеловского районного суда г. Москвы от 18 ноября 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 мая 2016 г. с направлением дела в этой части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить дело в зависимости от установленных обстоятельств и в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Савеловского районного суда г. Москвы от 18 ноября 2015 г. (с учетом определения того же суда об исправлении описки от 29 января 2016 г.) и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 мая 2016 г. в части удовлетворения первоначального иска Летяго А.В. о признании за Летяго А.В. и

Грубальским А.А. права собственности на 1/3 доли за каждым в квартире по адресу: [REDACTED], а также в части удовлетворения встречного иска Грубальского А.А. о признании за Летяго А.В. права собственности на автомобиль марки Фольксваген Тигуан, [REDACTED] года выпуска, и взыскании в пользу Грубальского А.А. денежной компенсации за 1/2 долю автомобиля в размере 547 500 руб., отменить, принять по делу в указанной части новое решение, которым в удовлетворении первоначального иска Летяго А.В. и встречного иска Грубальского А.А. отказать.

Решение Савеловского районного суда г. Москвы от 18 ноября 2015 г. (с учетом определения того же суда об исправлении описки от 29 января 2016 г.) и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 мая 2016 г. в части удовлетворения встречного иска Грубальского А.А. о разделе денежных средств, находящихся на счетах Летяго А.В. в ОАО «МИнБ» и взыскании с Летяго А.В. в пользу Грубальского А.А. денежных средств в размере [REDACTED] руб. отменить, направить дело в данной части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий, [REDACTED]

Судьи [REDACTED]