



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 20-КГ17-18

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 января 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Фролкиной С.В., Вавилычевой Т.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании 29 января 2018 г. гражданское дело по иску Фетуллаевой Ханум Феталлиевны к администрации муниципального района «Ахтынский район» Республики Дагестан о признании незаконным и отмене приказа о прекращении (расторжении) трудового договора, восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда и расходов на оплату юридических услуг

по кассационной жалобе главы муниципального района «Ахтынский район» Республики Дагестан Абдулкеримова Османа Махмудовича на решение Ахтынского районного суда Республики Дагестан от 8 февраля 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 23 мая 2017 г., которыми исковые требования удовлетворены частично.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей кассационную жалобу обоснованной, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 23 мая 2017 г. подлежащим отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Фетуллаева Ханум Феталлиевна через представителя Вердиханова Р.Н. обратилась в суд с иском к администрации муниципального района «Ахтынский район» Республики Дагестан и с учётом отказа от иска в части требований о признании незаконным трудового договора от 15 января 2015 г. просила признать незаконным и отменить приказ временно исполняющего обязанности главы муниципального района «Ахтынский район» Республики Дагестан от 23 декабря 2016 г. № 188-л.с о прекращении трудового договора с Фетуллаевой Х.Ф., восстановить её на работе в должности директора муниципального бюджетного учреждения культуры «Межпоселенческий культурно-досуговый центр», взыскать средний заработок за время вынужденного прогула за период с 23 декабря 2016 г. по день восстановления на работе, компенсацию морального вреда в сумме 50 000 руб. и расходы на оплату юридических услуг в размере 15 000 руб.

В обоснование заявленных требований представитель Фетуллаевой Х.Ф. указал, что приказом главы администрации муниципального образования «Ахтынский район» Республики Дагестан от 16 октября 2007 г. № 211 Фетуллаева Х.Ф. была назначена на должность начальника управления культуры Ахтынского района Республики Дагестан по контракту на один год. По окончании срока контракта Фетуллаева Х.Ф. продолжала работать в прежней должности.

1 марта 2013 г. между администрацией муниципального образования «Ахтынский район» Республики Дагестан в лице главы данной администрации и Фетуллаевой Х.Ф. заключён срочный трудовой договор, согласно пункту 1 которого Фетуллаева Х.Ф. назначена на должность директора муниципального бюджетного учреждения культуры «Межпоселенческий культурно-досуговый центр» (далее – МБУК «Межпоселенческий культурно-досуговый центр») на срок с 1 марта 2013 г. по 1 марта 2014 г.

Также 1 марта 2013 г. главой администрации муниципального образования «Ахтынский район» Республики Дагестан был издан приказ № 60 о переводе Фетуллаевой Х.Ф. на работу в должности директора МБУК «Межпоселенческий культурно-досуговый центр».

По окончании срока действия срочного трудового договора от 1 марта 2015 г. Фетуллаева Х.Ф. продолжала работать в указанной должности.

15 января 2015 г. между администрацией муниципального образования «Ахтынский район» Республики Дагестан в лице временно исполняющего обязанности главы указанной администрации и Фетуллаевой Х.Ф. заключён трудовой договор на неопределённый срок. В соответствии с пунктом 1 этого договора Фетуллаева Х.Ф. принималась на должность директора МБУК

«Межпоселенческий культурно-досуговый центр» (с 18 февраля 2015 г. переименовано в муниципальное казённое учреждение культуры «Межпоселенческий культурно-досуговый центр» (далее – МКУК «Межпоселенческий культурно-досуговый центр»)).

Приказом временно исполняющего обязанности главы муниципального района «Ахтынский район» Республики Дагестан от 23 декабря 2016 г. № 188-л.с прекращено действие трудового договора от 15 января 2015 г. и Фетуллаева Х.Ф. была уволена с должности директора МКУК «Межпоселенческий культурно-досуговый центр» в связи с принятием уполномоченным органом юридического лица решения о прекращении трудового договора. В приказе указано, что увольнение Фетуллаевой Х.Ф. произведено по части 2 статьи 278 Трудового кодекса Российской Федерации, в то время как в редакции Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 347-ФЗ основание увольнения – принятие уполномоченным органом юридического лица решения о прекращении трудового договора с руководителем организации – предусмотрено пунктом 2 части 1 статьи 278 Трудового кодекса Российской Федерации.

Фетуллаева Х.Ф. считала своё увольнение по данному основанию незаконным в связи с нарушением её трудовых прав и процедуры прекращения трудового договора, в частности увольнения ее в период временной нетрудоспособности.

Решением Ахтынского районного суда Республики Дагестан от 8 февраля 2017 г. исковые требования Фетуллаевой Х.Ф. удовлетворены частично. Суд признал незаконным приказ временно исполняющего обязанности главы муниципального района «Ахтынский район» Республики Дагестан от 23 декабря 2016 г. № 188-л.с, обязал ответчика восстановить Фетуллаеву Х.Ф. на прежней работе в должности директора МКУК «Межпоселенческий культурно-досуговый центр». Суд взыскал с администрации муниципального образования «Ахтынский район» Республики Дагестан в пользу Фетуллаевой Х.Ф. средний заработок за время вынужденного прогула в сумме 50 603 руб. 14 коп., компенсацию морального вреда в размере 5000 руб. и расходы на оплату юридических услуг в сумме 15 000 руб. Также с администрации муниципального образования «Ахтынский район» Республики Дагестан взыскана государственная пошлина в доход государства в размере 2318 руб. 10 коп. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 23 мая 2017 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В поданной в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации кассационной жалобе главой муниципального района «Ахтынский район» Республики Дагестан Абдулкеримовым О.М. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены решения Ахтынского районного суда Республики Дагестан от 8 февраля 2017 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 23 мая 2017 г., как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 15 сентября 2017 г. судьей Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 12 декабря 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились. Администрация муниципального района «Ахтынский район» Республики Дагестан о причинах неявки представителя не сообщила, Фетуллаева Х.Ф. представила письменные возражения на кассационную жалобу и просила рассмотреть дело в её отсутствие. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и письменные возражения на неё истца Фетуллаевой Х.Ф., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций, и они выразились в следующем.

Как установлено судом, приказом главы администрации муниципального образования «Ахтынский район» Республики Дагестан (впоследствии – администрация муниципального района «Ахтынский район» Республики Дагестан) от 16 октября 2007 г. № 211 Фетуллаева Х.Ф. была назначена на должность начальника управления культуры Ахтынского района Республики

Дагестан по контракту на один год. По окончании срока контракта Фетуллаева Х.Ф. продолжала работать в прежней должности.

1 марта 2013 г. между администрацией муниципального района «Ахтынский район» Республики Дагестан в лице главы администрации и Фетуллаевой Х.Ф. заключён срочный трудовой договор № 17, согласно пункту 1 которого Фетуллаева Х.Ф. назначалась на должность директора МБУК «Межпоселенческий культурно-досуговый центр» на срок с 1 марта 2013 г. по 1 марта 2014 г.

На основании указанного выше трудового договора и заявления Фетуллаевой Х.Ф. главой администрации муниципального района «Ахтынский район» Республики Дагестан издан приказ от 1 марта 2013 г. № 60, в соответствии с которым Фетуллаева Х.Ф. переведена на работу в должности директора МБУК «Межпоселенческий культурно-досуговый центр». В этой должности Фетуллаева Х.Ф. продолжала работать и по окончании срока действия срочного трудового договора, то есть после 1 марта 2014 г.

15 января 2015 г. между администрацией муниципального образования «Ахтынский район» Республики Дагестан в лице врио главы администрации и Фетуллаевой Х.Ф. заключён трудовой договор на неопределённый срок, в соответствии с пунктом 1 которого Фетуллаева Х.Ф. принималась на должность директора МБУК «Межпоселенческий культурно-досуговый центр» (с 18 февраля 2015 г. переименовано в МКУК «Межпоселенческий культурно-досуговый центр»).

23 декабря 2016 г. врио главы муниципального района «Ахтынский район» Республики Дагестан принято решение об увольнении директора МКУК «Межпоселенческий культурно-досуговый центр» Фетуллаевой Х.Ф. с занимаемой должности в связи с принятием уполномоченным органом юридического лица решения о прекращении трудового договора.

Приказом врио главы муниципального района «Ахтынский район» Республики Дагестан от 23 декабря 2016 г. № 188-л.с прекращено действие трудового договора от 15 января 2015 г. и Фетуллаева Х.Ф. уволена с 23 декабря 2016 г. с должности директора МКУК «Межпоселенческий культурно-досуговый центр» в связи с принятием уполномоченным органом юридического лица решения о прекращении трудового договора. В приказе указано, что увольнение Фетуллаевой Х.Ф. произведено по части 2 статьи 278 Трудового кодекса Российской Федерации, в то время как в редакции Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 347-ФЗ основание увольнения – принятие уполномоченным органом юридического лица решения о прекращении трудового договора с руководителем организации – предусмотрено пунктом 2 части 1 статьи 278 Трудового кодекса Российской Федерации.

Фетуллаевой Х.Ф. была выплачена компенсация, предусмотренная статьёй 279 Трудового кодекса Российской Федерации.

При обращении в суд с настоящим иском Фетуллаевой Х.Ф. был представлен листок нетрудоспособности, выданный государственным бюджетным учреждением Республики Дагестан «Поликлиника № 8» (г. Махачкала, Хуршилова, 1А), в соответствии с которым она была освобождена от работы в период с 20 по 28 декабря 2016 г.

Разрешая спор и принимая решение об удовлетворении исковых требований Фетуллаевой Х.Ф. о признании незаконным приказа о прекращении трудового договора, о восстановлении на работе, суд первой инстанции исходил из того, что в нарушение нормы статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации в приказе об увольнении Фетуллаевой Х.Ф. не указана конкретная норма статьи 278 Трудового кодекса Российской Федерации, на основании которой истец уволена. Суд также полагал, что в соответствии с положениями статьи 278 Трудового кодекса Российской Федерации врио главы муниципального района «Ахтынский район» Республики Дагестан обязан был обосновать мотивы принятия решения о прекращении трудового договора с Фетуллаевой Х.Ф. как с директором МКУК «Межпоселенческий культурно-досуговый центр», что им сделано не было. При принятии такого решения не было учтено, что Фетуллаева Х.Ф. лучшим образом представляла интересы учреждения, директором которого являлась.

Суд первой инстанции в обоснование своего вывода о незаконности увольнения Фетуллаевой Х.Ф. также привёл довод о том, что приказом врио главы муниципального района «Ахтынский район» Республики Дагестан от 23 декабря 2016 г. № 188-л.с было прекращено действие трудового договора с Фетуллаевой Х.Ф. от 15 января 2015 г., при этом работодателем не было принято во внимание, что на момент её увольнения имелся ранее заключённый с ней 1 марта 2013 г. срочный трудовой договор, не прекративший действие по истечении установленного в нём срока вследствие продолжения сторонами трудовых отношений.

Кроме того, по мнению суда первой инстанции, в нарушение части 6 статьи 81 Трудового договора Российской Федерации увольнение Фетуллаевой Х.Ф. было произведено в период её временной нетрудоспособности, что свидетельствует о нарушении работодателем процедуры увольнения истца и является безусловным основанием для восстановления Фетуллаевой Х.Ф. на работе.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан согласилась с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций основаны на неправильном толковании норм материального права, регулирующих спорные отношения, и сделаны с существенным нарушением норм процессуального права.

Особенности регулирования труда руководителя организации, связанные с применением дополнительных оснований прекращения заключённого с ним трудового договора, установлены статьёй 278 Трудового кодекса Российской Федерации.

Так, в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 278 Трудового кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 347-ФЗ, действовавшей на момент возникновения спорных отношений – увольнения Фетуллаевой Х.Ф. 23 декабря 2016 г.) помимо оснований, предусмотренных данным кодексом и иными федеральными законами, трудовой договор с руководителем организации прекращается в связи с принятием уполномоченным органом юридического лица, либо собственником имущества организации, либо уполномоченным собственником лицом (органом) решения о прекращении трудового договора.

До 4 июля 2016 г. статья 278 Трудового кодекса Российской Федерации действовала в редакции Федерального закона от 30 июня 2006 г. № 90-ФЗ, в которой такое основание увольнения руководителя организации, как принятие уполномоченным органом юридического лица, либо собственником имущества организации, либо уполномоченным собственником лицом (органом) решения о прекращении трудового договора, было предусмотрено пунктом 2 названной статьи Трудового кодекса Российской Федерации.

В силу статьи 279 Трудового кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на время возникновения спорных отношений 23 декабря 2016 г. и до 29 июня 2017 г.) в случае прекращения трудового договора с руководителем организации в соответствии с пунктом 2 статьи 278 этого кодекса при отсутствии виновных действий (бездействия) руководителя ему выплачивается компенсация в размере, определяемом трудовым договором, но не ниже трёхкратного среднего месячного заработка, за исключением случаев, предусмотренных данным кодексом.

Как разъяснено в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июня 2015 г. № 21 «О некоторых вопросах, возникших у судов при применении законодательства, регулирующего труд руководителя организации и членов коллегиального исполнительного органа организации», судам необходимо иметь в виду, что пунктом 2 статьи 278 Трудового кодекса Российской Федерации допускается возможность прекращения трудового договора с руководителем организации по решению собственника имущества организации, уполномоченного лица (органа) без указания мотивов принятия решения. По названному основанию с руководителем организации может быть прекращён трудовой договор, заключённый как на неопределённый срок, так и на определённый срок, в том числе когда срочный трудовой договор на основании части 4 статьи 58 Трудового кодекса Российской Федерации считается заключённым на неопределённый срок. Прекращение трудового договора с руководителем организации по основанию, установленному пунктом 2 статьи 278 Трудового

кодекса Российской Федерации, не является мерой юридической ответственности и не допускается без выплаты ему компенсации, предусмотренной статьёй 279 Трудового кодекса Российской Федерации. Если судом будет установлено, что решение о прекращении трудового договора с руководителем организации по пункту 2 статьи 278 Трудового кодекса Российской Федерации принято работодателем с нарушением принципов недопустимости злоупотребления правом и (или) запрещения дискриминации в сфере труда (статьи 1, 2 и 3 Трудового кодекса Российской Федерации), такое решение может быть признано незаконным.

По смыслу приведённых выше норм Трудового кодекса Российской Федерации с учётом разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, расторжение трудового договора с руководителем организации в связи с принятием уполномоченным органом юридического лица, либо собственником имущества организации, либо уполномоченным собственником лицом (органом) решения о прекращении трудового договора, то есть по основанию, предусмотренному пунктом 2 части 1 статьи 278 Трудового кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 347-ФЗ), производится без указания конкретных мотивов, подтверждающих необходимость прекращения трудового договора, и не является мерой юридической ответственности.

Вместе с тем, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в пункте 4.3 постановления от 15 марта 2005 г. № 3-П, законодательное закрепление права досрочно прекратить трудовой договор с руководителем организации без указания мотивов увольнения не означает, что собственник обладает неограниченной свободой усмотрения при принятии такого решения, вправе действовать произвольно, вопреки целям предоставления указанного правомочия, не принимая во внимание законные интересы организации, а руководитель организации лишается гарантий судебной защиты от возможного произвола и дискриминации. Общеправовой принцип недопустимости злоупотребления правом, как и запрещение дискриминации при осуществлении прав и свобод, включая запрет любых форм ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности (статья 17 часть 3; статья 19 Конституции Российской Федерации), в полной мере распространяются на сферу трудовых отношений, определяя пределы дискреционных полномочий собственника. Положения пункта 2 статьи 278, статьи 279 Трудового кодекса Российской Федерации и абзаца второго пункта 4 статьи 69 Федерального закона «Об акционерных обществах» не препятствуют руководителю организации, если он считает, что решение собственника о досрочном прекращении трудового договора с ним фактически обусловлено такими обстоятельствами, которые свидетельствуют о дискриминации, злоупотреблении правом, оспорить увольнение в судебном порядке. При установлении судом на основе

исследования всех обстоятельств конкретного дела соответствующих фактов его нарушенные права подлежат восстановлению.

Таким образом, обстоятельством, имеющим значение для правильного разрешения спора по иску о признании незаконным увольнения руководителя организации в связи с принятием уполномоченным органом юридического лица, либо собственником имущества организации, либо уполномоченным собственником лицом (органом) решения о прекращении трудового договора, является установление факта принятия соответствующего решения уполномоченным лицом или органом, а также того, не имело ли место нарушение работодателем принципов недопустимости злоупотребления правом и запрещения дискриминации в сфере труда. Увольнение руководителя организации в связи с принятием уполномоченным органом решения о прекращении трудового договора может быть признано незаконным, если такое решение принято работодателем с нарушением названных принципов.

Из материалов дела следует, что врио главы муниципального района «Ахтынский район» Республики Дагестан, то есть уполномоченным лицом, было принято решение о прекращении трудового договора с Фетуллаевой Х.Ф. как с руководителем организации (директором МКУК «Межпоселенческий культурно-досуговый центр»), при этом ответчиком была выплачена, а истцом получена предусмотренная статьёй 279 Трудового кодекса Российской Федерации компенсация. Нарушений принципов недопустимости злоупотребления правом и запрещения дискриминации в сфере труда судами первой и апелляционной инстанций установлено не было.

Поскольку обстоятельства, являющиеся основанием для признания незаконным увольнения Фетуллаевой Х.Ф. в связи с принятием уполномоченным лицом решения о прекращении с ней трудового договора судебными инстанциями не были установлены, то вывод судебных инстанций о незаконности приказа врио главы муниципального района «Ахтынский район» Республики Дагестан от 23 декабря 2016 г. № 188-л.с нельзя признать правомерным.

Выводы же судебных инстанций о необходимости обоснования работодателем мотивов принятия решения о прекращении трудового договора с Фетуллаевой Х.Ф. как с директором МКУК «Межпоселенческий культурно-досуговый центр» основаны на неправильном толковании положений статьи 278 Трудового кодекса Российской Федерации, сделаны без учёта правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 15 марта 2005 г. № 3-П, и без учёта разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, данных в постановлении от 2 июня 2015 г. № 21.

Ошибочными являются и ссылки судов первой и апелляционной инстанций в обоснование своих выводов о незаконности увольнения Фетуллаевой Х.Ф. в связи с принятием уполномоченным органом

юридического лица решения о прекращении трудового договора на пункт 2 статьи 278 Трудового кодекса Российской Федерации, так как в момент возникновения спорных отношений (увольнения Фетуллаевой Х.Ф. 23 декабря 2016 г.) такое основание увольнения руководителя организации было предусмотрено пунктом 2 части 1 статьи 278 Трудового кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 347-ФЗ.

Не может быть признан правильным также вывод судебных инстанций о том, что, уволив Фетуллаеву Х.Ф. с работы 23 декабря 2016 г. по пункту 2 статьи 278 Трудового кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 347-ФЗ – пункт 2 части 1 статьи 278 Трудового кодекса Российской Федерации), работодатель расторгнул трудовой договор от 15 января 2015 г., однако не прекратил действие срочного трудового договора, заключённого с истцом 1 марта 2013 г.

Судебные инстанции не учли, что в силу статьи 72 Трудового кодекса Российской Федерации изменение определённых сторонами условий трудового договора допускается по соглашению сторон трудового договора. Так, в срочном трудовом договоре от 1 марта 2013 г. стороны договорились о том, что его условия при необходимости пересматриваются по взаимному согласию сторон, составляется новый трудовой договор, старый считается аннулированным (пункт 9.2). Срок данного срочного трудового договора истёк 1 марта 2014 г., однако истец продолжала работать на предусмотренных этим договором условиях до заключения договора 15 января 2015 г., в связи с чем договор от 1 марта 2013 г. считался заключённым на неопределённый срок в силу положений части 4 статьи 58 Трудового кодекса Российской Федерации, предусматривающей, что в случае, когда ни одна из сторон не потребовала расторжения срочного трудового договора в связи с истечением срока его действия и работник продолжает работу после истечения срока действия трудового договора, условие о срочном характере трудового договора утрачивает силу и трудовой договор считается заключённым на неопределённый срок.

Ввиду того, что стороны трудового договора (администрация Ахтынского района Республики Дагестан в лице врио главы указанной администрации и Фетуллаева Х.Ф.), заключив 15 января 2015 г. новый трудовой договор и продолжив трудовые отношения на новых, изменённых условиях, в соответствии с нормой статьи 72 Трудового кодекса Российской Федерации и с учётом положений пункта 9.2 срочного трудового договора от 1 марта 2013 г. фактически достигли соглашения об аннулировании трудового договора от 1 марта 2013 г., вывод судебных инстанций о том, что на момент увольнения Фетуллаевой Х.Ф. данный договор не прекратил своё действие, является ошибочным.

Помимо нарушений норм материального права судебными инстанциями были допущены также существенные нарушения норм процессуального права.

Согласно статье 12 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создаёт условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

В развитие указанных принципов часть 1 статьи 56 названного кодекса предусматривает, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу части 2 статьи 56 ГПК РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Согласно части 1 статьи 196 ГПК РФ при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

Суд первой инстанции, разрешая спор и признавая незаконным приказ о прекращении трудового договора с Фетуллаевой Х.Ф., восстанавливая её на работе, исходил из того, что ответчиком нарушены положения трудового законодательства, в том числе увольнением её в период временной нетрудоспособности. При этом суд рассмотрел дело в отсутствие представителя ответчика в первом судебном заседании, назначенном на 8 февраля 2017 г.

Между тем до начала судебного заседания в суде первой инстанции (7 февраля 2017 г.) главой муниципального района «Ахтынский район» Республики Дагестан в суд было направлено ходатайство об отложении разбирательства дела в связи с болезнью Занчарова М.Ш., являющегося в администрации муниципального района «Ахтынский район» Республики Дагестан единственным юристом. В подтверждение уважительности причин неявки представителя ответчика в судебное заседание суда первой инстанции к ходатайству была приложена соответствующая справка государственного бюджетного учреждения Республики Дагестан «Ахтынская центральная районная больница» от 7 февраля 2017 г. № 65.

Суд вправе рассмотреть дело в отсутствие ответчика, извещённого о времени и месте судебного заседания, если он не сообщил суду об уважительных причинах неявки и не просил рассмотреть дело в его

отсутствие. Суд может отложить разбирательство дела по ходатайству лица, участвующего в деле, в связи с неявкой его представителя по уважительной причине (части 4 и 6 статьи 167 ГПК РФ).

Однако положения приведённых норм процессуального права суд первой инстанции не применил, несмотря на поданное ходатайство об отложении разбирательства дела по уважительной причине (болезни представителя администрации муниципального района «Ахтынский район» Республики Дагестан и невозможности его замены в судебном заседании 8 февраля 2017 г.), не отложил разбирательство дела, в связи с чем администрация муниципального района «Ахтынский район» Республики Дагестан как лицо, участвующее в настоящем деле, была лишена возможности реализовать свои процессуальные права, предусмотренные статьями 35, 48, 57 ГПК РФ, в том числе представить возражения относительно заявленных Фетуллаевой Х.Ф. исковых требований, а также доказательства в обоснование этих возражений. Тем самым судом были нарушены закреплённые в статье 12 ГПК РФ основополагающие принципы гражданского судопроизводства – равноправия и состязательности сторон.

Нарушения норм процессуального права, допущенные судом первой инстанции, не были устранены и судом апелляционной инстанции.

Суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ (абзац второй части 1 статьи 327 ГПК РФ).

Суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления. Суд апелляционной инстанции оценивает имеющиеся в деле, а также дополнительно представленные доказательства. Дополнительные доказательства принимаются судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными. О принятии новых доказательств суд апелляционной инстанции выносит определение (часть 1 статьи 327¹ ГПК РФ).

В апелляционном определении должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом апелляционной инстанции, выводы суда по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления (пункт 5 части 2 статьи 329 ГПК РФ).

В пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» судам разъяснено, что, по смыслу статьи 327 ГПК РФ, повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических

обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (абзац первый пункта 21 названного постановления).

Если в апелляционных жалобе, представлении имеется ссылка на дополнительные (новые) доказательства, судья-докладчик, исходя из требований абзаца второй части 2 статьи 327 ГПК РФ, излагает их содержание и ставит на обсуждение вопрос о принятии дополнительных (новых) доказательств с учётом мнения лиц, участвующих в деле (абзац первый пункта 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13).

При этом с учётом предусмотренного статьёй 12 ГПК РФ принципа состязательности сторон и положений части 1 статьи 56 ГПК РФ обязанность доказать наличие обстоятельств, препятствовавших лицу, ссылающемуся на дополнительные (новые) доказательства, представить их в суд первой инстанции, возлагается на это лицо. В соответствии с абзацем вторым части 2 статьи 327 ГПК РФ суд апелляционной инстанции принимает дополнительные (новые) доказательства, если признает причины невозможности представления таких доказательств в суд первой инстанции уважительными. К таким причинам относятся, в частности, необоснованное отклонение судом первой инстанции ходатайств лиц, участвующих в деле, об истребовании, приобщении к делу, исследовании дополнительных (новых) письменных доказательств либо ходатайств о вызове свидетелей, о назначении экспертизы, о направлении поручения; принятие судом решения об отказе в удовлетворении иска (заявления) по причине пропуска срока исковой давности или пропуска установленного федеральным законом срока обращения в суд без исследования иных фактических обстоятельств дела.

Принятие дополнительных (новых) доказательств в соответствии с абзацем вторым части 1 статьи 327¹ ГПК РФ оформляется вынесением определения с указанием в нём мотивов, по которым суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о невозможности представления этих доказательств в суд первой инстанции по причинам, признанным уважительными, а также об относимости и допустимости данных доказательств. С учётом положений статей 224 – 225 ГПК РФ определение о принятии дополнительных (новых) доказательств может быть постановлено как в совещательной комнате, так и без удаления в совещательную комнату путём занесения такого определения в протокол судебного заседания (пункт 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13).

Дополнительные (новые) доказательства не могут быть приняты судом апелляционной инстанции, если будет установлено, что лицо, ссылающееся на них, не представило эти доказательства в суд первой инстанции, поскольку вело себя недобросовестно и злоупотребляло своими процессуальными

правами (абзацы третий – шестой пункта 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13).

Дополнительные (новые) доказательства исследуются судом апелляционной инстанции в порядке, установленном главой 6 ГПК РФ «Доказательства и доказывание» и статьями 175–189 ГПК РФ (пункт 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13).

Приведённые процессуальные нормы и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению не были приняты во внимание судом апелляционной инстанции, требования процессуального закона им не исполнены.

Как усматривается из материалов дела, в апелляционной жалобе на решение Ахтынского районного суда Республики Дагестан от 8 февраля 2017 г. глава муниципального района «Ахтынский район» Республики Дагестан Абдулкеримов О.М. приводил доводы о необоснованном отклонении судом первой инстанции ходатайства ответчика об отложении судебного разбирательства 8 февраля 2017 г. и со ссылкой на пункт 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» указывал на наличие в действиях Фетуллаевой Х.Ф., не сообщившей работодателю о своей нетрудоспособности, признаков злоупотребления правом с её стороны. Заявитель апелляционной жалобы ссылался на новые доказательства, которые, по его утверждению, не были представлены в суд первой инстанции по уважительной причине и которые свидетельствуют о том, что листок нетрудоспособности от 20 декабря 2016 г. был выдан истцу незаконно, вследствие чего он не имеет юридической силы и в соответствии с частью 2 статьи 55 ГПК РФ не мог быть положен в основу решения суда как доказательство, подтверждающее нарушение работодателем требований трудового законодательства, устанавливающего запрет на увольнение работника по инициативе работодателя в период его временной нетрудоспособности.

В пункте 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» разъяснено, что при рассмотрении дел о восстановлении на работе следует иметь в виду, что при реализации гарантий, предоставляемых Трудовым кодексом Российской Федерации работникам в случае расторжения с ними трудового договора, должен соблюдаться общеправовой принцип недопустимости злоупотребления правом, в том числе и со стороны работников. В частности, недопустимо сокрытие работником временной нетрудоспособности на время его увольнения с работы. При установлении судом факта злоупотребления работником правом суд может отказать в удовлетворении его иска о

восстановлении на работе (изменив при этом по просьбе работника, уволенного в период временной нетрудоспособности, дату увольнения), поскольку в указанном случае работодатель не должен отвечать за неблагоприятные последствия, наступившие вследствие недобросовестных действий со стороны работника.

В силу статьи 55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела (абзац первый части 1).

Согласно части 2 статьи 55 ГПК РФ доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда.

Как видно из протокола судебного заседания от 23 мая 2017 г. (т. 2, л.д. 39–46), суд апелляционной инстанции, не выполнив требования абзаца второго части 2 статьи 327, части 1 статьи 327¹ ГПК РФ и оставив без внимания разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, данные в постановлении от 19 июня 2012 г. № 13, не рассмотрел ходатайство о принятии новых доказательств, имеющееся в апелляционной жалобе представителя администрации муниципального района «Ахтынский район» Республики Дагестан, не изложил содержание приобщённых к ней доказательств, подтверждающих отсутствие нарушений требований трудового законодательства со стороны работодателя при увольнении Фетуллаевой Х.Ф., не поставил на обсуждение вопрос о принятии новых доказательств с учётом мнения лиц, участвующих в деле, и не вынес определение по данному вопросу.

Таким образом, суд апелляционной инстанции в нарушение норм процессуального законодательства не осуществил предоставленные ему полномочия по повторному рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ для производства в суде апелляционной инстанции, не установил имеющее значение для данного дела обстоятельство наличия в действиях Фетуллаевой Х.Ф. злоупотребления правом, выразившегося в сокрытии временной нетрудоспособности на время увольнения с работы, а также не дал оценку представленному истцом в суд первой инстанции листку нетрудоспособности применительно к положениям части 2 статьи 55 ГПК РФ.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм права существенными, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя кассационной жалобы.

Поскольку суд апелляционной инстанции, разрешая апелляционную жалобу главы муниципального района «Ахтынский район» Республики Дагестан», не устранил допущенные судом первой инстанции нарушения норм права, а повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»), а также с учётом необходимости соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ ГПК РФ), дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям сторон нормами права и установленными по делу обстоятельствами.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 23 мая 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции – судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан.

Председательствующий

Судьи