



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-КГ17-47

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 февраля 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С., Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Софронова Алексея Николаевича к Лаухину Андрею Владимировичу, Лаухиной Ольге Владимировне о взыскании задолженности в порядке регресса по кассационной жалобе Софронова Алексея Николаевича на решение Кировского районного суда г. Самары от 21 декабря 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 23 марта 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Хивинцеву Е.А., адвоката Коновалову Н.В., представляющих интересы Софронова А.Н. и поддержавших доводы жалобы, Архангельскую И.Е., представителя Лаухиной О.В., возражавшую против удовлетворения жалобы,, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Софронов А.Н. обратился к мировому судье судебного участка № 17 Кировского района г. Самары с двумя исками к Лаухину А.В. и Лаухиной О.В., указывая, что между ОАО «Сбербанк России» и Лаухиным А.В. был заключён кредитный договор, поручителями по которому являлись он и Лаухина О.В. Истец за периоды с июня по август 2016 г. и с августа по октябрь 2016 г. добровольно частично гасил ссудную задолженность по кредитному договору за должника Лаухина А.В., в связи с

чем просил суд на основании п. 1 ст. 365 Гражданского кодекса Российской Федерации взыскать солидарно в порядке регресса с Лаухина А.В. и Лаухиной О.В. уплаченные суммы.

Определением мирового судьи судебного участка № 17 Кировского судебного района г. Самары от 10 ноября 2016 г. гражданские дела объединены в одно производство.

Определением мирового судьи судебного участка № 17 Кировского судебного района г. Самары от 10 ноября 2016 г. гражданское дело направлено в Кировский районный суд г. Самары по подсудности.

Представитель истца в судебном заседании уточнила исковые требования, просила взыскать с ответчиков 654 944 руб. 32 коп., а также оплаченную пошлину в размере 8 650 руб. 55 коп., указав, что истец также оплатил 2 ноября 2016 г. 20 000 руб. и 11 ноября 2016 г. 534 944 руб. 32 коп.

Лаухин А.В. исковые требования не признал, указывал, что не просил истца платить за себя, последний раз он платил в мае 2016 г., после денежные средства не вносил, обязательства исполняла сестра Лаухина О.В.

Представитель Лаухиной О.В. в судебном заседании уточненные исковые требования не признала, указывала, что лица, независимо поручившиеся за одного и того же должника по разным договорам поручительства, не становятся солидарными должниками, в связи с чем просила отказать в удовлетворении исковых требований к Лаухиной О.В.

Решением Кировского районного суда г. Самары от 21 декабря 2016 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 23 марта 2017 г., исковые требования Софронова А.Н. к Лаухину А.В. удовлетворены, в удовлетворении исковых требований к Лаухиной О.В. отказано.

В кассационной жалобе Софронова А.Н. поставлен вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся судебных постановлений в части отказа в удовлетворении исковых требований, заявленных к Лаухиной О.В.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 27 декабря 2017 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены

апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 23 марта 2017 г. в кассационном порядке.

При разрешении спора суд установил, что 28 апреля 2005 г. между ОАО «Сбербанк России» и Лаухиным А.В. заключён кредитный договор № [REDACTED] на сумму 24 000 долларов США на срок по 28 апреля 2010 г. под 12% годовых.

В обеспечение исполнения обязательств Лаухиным А.В. перед банком по вышеназванному кредитному договору 28 апреля 2005 г. заключены договоры поручительства № 502 между банком и Софроновым А.Н. и № 501 между банком и Лаухиной О.В.

По каждому из договоров поручитель обязался солидарно с заёмщиком отвечать перед банком в полном объёме за исполнение заёмщиком обязательств по кредитному договору.

К кредитному договору и договорам поручительства 28 апреля 2005 г. заключены третейские соглашения, согласно которым разрешение споров между сторонами регулируется регламентом Третейского суда.

Решением постоянно действующего Третейского суда при ЗАО «Инвестиционностроительная компания Сбербанквестстрой» от 23 ноября 2006 г. с Лаухина А.В., Лаухиной О.В. и Софронова А.Н. в пользу банка солидарно взыскана задолженность по кредитному договору в размере 21 414 долларов США 90 центов, неустойка за просрочку платежей в размере 77 долларов США 60 центов, а всего 21 492 доллара США 50 центов, сумма третейского сбора в размере 6 362 руб. 62 коп.

Данное решение вступило в законную силу.

Софронов А.Н. в счёт погашения задолженности произвёл в пользу банка выплаты в общей сумме 654 944 руб. 32 коп.

Разрешая спор, суд первой инстанции не принял доводы Лаухина А.В. о том, что он самостоятельно выполняет обязательства перед банком, не просил поручителя Софронова А.Н. исполнять обязанности по погашению задолженности, установив, что с июня 2016 г. обязательства перед банком им не исполняются, при этом обязанность Софронова А.Н. отвечать перед банком в случае неисполнения заёмщиком обязательств предусмотрена договором поручительства и установлена решением Третейского суда при ЗАО «Инвестиционностроительная компания Сбербанквестстрой» от 23 ноября 2006 г.

При таких обстоятельствах суд пришёл к выводу, что исковые требования о взыскании задолженности в порядке регресса с Лаухина А.В. являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Отказывая в удовлетворении исковых требований о взыскании задолженности в порядке регресса солидарно с Лаухиной О.В., суд пришёл к

выводу, что Софронов А.Н. и Лаухина О.В. не могут быть признаны лицами, совместно давшими поручительство и солидарно обязанными в отношении друг друга, а, следовательно, поручитель Лаухина О.В. не может отвечать перед поручителем Софоновым А.Н., исполнившим свои обязательства надлежащим образом, за выполнение этих обязательств, поэтому сумма, выплаченная истцом банку, должна быть взыскана в его пользу только с Лаухина А.В., как с должника по кредитному обязательству.

Суд также указал, что поручитель и должник, за которого он поручился, хотя и несут солидарную ответственность перед кредитором, но основания их обязанностей различны. Должник, состоит с кредитором в отношениях по займу (кредитный договор), а поручитель с тем же кредитором – в отношениях поручительства.

Лица, независимо друг от друга поручившиеся за одного и того же должника по разным договорам поручительства, не становятся солидарно обязанными в отношении друг друга, хотя и принимают на себя солидарную с должником ответственность перед кредитором. Следовательно, право регресса у истца к Лаухиной О.В. (второму поручителю) не возникает, а потому законные основания для удовлетворения требований в этой части отсутствуют.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции согласился.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судом апелляционной инстанции, проверявшим законность решения суда первой инстанции, нарушены нормы действующего законодательства и согласиться с его выводами нельзя по следующим основаниям.

Как предусмотрено п. 1 ст. 363 Гражданского кодекса Российской Федерации, при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

Поручитель отвечает перед кредитором в том же объёме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства (п. 2).

Согласно п. 3 ст. 363 Гражданского кодекса Российской Федерации лица, совместно давшие поручительство (сопоручители), отвечают перед кредитором солидарно, если иное не предусмотрено договором поручительства. Если из соглашения между сопоручителями и кредитором не следует иное, сопоручители, ограничившие свою ответственность перед

кредитором, считаются обеспечившими основное обязательство каждый в своей части. Сопоручитель, исполнивший обязательство, имеет право потребовать от других лиц, предоставивших обеспечение основного обязательства совместно с ним, возмещения уплаченного пропорционально их участию в обеспечении основного обязательства.

Таким образом, действующим законодательством предусмотрена возможность обеспечения обязательства не одним, а несколькими поручителями.

Согласно п. 1 ст. 365 Гражданского кодекса Российской Федерации к поручителю, исполнившему обязательство, переходят права кредитора по этому обязательству и права, принадлежавшие кредитору как залогодержателю, в том объёме, в котором поручитель удовлетворил требование кредитора. Поручитель также вправе требовать от должника уплаты процентов на сумму, выплаченную кредитору, и возмещения иных убытков, понесенных в связи с ответственностью за должника.

П. 1 ст. 384 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объёме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты.

В соответствии с подп. 3 п. 1 ст. 387 Гражданского кодекса Российской Федерации права кредитора по обязательству переходят к другому лицу на основании закона вследствие исполнения обязательства поручителем должника.

Из приведённых положений закона следует, что поручителю, исполнившему обязательство, переходят все права кредитора, в том числе требования, обеспечивающие основное обязательство, поскольку поручитель, исполнивший обязательство, не может находиться в худшем положении, чем первоначальный кредитор.

Софронов А.Н. исполнил кредитное обязательство, что не отрицалось сторонами, в связи с чем к нему перешло право требовать возврата уплаченной им суммы задолженности в том же объёме, что и у первоначального кредитора, что судом апелляционной инстанции учтено не было.

Одновременно с этим суд также не дал оценку тому обстоятельству, что в соответствии с положениями п. 1.2. общих условий договоров поручительства, заключённых с Софроновым А.Н. и Лаухиной О.В. (л.д. 39, 100), поручители согласились отвечать за исполнение обязательств

заёмщиком при сумме кредита 24 000 руб., в то время, как кредитный договор заключался на сумму 24 000 долларов США (л.д. 41 об.).

Нарушения, допущенные при постановлении решения суда первой инстанции, судом апелляционной инстанции, проверявшим его законность, не устранены, это нарушение норм процессуального права является существенным и непреодолимым и может быть исправлено только посредством отмены апелляционного определения.

Учитывая, что повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции»), а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (ст. 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает нужным направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 23 марта 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи