



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ17-538

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 февраля 2018 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

при секретаре
с участием прокурора

Манохиной Г.В.,
Зайцева В.Ю.,
Попова В.В.
Горбачевой Е.А.
Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Ассоциации «Саморегулируемая организация оценщиков «Экспертный совет», Некоммерческого партнерства саморегулируемая организация «Деловой союз оценщиков», Ассоциации саморегулируемая организация «Национальная коллегия специалистов-оценщиков», Некоммерческого партнерства саморегулируемая организация «Свободный Оценочный Департамент», Саморегулируемой организации «Союз «Федерация Специалистов Оценщиков», Саморегулируемой организации Ассоциация оценщиков «Сообщество профессионалов оценки», Ассоциации оценщиков «Кадастр-оценка» о признании недействующими приказа Министерства экономического развития Российской Федерации от 29 мая 2017 г. № 257 «Об утверждении Порядка формирования перечня экзаменационных вопросов для проведения квалификационного экзамена в области оценочной деятельности, Порядка проведения и сдачи квалификационного экзамена в области оценочной деятельности, в том числе порядка участия претендента в квалификационном экзамене в области оценочной деятельности, порядка определения результатов квалификационного экзамена в области оценочной деятельности, порядка подачи и рассмотрения апелляций, предельного размера платы, взимаемой с претендента за прием квалификационного экзамена в области оценочной деятельности, типов, форм квалификационных аттестатов в области оценочной деятельности, Порядка выдачи и аннулирования

квалификационного аттестата в области оценочной деятельности» и пунктов 13, 14 утвержденного им Порядка формирования перечня экзаменационных вопросов для проведения квалификационного экзамена в области оценочной деятельности

по апелляционной жалобе административных истцов на решение Верховного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2017 г., которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения представителя административных истцов Петренко В.Е., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, представителя Министерства экономического развития Российской Федерации Антиповой Ю.И., возражавшей против доводов апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Министерство экономического развития Российской Федерации (далее – Минэкономразвития России) приказом от 29 мая 2017 г. № 257 утвердило Порядок формирования перечня экзаменационных вопросов для проведения квалификационного экзамена в области оценочной деятельности (приложение № 1) (далее – Порядок); Порядок проведения и сдачи квалификационного экзамена в области оценочной деятельности, в том числе порядок участия претендента в квалификационном экзамене в области оценочной деятельности, порядок определения результатов квалификационного экзамена в области оценочной деятельности, порядок подачи и рассмотрения апелляций (приложение № 2); предельный размер платы, взимаемой с претендента за прием квалификационного экзамена в области оценочной деятельности (приложение № 3); типы, формы квалификационных аттестатов в области оценочной деятельности (приложение № 4); Порядок выдачи и аннулирования квалификационного аттестата в области оценочной деятельности (приложение № 5).

Нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 11 июля 2017 г., регистрационный номер 47374, и размещен на официальном интернет-портале правовой информации www.pravo.gov.ru 13 июля 2017 г.

Согласно пункту 13 Порядка вопросы перечня экзаменационных вопросов для проведения квалификационного экзамена в области оценочной деятельности (далее также – Перечень) подлежат раскрытию только в ходе квалификационного экзамена путем их включения в индивидуальное задание.

Пунктом 14 Порядка предусмотрено, что уполномоченный орган (организация) обеспечивает осуществление необходимых организационных и технических мер для защиты Перечня от неправомерного или случайного

доступа к нему, уничтожения, изменения, блокирования, копирования, распространения, а также от иных неправомерных действий.

Ассоциация «Саморегулируемая организация оценщиков «Экспертный совет», Некоммерческое партнерство саморегулируемая организация «Деловой союз оценщиков», Ассоциация саморегулируемая организация «Национальная коллегия специалистов-оценщиков», Некоммерческое партнерство саморегулируемая организация «Свободный Оценочный Департамент», Саморегулируемая организация «Союз «Федерация Специалистов Оценщиков», Саморегулируемая организация Ассоциация оценщиков «Сообщество профессионалов оценки», Ассоциация оценщиков «Кадастр-оценка» (далее также – административные истцы) обратились в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением, в котором просили признать недействующими Приказ и пункты 13, 14 Порядка. В обоснование заявления административные истцы ссылались на то, что Приказ принят и зарегистрирован с нарушением процедур, установленных статьями 18, 24 Федерального закона от 21 июля 2014 г. № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации», пунктом 13 Положения о Национальном совете при Президенте Российской Федерации по профессиональным квалификациям, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 16 апреля 2014 г. № 249 (далее – Положение о Национальном совете по профессиональным квалификациям), подпунктом «г» пункта 3 методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2010 г. № 96 (далее – Методика), пунктом 11 Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 1997 г. № 1009 (далее – Правила № 1009).

Административные истцы указали в заявлении, что пункты 13, 14 Порядка запрещают раскрытие перечня вопросов к квалификационному экзамену в области оценочной деятельности и нарушают положения Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее – Закон об информации) и Федерального закона от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон об оценочной деятельности). По мнению административных истцов, отсутствие доступа к информации, распространение которой не ограничено федеральным законом, нарушает права лиц, претендующих на сдачу квалификационных экзаменов, на доступ к информации, затрагивающей возможность реализации права на труд и право на занятие предпринимательской деятельностью.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2017 г. в удовлетворении административного искового заявления административным соистцам отказано.

В апелляционной жалобе административные истцы, не соглашаясь с таким решением, просят его отменить, как незаконное и необоснованное, и принять по делу новое решение об удовлетворении административного иска. Полагают, что судом первой инстанции неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для административного дела, а также неправильно применены нормы материального права.

В отзыве на апелляционную жалобу Минэкономразвития России просит в ее удовлетворении отказать, считая, что доводы административных истцов являются необоснованными, а оспариваемые Приказ и пункты 13, 14 Порядка соответствуют нормативным правовым актам большей юридической силы.

Министерство юстиции Российской Федерации (далее – Минюст России) в отзыве на апелляционную жалобу поддержало свою позицию, изложенную в письме от 15 ноября 2017 г. № 01-142224/17, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит законодательству Российской Федерации и прав административных истцов не нарушает, и просило рассмотреть жалобу без участия своего представителя.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основанием для признания нормативного правового акта не действующим полностью или в части является его несоответствие иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу. По настоящему административному делу такое основание для признания Приказа и пунктов 13, 14 Порядка недействующими отсутствует.

В силу части 1 статьи 3 Закона об оценочной деятельности под оценочной деятельностью понимается профессиональная деятельность субъектов оценочной деятельности, направленная на установление в отношении объектов оценки рыночной, кадастровой, ликвидационной, инвестиционной или иной предусмотренной федеральными стандартами оценки стоимости.

Субъектами оценочной деятельности признаются физические лица, являющиеся членами одной из саморегулируемых организаций оценщиков и застраховавшие свою ответственность в соответствии с требованиями названного федерального закона (далее – оценщики) (часть 1 статьи 4).

В целях подтверждения уровня квалификации уполномоченным Правительством Российской Федерации органом (далее – орган, уполномоченный на проведение квалификационного экзамена) проводится квалификационный экзамен в области оценочной деятельности. Перечень экзаменационных вопросов для проведения квалификационного экзамена формируется органом, уполномоченным на проведение квалификационного экзамена. Порядок формирования перечня экзаменационных вопросов, проведения и сдачи квалификационного экзамена, предусматривающий в том числе порядок участия претендента в квалификационном экзамене, порядок

определения результатов квалификационного экзамена, порядок подачи и рассмотрения апелляций, утверждается уполномоченным федеральным органом, осуществляющим функции по нормативно-правовому регулированию оценочной деятельности (части 1 и 2 статьи 21¹).

Согласно частям 1, 2 статьи 21² Закона об оценочной деятельности квалификационный аттестат является свидетельством, подтверждающим сдачу квалификационного экзамена, и выдается при условии, что лицо, претендующее на его получение, сдало квалификационный экзамен. Типы, формы квалификационных аттестатов, порядок их выдачи и аннулирования, порядок ведения реестра квалификационных аттестатов уполномоченным федеральным органом, осуществляющим функции по надзору за деятельностью саморегулируемых организаций оценщиков, утверждаются уполномоченным федеральным органом, осуществляющим функции по нормативно-правовому регулированию оценочной деятельности.

Таким федеральным органом является Минэкономразвития России (пункт 1 Положения о Министерстве экономического развития Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 5 июня 2008 г. № 437).

При этом часть 7 статьи 21¹ Закона об оценочной деятельности предусматривает, что полномочия органа, уполномоченного на проведение квалификационного экзамена, на основании его решения вправе осуществлять подведомственная ему организация.

Приказом Минэкономразвития России от 19 мая 2017 г. № 240 полномочия по проведению квалификационного экзамена, формированию перечня экзаменационных вопросов для проведения квалификационного экзамена, выдаче квалификационного аттестата переданы Федеральному бюджетному учреждению «Федеральный ресурсный центр по организации подготовки управленческих кадров» (ФБУ «ФРЦ»).

Доводы административных истцов, содержащиеся как в административном исковом заявлении, так и в апелляционной жалобе, о наличии в Приказе многочисленных коррупциогенных факторов и неопределенности правового регулирования проверялись судом первой инстанции и обоснованно признаны несостоятельными.

В пункте 4¹ Правил № 1009 закреплено, что в целях обеспечения возможности проведения независимой антикоррупционной экспертизы проектов нормативных правовых актов федеральный орган исполнительной власти – разработчик проекта нормативного правового акта в течение рабочего дня, соответствующего дню его направления на рассмотрение в юридическую службу этого федерального органа исполнительной власти, размещает проект нормативного правового акта на сайте regulation.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», созданном для размещения информации о подготовке федеральными органами исполнительной власти проектов нормативных правовых актов и результатах их общественного обсуждения, с указанием дат начала и окончания приема заключений по результатам независимой антикоррупционной экспертизы.

Как следует из материалов дела, проект Приказа с 16 марта по 12 апреля 2017 г. был размещен Минэкономразвития России на официальном сайте regulation.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для публичного обсуждения, что соответствует приведенному положению Правил № 1009, а также требованиям пунктов 3 и 5 Правил раскрытия федеральными органами исполнительной власти информации о подготовке проектов нормативных правовых актов и результатах их общественного обсуждения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25 августа 2012 г. № 851 (далее – Правила № 851).

Названные правила закрепляют, что разработчик проекта нормативного правового акта (далее – разработчик) рассматривает все предложения, поступившие в установленный срок в электронной или письменной форме по результатам общественного обсуждения, и размещает на официальном сайте сводку предложений, поступивших в рамках общественного обсуждения проекта, с указанием позиции разработчика. Доработанный с учетом предложений, поступивших в ходе общественного обсуждения, проект нормативного правового акта с материалами, указанными в пунктах 19 и 20 данных правил, и копиями наиболее значимых, по мнению разработчика, предложений направляется при необходимости разработчиком в установленном порядке на согласование (пункты 20, 21).

Из сводного отчета о проведении оценки регулирующего воздействия проекта акта со средней степенью регулирующего воздействия усматривается, что в ходе публичного обсуждения проекта акта и сводного отчета поступили 1224 замечания и предложения. Все они включены в сводку замечаний и предложений. По итогам рассмотрения указанных замечаний и предложений проект Приказа был доработан. Всего учтены 18 замечаний и предложений, частично учтены 414 замечаний и предложений. В отношении отклоненных замечаний и предложений в сводке предложений приведена аргументированная позиция о причинах их отклонения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 г. № 1318 утверждены Правила проведения федеральными органами исполнительной власти оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов и проектов решений Евразийской экономической комиссии (далее – Правила № 1318), которые устанавливают порядок проведения такой оценки.

Пункты 3 и 4 этих правил предусматривают, что оценка регулирующего воздействия проектов актов проводится федеральным органом исполнительной власти после принятия решения о подготовке проекта акта, ее целью являются определение и оценка возможных положительных и отрицательных последствий принятия проекта акта на основе анализа проблемы, цели ее регулирования и возможных способов решения, а также выявление в проекте акта положений, вводящих избыточные обязанности, запреты и ограничения для физических и юридических лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности или способствующих их введению, а также положений, способствующих возникновению необоснованных расходов физических и юридических лиц в

сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также бюджетов всех уровней бюджетной системы Российской Федерации.

На проект Приказа получено положительное заключение Минэкономразвития России от 15 мая 2017 г. № 673-СШ/Д26ВН об оценке регулирующего воздействия, в котором сделан вывод о достаточном обосновании решения заявленной проблемы способом, предложенным проектом акта, а также об отсутствии положений, вводящих избыточные административные и иные ограничения и обязанности для субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности или способствующих их введению, а также способствующих возникновению необоснованных расходов субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности или способствующих возникновению необоснованных расходов бюджетов всех уровней бюджетной системы Российской Федерации.

Следовательно, при издании Приказа были соблюдены требования Правил № 1009, Правил № 851 и Правил № 1318.

С учетом изложенного суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что оспариваемый нормативный правовой акт принят полномочным федеральным органом исполнительной власти с соблюдением формы и порядка введения в действие и установленной процедуры разработки его проекта и издания.

Согласно части 2 статьи 1 Федерального закона от 17 июля 2009 г. № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» (далее – Закон об антикоррупционной экспертизе) коррупциогенными факторами являются положения нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов), устанавливающие для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения или возможность необоснованного применения исключений из общих правил, а также положения, содержащие неопределенные, трудновыполнимые и (или) обременительные требования к гражданам и организациям и тем самым создающие условия для проявления коррупции.

Пунктом 2 части 1 статьи 3 названного закона предусмотрено, что антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов) проводится в том числе прокуратурой Российской Федерации – в соответствии с данным федеральным законом и Федеральным законом от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (далее – Закон о прокуратуре), в установленном Генеральной прокуратурой Российской Федерации порядке и согласно методике, определенной Правительством Российской Федерации, и федеральным органом исполнительной власти в области юстиции – в соответствии с указанным федеральным законом, в порядке и согласно методике, определенным Правительством Российской Федерации.

Согласно подпункту «в» пункта 2 Правил проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденных постановлением Правительства

Российской Федерации от 26 февраля 2010 г. № 96 (далее – Правила № 96), Минюст России проводит антикоррупционную экспертизу в соответствии с Методикой, в частности, в отношении нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, иных государственных органов и организаций, затрагивающих права, свободы и обязанности человека и гражданина, устанавливающих правовой статус организаций или имеющих межведомственный характер.

Антикоррупционная экспертиза проекта Приказа проводилась Минюстом России при его государственной регистрации в соответствии с Правилами № 1009 и Правилами № 96. По ее результатам коррупциогенные факторы в проекте нормативного правового акта выявлены не были.

Судом первой инстанции установлено также, что после издания Приказа Генеральной прокуратурой Российской Федерации проведена антикоррупционная экспертиза, по результатам которой в адрес Минэкономразвития России направлено требование об изменении нормативного правового акта с целью исключения выявленных коррупциогенных факторов от 24 августа 2017 г. (далее – Требование), в частности о внесении изменений в абзац первый пункта 4, подпункты «а», «б» пункта 7, подпункты «а», «б» пункта 8, подпункты «а», «б» пункта 9 Порядка, а также в отдельные нормы других приложений к Приказу.

При этом замечаний в отношении пунктов 13, 14 Порядка в Требовании не содержится.

По итогам рассмотрения Требования административным ответчиком принято решение о внесении соответствующих изменений в Порядок и другие приложения к Приказу (письмо Минэкономразвития России от 13 сентября 2017 г.). Проект приказа, предусматривающий внесение таких изменений, в настоящее время проходит процедуру публичного обсуждения и размещен на официальном сайте regulation.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Вместе с тем, как обоснованно отмечено в обжалуемом решении, Требование не может повлечь признание не действующим Приказа в целом, как изданного с соблюдением установленных процедур разработки его проекта, принятия и введения в действие.

В соответствии с частью 2 статьи 9¹ Закона о прокуратуре при выявлении в нормативном правовом акте коррупциогенных факторов прокурор вносит в орган, организацию или должностному лицу, которые издали этот акт, требование об изменении нормативного правового акта с предложением способа устранения выявленных коррупциогенных факторов либо обращается в суд в порядке, предусмотренном процессуальным законодательством Российской Федерации. По мнению Генеральной прокуратуры Российской Федерации, выявленные ею коррупциогенные факторы могут быть устранены путем внесения изменений в отдельные положения Приказа и не требуют признания его недействующим.

Заключения по результатам независимой антикоррупционной экспертизы Национального совета по оценочной деятельности и Ассоциации «Саморегулируемая организация оценщиков «Экспертный совет», на

которые ссылаются административные истцы, в силу части 3 статьи 5 Закона об антикоррупционной экспертизе и пункта 7(3) Правил № 96 носят рекомендательный характер, в связи с чем сами по себе не могут служить основанием для признания оспариваемого нормативного правового акта недействующим.

Довод апелляционной жалобы о неправильном применении судом первой инстанции положений Закона об информации необоснован.

Административные истцы исходят из того, что пункты 13, 14 Порядка, не предусматривающие раскрытие перечня экзаменационных вопросов, противоречат принципу установления ограничений доступа к информации только федеральными законами, закрепленному в пункте 2 статьи 3 Закона об информации, а также статьям 7 и 8 данного закона.

Между тем положения названных пунктов Порядка не устанавливают ограничение доступа к вопросам Перечня, так как информация, содержащаяся в этих вопросах, раскрывается в ходе квалификационного экзамена путем их включения в индивидуальное задание.

При этом информация, содержащая темы вопросов, по которым составлены экзаменационные вопросы по каждому направлению оценочной деятельности, является общедоступной, что следует из пункта 12 Порядка, предусматривающего размещение такой информации уполномоченным органом (организацией) на своем официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Необходимо также учитывать, что в силу пунктов 1, 2 части 3 статьи 6 Закона об информации обладатель информации, если иное не установлено федеральными законами, вправе разрешать или ограничивать доступ к информации, определять порядок и условия такого доступа, а также использовать информацию, в том числе распространять ее, по своему усмотрению. Таким образом, Минэкономразвития России вправе было самостоятельно определять порядок и условия доступа к информации, содержащейся в перечне экзаменационных вопросов.

Суд первой инстанции правомерно указал, что раскрытие данных вопросов путем размещения их в открытом доступе не позволит реализовать задачу, установленную Законом об оценочной деятельности, направленную на подтверждение квалификации в области оценочной деятельности путем сдачи квалификационного экзамена.

При таких обстоятельствах оспариваемые предписания Порядка не могут рассматриваться как противоречащие Закону об информации.

Утверждение административных истцов в апелляционной жалобе о том, что судом первой инстанции при вынесении решения ошибочно не применены статья 1 Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 238-ФЗ «О независимой оценке квалификации» (далее – Закон о независимой оценке квалификации) и пункт 13 Положения о Национальном совете при Президенте Российской Федерации по профессиональным квалификациям, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 16 апреля 2014 г. № 249, является несостоятельным.

Статья 1 Закона о независимой оценке квалификации определяет, что предметом регулирования этого закона являются отношения, возникающие при проведении независимой оценки квалификации работников или лиц, претендующих на осуществление определенного вида трудовой деятельности. Указанный закон устанавливает правовые и организационные основы и порядок проведения независимой оценки квалификации работников или лиц, претендующих на осуществление определенного вида трудовой деятельности, а также определяет правовое положение, права и обязанности участников такой независимой оценки квалификации. Иной порядок проведения оценки квалификации работников или лиц, претендующих на осуществление определенного вида трудовой деятельности, может устанавливаться другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации в случае, если в отношении соответствующих категорий работников Трудовым кодексом Российской Федерации определены особенности регулирования труда таких работников, в том числе в связи с выполнением работ с вредными и (или) опасными условиями труда (части 1–3).

Участниками системы независимой оценки квалификации являются: национальный совет; национальное агентство развития квалификаций; советы по профессиональным квалификациям; центры оценки квалификаций; работодатели; соискатели; федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере труда (статья 3).

Независимая оценка квалификации проводится в форме профессионального экзамена центром оценки квалификаций в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 1 статьи 4).

Оспариваемый приказ принят в рамках реализации положений статей 21¹ и 21² Закона об оценочной деятельности, который определяет правовые основы регулирования оценочной деятельности в отношении объектов оценки, принадлежащих Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям, физическим лицам и юридическим лицам, для целей совершения сделок с объектами оценки, а также для иных целей, т.е. имеет иной предмет регулирования по сравнению с Законом о независимой оценке квалификации.

Сдача квалификационного экзамена и получение квалификационного аттестата являются допуском к осуществлению регулируемого вида деятельности, к подписанию отчетов об оценке объектов оценки и, соответственно, обязательны для всех оценщиков. Согласно части 3 статьи 4 Закона об оценочной деятельности оценщик может осуществлять оценочную деятельность по направлениям, указанным в квалификационном аттестате.

В свою очередь, экзамен, проводимый в рамках независимой оценки квалификации, является добровольным, связан с трудовыми отношениями работника с работодателем.

При таких данных суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что заключение Национального совета по профессиональным

квалификациям по результатам экспертизы проекта оспариваемого нормативного правового акта и его одобрение не требовались.

Вопреки утверждению административных истцов в апелляционной жалобе выводы суда первой инстанции основаны на нормах материального права, проанализированных в решении, и соответствуют обстоятельствам административного дела.

Поскольку отсутствуют правовые нормы большей юридической силы, которым бы противоречили Приказ и пункты 13, 14 Порядка, суд первой инстанции правомерно, руководствуясь пунктом 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, отказал административным истцам в удовлетворении заявленных требований.

Обжалуемое судебное решение вынесено с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права. Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2017 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Ассоциации «Саморегулируемая организация оценщиков «Экспертный совет», Некоммерческого партнерства саморегулируемая организация «Деловой союз оценщиков», Ассоциации саморегулируемая организация «Национальная коллегия специалистов-оценщиков», Некоммерческого партнерства саморегулируемая организация «Свободный Оценочный Департамент», Саморегулируемой организации «Союз «Федерация Специалистов Оценщиков», Саморегулируемой организации Ассоциация оценщиков «Сообщество профессионалов оценки», Ассоциации оценщиков «Кадастр-оценка» – без удовлетворения.

Председательствующий

Г.В. Манохина

Члены коллегии

В.Ю. Зайцев

В.В. Попов