



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-КГ17-34

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 февраля 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Юрьева И.М.,  
судей Горохова Б.А., Рыженкова А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Бадрутдинова М.Ф., действующего в своих интересах и в интересах несовершеннолетних Бадрутдиновой Р.М. и Бадрутдинова А.М., к Бадрутдиновой Д.Т. о выделении долей из совместно нажитого имущества, по встречному иску Бадрутдиновой Д.Т., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетних Бадрутдиновой Р.М. и Бадрутдинова А.М., к Бадрутдинову М.Ф. об определении долей в праве общей долевой собственности, по иску третьего лица, заявившего самостоятельные требования относительно предмета спора Тарасовой Д.М. к Бадрутдиновой Д.Т. и Бадрутдинову М.Ф., действующим в своих интересах и в интересах несовершеннолетних Бадрутдиновой Р.М. и Бадрутдинова А.М., об определении долей в праве общей долевой собственности по кассационной жалобе Бадрутдинова М.Ф., действующего в своих интересах и в интересах несовершеннолетних Бадрутдиновой Р.М. и Бадрутдинова А.М., на решение

Пестречинского районного суда Республики Татарстан от 14 марта 2017 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 6 июля 2017 года и постановление президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 18 октября 2017 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., выслушав объяснения представителя Бадрутдиновой Д.Т. адвоката Грибовой Л.Я., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### **установила:**

Бадрутдинов М.Ф., действующий в своих интересах и в интересах своих несовершеннолетних детей Бадрутдиновой Р.М. и Бадрутдинова А.М., обратился в суд с иском к Бадрутдиновой Д.Т. о выделении долей из совместно нажитого имущества.

В обоснование исковых требований истец указал на то, что 16 апреля 2007 года в период брака с Бадрутдиновой Д.Т. им был подарен земельный участок с домом, расположенный по адресу: [REDACTED].

[REDACTED]. В 2009 году на данном земельном участке они построили новый дом, используя кредитные средства и средства материнского капитала. 13 августа 2013 года прекращён брак между Бадрутдиновой Д.Т. и Бадрутдиновым М.Ф. Уточнив исковые требования, Бадрутдинов М.Ф. просил определить за ним и за Бадрутдиновой Д.Т. по 31/65 доли в праве общей собственности на дом, а также определить за Бадрутдиновой Р.М., Бадрутдиновым А.М. и Тарасовой Д.М. по 1/65 доли в данном доме.

Бадрутдинова Д.Т., действующая в своих и в интересах несовершеннолетних детей Бадрутдиновой Р.М. и Бадрутдинова А.М., иск не признала, предъявила встречный иск к Бадрутдинову М.Ф. об определении долей в праве общей долевой собственности. Просила признать за каждым членом семьи - за ней, Бадрутдиновым М.Ф., Бадрутдиновой Р.М., Бадрутдиновым А.М. и Тарасовой (Бадрутдиновой) Д.М. право собственности на вышеуказанный жилой дом в размере 1/5 доли.

Уточнив заявленные требования, Бадрутдинова Д.Т. отказалась от иска в части признания права собственности на долю в жилом доме за Бадрутдиновым М.Ф. и Тарасовой (Бадрутдиновой) Д.М. по 1/5 доле.

Участвующая в деле в качестве третьего лица Тарасова Д.М. обратилась в суд с самостоятельным исковым заявлением к Бадрутдиновой Д.Т. и Бадрутдинову М.Ф., действующим в своих интересах и в интересах несовершеннолетних детей Бадрутдиновой Р.М. и Бадрутдинова А.М., об определении доли в праве общей долевой собственности.

В обоснование исковых требований указала, что является дочерью Бадрутдинова М.Ф. и Бадрутдиновой Д.Т., 20 ноября 2009 года её родителями было составлено нотариальное обязательство на оформление жилого помещения в общую долевую собственность родителей, детей (первого, второго, третьего и всех последующих) и иных совместно проживающих членов семьи с определением размера долей по соглашению. Однако её доля в данном доме не определена, поэтому Тарасова Д.М. просит определить доли в праве общей долевой собственности на жилой дом, признав за каждым членом семьи равную долю в размере 1/5 и признать за ней право собственности на жилой дом в размере 1/5 доли.

Решением Пестречинского районного суда Республики Татарстан от 14 марта 2017 года в удовлетворении исковых требований Бадрутдинова М.Ф., действующего также в интересах Бадрутдиновой Р.М. и Бадрутдинова А.М. отказано, исковые требования Бадрутдиновой Д.Т., действующей также в интересах Бадрутдиновой Р.М. и Бадрутдинова А.М., и исковые требования третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, Тарасовой Д.М. удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 6 июля 2017 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 18 октября 2017 года решение суда первой инстанции и апелляционное определение судебной коллегии оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Бадрутдиновым М.Ф., действующим в своих интересах и в интересах несовершеннолетних Бадрутдиновой Р.М. и Бадрутдинова А.М., ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, отмене состоявшихся судебных постановлений ввиду существенного нарушения норм материального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 22 ноября 2017 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 18 января 2018 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны и третьи лица, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились. От истца Бадрутдинова А.М., отдела опеки и попечительства при Исполнительном комитете Пестречинского муниципального района Республики Татарстан и ГУ – Управление Пенсионного фонда РФ в Советском районе г. Казани Республики Татарстан поступили ходатайства о рассмотрении дела в их отсутствие.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит её подлежащей удовлетворению, а состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление нарушенных прав заявителя.

Как установлено судом и усматривается из материалов дела, с 6 декабря 2003 года Бадрутдинов М.Ф. и Бадрутдинова Д.Т. состояли в браке, который прекращён 18 октября 2013 года.

Имеют троих детей: Бадрутдинову Д.М., [REDACTED] года рождения, Бадрутдинову Р.М., [REDACTED] года рождения, Бадрутдинова А.М., [REDACTED] года рождения, что подтверждается их копиями свидетельств о рождении.

26 января 2017 года заключён брак между Тарасовым А.В. и Бадрутдиновой Д.М., которой присвоена фамилия Тарасова.

Согласно свидетельству о государственной регистрации права и выписки из ЕГРП - Бадрутдинов М.Ф. и Бадрутдинова Д.Т. являются собственниками по ½ доли каждый жилого дома, расположенного по адресу:

[REDACTED]

20 ноября 2009 года Бадрутдинов М.Ф. и Бадрутдинова Д.Т. в связи с намерением воспользоваться правом направить средства (часть средств) материнского (семейного) капитала на погашение основного долга и уплату процентов по кредитному договору на строительство жилого дома по адресу:

[REDACTED]

[REDACTED], приняли на себя обязательства жилое помещение в течение 6 месяцев после ввода его в эксплуатацию оформить в общую собственность родителей, детей (в том числе первого, второго, третьего и последующих детей) и иных совместно проживающих членов семьи с определением долей по соглашению.

Разрешая спор и принимая решение об отказе в удовлетворении исковых требований Бадрутдинова М.Ф., суд первой инстанции исходил из того, что соглашение о размере долей в праве собственности на жилой дом между сторонами не достигнуто, в связи с чем в силу положений статьи 245 Гражданского кодекса Российской Федерации каждый из них, обладая равным правом на улучшение жилищных условий за счёт средств материнского (семейного) капитала, имеет равные доли в праве собственности на дом. В связи с этим, а также с учётом заключённого между сторонами обязательства, суд удовлетворил заявленные Бадрутдиновой Д.Т. и Тарасовой Д.М. требования, признав за каждым из супругов и их детьми право собственности на 1/5 долю в спорном жилом доме.

Суд апелляционной инстанции и президиум Верховного Суда Республики Татарстан согласились с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления приняты с существенным нарушением норм материального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 7 Федерального закона от 29 декабря 2006 года № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» лица, получившие сертификат, могут распоряжаться средствами материнского (семейного) капитала в полном объёме либо по частям, в том числе на улучшение жилищных условий.

Согласно статье 10 Федерального закона от 29 декабря 2006 года № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей», средства (часть средств) материнского (семейного) капитала в соответствии с заявлением о распоряжении могут направляться: на приобретение (строительство) жилого помещения, осуществляемое гражданами посредством совершения любых не противоречащих закону сделок и участия в обязательствах (включая участие в жилищных, жилищно-строительных и жилищных накопительных кооперативах), путём безналичного перечисления указанных средств организации, осуществляющей отчуждение (строительство) приобретаемого (строящегося) жилого помещения, либо физическому лицу, осуществляющему отчуждение приобретаемого жилого помещения, либо организации, в том числе кредитной, предоставившей по кредитному договору (договору займа) денежные средства на указанные цели.

В силу части 4 статьи 10 указанного Федерального закона жилое помещение, приобретённое (построенное, реконструированное) с использованием средств (части средств) материнского (семейного) капитала, оформляется в общую собственность родителей, детей (в том числе первого, второго, третьего ребёнка и последующих детей) с определением размера долей по соглашению.

Таким образом, специально регулирующим соответствующие отношения Федеральным законом определён круг субъектов, в чью собственность поступает объект индивидуального жилищного строительства, построенный с использованием средств (части средств) материнского (семейного капитала), и установлен вид собственности — общая долевая, возникающая у них на построенное жилье.

В соответствии со статьями 38, 39 Семейного кодекса Российской Федерации разделу между супругами подлежит только общее имущество, нажитое ими во время брака. К нажитому во время брака имуществу (общему имуществу супругов) относятся, в том числе, полученные каждым из них денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (пункт 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации).

Между тем, имея специальное целевое назначение, средства материнского (семейного) капитала не являются совместно нажитым имуществом супругов и не могут быть разделены между ними.

Исходя из положений указанных норм права, дети должны признаваться участниками долевой собственности на объект недвижимости, приобретённый (построенный, реконструированный) с использованием средств материнского капитала.

Таким образом, при определении долей родителей и детей в праве собственности на жилое помещение необходимо руководствоваться частью 4 статьи 10 Федерального закона от 29 декабря 2006 года № 256-ФЗ, а также положениями статей 38, 39 Семейного кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное определение долей в праве собственности на квартиру должно производиться исходя из равенства долей родителей и детей на средства материнского (семейного) капитала, потраченные на приобретение этой квартиры, а не на средства, за счёт которых она была приобретена.

В данном случае необходимо руководствоваться принципом соответствия долей в зависимости от объёма собственных средств, вложенных в покупку жилья родителями (в том числе средств, принадлежащих каждому из родителей, не являющихся совместно нажитыми), а также средств материнского капитала. Материнский капитал должен распределяться на родителей и детей в равных долях. Доли детей в общем имуществе определяются пропорционально их доле в материнском капитале.

Из материалов дела видно, что спорный жилой дом построен в период брака на совместно нажитые средства супругов Бадрутдиновых. Дополнительно при строительстве дома был взят кредит в ОАО «Сбербанк России», который частично погашен материнским капиталом, выданным УПФР в Советском районе г. Казани сертификат [REDACTED] от 31 марта 2009 года. Дети в погашении кредита родителей участия не принимали, на

совместно нажитое в браке имущество родителей права собственности не имеют.

При таких обстоятельствах у судебных инстанций отсутствовали правовые основания для признания долей в праве собственности на квартиру супругов и детей равными.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что указанные нарушения норм материального права, допущенные судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Бадрутдинова М.Ф., действующего в своих интересах и в интересах несовершеннолетних Бадрутдиновой Р.М. и Бадрутдинова А.М., в связи с чем решение Пестречинского районного суда Республики Татарстан от 14 марта 2017 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 6 июля 2017 года и постановление президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 18 октября 2017 года нельзя признать законными, они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, с учётом всех установленных по настоящему делу обстоятельств и с соблюдением требований материального и процессуального закона разрешить возникший спор.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Пестречинского районного суда Республики Татарстан от 14 марта 2017 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 6 июля 2017 года и постановление президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 18 октября 2017 года отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий:

Судьи:

