



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД18-13

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

15 февраля 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Грищенко Дмитрия Анатольевича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 313 района Марьино роща г. Москвы от 15 апреля 2016 года, решение судьи Останкинского районного суда г. Москвы от 15 июля 2016 года и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 24 марта 2017 года, вынесенные в отношении Грищенко Дмитрия Анатольевича (далее – Грищенко Д.А.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 313 района Марьино роща г. Москвы от 15 апреля 2016 года, оставленным без изменения решением судьи Останкинского районного суда г. Москвы от 15 июля 2016 года и постановлением заместителя председателя Московского городского суда от 24 марта 2017 года, Грищенко Д.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Грищенко Д.А. просит отменить вынесенные по настоящему делу судебные акты, приводя доводы об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения

обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Грищенко Д.А. к административной ответственности) управление транспортным средством с заведомо подложными государственными регистрационными знаками влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от шести месяцев до одного года.

Под подложными государственными регистрационными знаками, в частности, следует понимать государственные регистрационные знаки, изготовленные не на предприятии-изготовителе в установленном законом порядке, либо государственные регистрационные знаки с какими-либо изменениями, искажающими нанесенные на них предприятием-изготовителем символы, а также государственные регистрационные знаки, выданные при государственной регистрации другого транспортного средства.

Как усматривается из материалов дела, Грищенко Д.А. привлечен к административной ответственности за то, что он 14 марта 2016 года в 18 часов 21 минуту по адресу: город Москва, Рижская площадь, дом 3 управлял транспортным средством «KIA», государственный регистрационный знак [REDACTED], с подложными государственными регистрационными знаками, а именно, на переднем государственном регистрационном знаке автомобиля буква «О» изменена на «С», в коде региона стерта цифра «1».

С таким решением мирового судьи и вышестоящих судебных инстанций согласиться нельзя, поскольку данный вывод не находит своего объективного подтверждения в материалах дела об административном правонарушении.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений. При этом статьей 26.1 названного Кодекса к обстоятельствам, подлежащим обязательному выяснению по делу об административном правонарушении, отнесены виновность лица в совершении правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Вышеприведенные положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях во взаимосвязи со статьей 2.1 названного Кодекса, закрепляющей общие основания привлечения к административной ответственности и предусматривающей необходимость доказывания наличия в действиях (бездействии) физического (юридического) лица признаков противоправности и виновности, и статьей 26.11 данного Кодекса о законодательно установленной обязанности судьи, других органов и должностных лиц, осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности,

направлены на обеспечение вытекающих из Конституции Российской Федерации общепризнанных принципов юридической ответственности и имеют целью исключить возможность необоснованного привлечения к административной ответственности граждан (должностных лиц, юридических лиц) при отсутствии их вины.

В ходе производства по данному делу факт совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Грищенко Д.А. последовательно отрицался.

При этом Грищенко Д.А. указывал на то, что визуально номер автомобиля читаем, отрицал какое-либо умышленное воздействие на государственные регистрационные знаки, настаивал на том, что лакокрасочное покрытие номера повреждено в ходе эксплуатации транспортного средства (л.д. 2, 14-16, 19-21).

Заявленные Грищенко Д.А. доводы в ходе рассмотрения дела должным образом проверены и оценены не были.

Мировым судьей в постановлении от 15 апреля 2016 года сделан вывод о том, что государственный регистрационный знак на автомобиле под управлением Грищенко Д.А. был подвергнут умышленному механическому или химическому воздействию путем исправления буквенного обозначения «О» на «С», в результате чего был фактически создан новый номер.

С таким выводом согласились и вышестоящие судебные инстанции.

Так, в постановлении заместителя председателя Московского городского суда от 24 марта 2017 года указано на то, что частичное отсутствие лакокрасочного покрытия на переднем государственном регистрационном знаке автомобиля явилось следствием умышленного воздействия на знак с помощью посторонних предметов или средств. В обоснование вины Грищенко Д.А. в совершении вменяемого административного правонарушения судами положены: протокол об административном правонарушении, рапорт сотрудника полиции, фотоснимки.

Между тем из судебных актов и материалов дела не усматривается, на основании каких доказательств суды пришли к выводу об умышленном воздействии на вышеуказанный государственный регистрационный знак и о его подложности.

При этом из диспозиции части 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что административная ответственность наступает за управление транспортным средством с заведомо подложными государственными регистрационными знаками.

Из представленного в материалы дела фотоматериала усматривается, что, действительно, государственный регистрационный знак вышеуказанного транспортного средства имеет дефекты лакокрасочного покрытия, однако данных, свидетельствующих о том, что кем-либо были внесены изменения, искажающие нанесенные на него предприятием-изготовителем символы, и о его подложности, материалы дела не содержат.

В соответствии с частью 1 статьи 26.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, если при производстве по делу об административном правонарушении возникает необходимость в использовании специальных познаний в науке, технике, искусстве или ремесле, судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, выносят определение о назначении экспертизы.

В рассматриваемом случае экспертиза для выяснения вопросов, имеющих значение для правильного разрешения настоящего дела ни мировым судьей, ни вышестоящими судебными инстанциями не назначалась, меры к вызову в судебное заседание специалиста, обладающего специальными познаниями, для выяснения вопроса о подложности государственного регистрационного знака не принимались.

Из протокола об административном правонарушении следует, что Грищенко Д.А. с правонарушением согласен не был, утверждал, что номер автомобиля читаем, при этом не возражал против проведения экспертизы.

Отклоняя доводы жалобы Грищенко Д.А. о непроведении по делу экспертизы заместитель председателя Московского городского суда указал на то, что для установления виновности привлекаемого к административной ответственности лица не требуется специальных познаний, а способ, при помощи которого в государственный регистрационный знак были внесены изменения, искажающие нанесенные на него предприятием-изготовителем символы, не входит в предмет доказывания по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С таким выводом согласиться нельзя.

Вопреки указанному выводу подложность государственных регистрационных знаков по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должна быть доказана в установленном законом порядке.

При этом в случае установления, в том числе с помощью экспертизы, того, что государственные регистрационные знаки не являются подложными, действия водителя транспортного средства могут быть квалифицированы в соответствии с иными нормами, содержащимися в статье 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно статье 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим

Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В рассматриваемом случае доказательств, которые могли бы объективно свидетельствовать о подложности государственного регистрационного знака, установленного на транспортном средстве «KIA», государственный регистрационный знак [REDACTED], в материалах дела не имеется.

При этом к настоящей жалобе Грищенко Д.А. приобщено экспертное исследование государственных регистрационных знаков [REDACTED] от 07 декабря 2016 года № 48/16. Согласно заключению эксперта на одном из государственных регистрационных номеров имеется повреждение лакокрасочного покрытия, которое могло быть образовано в ходе эксплуатации, либо нарушений окраски в процессе изготовления. Признаков изменения обозначений (цифр и букв) на пластинах не выявлено (не изменялись).

Указанное экспертное заключение было представлено Грищенко Д.А. заместителю председателя Московского городского суда, однако не было принято во внимание со ссылкой на то, что эксперты не были предупреждены об административной ответственности по статье 17.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Несмотря на отсутствие в деле каких-либо доказательств подложности государственного регистрационного знака, без учета положений статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и имеющихся сомнений в правильности квалификации деяния, вмененного Грищенко Д.А., заместитель председателя Московского городского суда, не приняв во внимание названное экспертное заключение, доводы, изложенные Грищенко Д.А. в жалобе на вступившие в законную силу акты, должным образом не проверил.

В связи с вышеизложенным следует признать, что меры к всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела судебными инстанциями не приняты.

Изложенное свидетельствует о том, что при рассмотрении данного дела об административном правонарушении требования статей 24.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, а также требования статей 26.2, 26.11 названного Кодекса о непосредственности исследования доказательств соблюдены не были.

Из содержания частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина, а неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам

рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 313 района Марьино роща г. Москвы от 15 апреля 2016 года, решение судьи Останкинского районного суда г. Москвы от 15 июля 2016 года и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 24 марта 2017 года, вынесенные в отношении Грищенко Д.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесены постановления по настоящему делу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

жалобу Грищенко Дмитрия Анатольевича удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 313 района Марьино роща г. Москвы от 15 апреля 2016 года, решение судьи Останкинского районного суда г. Москвы от 15 июля 2016 года и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 24 марта 2017 года, вынесенные в отношении Грищенко Дмитрия Анатольевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.Б. Никифоров