



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-АПГ17-31

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

14 февраля 2018 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе  
председательствующего Хаменкова В.Б.,  
судей Калининой Л.А. и Корчашкиной Т.Е.  
при секретаре Тимохине И.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по апелляционной жалобе акционерного общества «Нэфис Косметикс» – Казанский химический комбинат имени М. Вахитова (мыловаренный и свечной завод № 1 бывших Крестовниковых) на решение Верховного Суда Республики Татарстан от 22 сентября 2017 года об отказе акционерному обществу «Нэфис Косметикс» – Казанский химический комбинат имени М. Вахитова (мыловаренный и свечной завод № 1 бывших Крестовниковых) в удовлетворении административных исковых требований об оспаривании в части приказа Министерства культуры Республики Татарстан от 13 марта 2017 года № 218од «Об утверждении границ территории, предмета охраны и требований к градостроительным регламентам в границах территории исторического поселения регионального значения г. Казань».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения представителя акционерного общества «Нэфис Косметикс» Минкина Д.В., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, возражения против удовлетворения апелляционной жалобы представителя Министерства культуры Республики Татарстан Сулеймановой А.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей решение суда законным и обоснованным и поэтому не подлежащим отмене, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

### **у с т а н о в и л а :**

приказом Министерства культуры Республики Татарстан от 13 марта 2017 года № 218од «Об утверждении границ территории, предмета охраны и

требований к градостроительным регламентам в границах территории исторического поселения регионального значения г. Казань» утвержден Предмет охраны и требования к градостроительным регламентам в границах территории исторического поселения регионального значения г. Казань (приложение № 2).

Данным нормативным правовым актом к числу исторически ценных градоформирующих объектов, являющихся предметом охраны исторического поселения г. Казань, отнесены:

– административное здание, назначение: нежилое, 2-этажное, общей площадью 486,4 квадратных метра, кадастровый номер 16:50:080610:96, расположенное по адресу: г. Казань, ул. Братьев Петряевых, д. 152 (пункт 58);

– административное здание, назначение: нежилое, 2-5-этажное, общей площадью 2992,9 квадратных метра, кадастровый номер 16:50:080610:64, расположенное по адресу: г. Казань, ул. Братьев Петряевых, д. 152 (пункты 59 и 60);

– ворота, расположенные по адресу: г. Казань, ул. Братьев Петряевых, д. 152 (пункт 61);

– здание цеха № 2, отделение компрессорное, колонной гидрогенизации, жирокислотное разварочное, катализаторное, назначение: нежилое, 1-этажное, общей площадью 2432,1 квадратных метра, кадастровый номер 16:50:080610:138, расположенное по адресу: г. Казань, ул. Братьев Петряевых, д. 152 (пункт 62),

– здание склада, назначение: нежилое, 1-этажное, общей площадью 100,8 квадратных метра, кадастровый номер 16:50:080620:11, расположенное по адресу: г. Казань, ул. Ново-Вахитовская, д. 61 (пункт 275).

Акционерное общество «Нэфис Косметикс», собственник данных объектов недвижимости, обратилось в Верховный Суд Республики Татарстан с административным иском к Министерству культуры Республики Татарстан о признании не действующими со дня вступления решения суда в законную силу указанного приказа в части включения в приложение № 2 пунктов 58, 59, 60, 61, 62 и 275, считая приказ противоречащим пункту 2 статьи 59 Федерального закона от 25 июня 2002 года № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации».

Административное исковое заявление мотивировано тем, что оспариваемый нормативный правовой акт не соответствует нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, поскольку административный ответчик необоснованно включил спорные объекты недвижимости в число исторически ценных градоформирующих объектов, руководствуясь принципом их нахождения в границах исторического поселения г. Казань. При этом оценка указанных зданий и строения на предмет их соответствия требованиям, перечисленным в статье 59 Федерального закона от 25 июня 2002 года № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации».

Федерации», Министерством культуры Республики Татарстан не проводилась.

Административный ответчик, возражая против удовлетворения заявленных административных исковых требований, настаивал на правомерности принятия оспариваемого правового акта, указав, что включение спорных объектов в Предмет охраны исторического поселения регионального значения г. Казань произведено в соответствии с требованиями статьи 59 Федерального закона от 25 июня 2002 года № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» с предварительным проведением работ по разработке проекта границ территории исторического поселения г. Казань на основе историко-архитектурных, историко-градостроительных и архивных исследований, а также данных государственного кадастра недвижимости и материалов по обоснованию проекта границ и режимов использования территории, результаты которых неоднократно рассматривались на заседании научно-методического совета по вопросам государственной охраны, сохранения, использования и популяризации объектов культурного наследия при Министерстве культуры Республики Татарстан.

Решением Верховного Суда Республики Татарстан от 22 сентября 2017 года названные административные исковые требования АО «Нэфис Косметикс» оставлены без удовлетворения.

На данное решение суда первой инстанции административным истцом подана апелляционная жалоба, в которой он просит решение суда отменить как постановленное с нарушением норм материального и процессуального права, принять по делу новое решение об удовлетворении заявленных исковых требований.

На апелляционную жалобу Министерством культуры Республики Татарстан и прокурором, участвующим в деле, представлены возражения.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в апелляционном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме.

Изучив доводы, изложенные в апелляционной жалобе, проверив материалы административного дела, Судебная коллегия полагает решение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении административного искового заявления не подлежащим отмене.

Выводы суда о соответствии федеральному законодательству оспариваемого акта, актам, имеющим большую юридическую силу, подтверждены надлежащими доказательствами и согласуются с нормами материального права, регулирующими спорное правоотношение.

Так, в силу положений Федерального закона от 25 июня 2002 года № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» федеральным законодателем гарантируется сохранность объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации в интересах настоящего и будущего поколений многонационального народа Российской Федерации.

Государственная охрана объектов культурного наследия является одной из приоритетных задач органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления (абзацы третий и четвёртый преамбулы); законодателем выделяются объекты культурного наследия федерального, регионального и местного значения (статья 4); под государственной охраной объектов культурного наследия понимается система правовых, организационных, финансовых, материально-технических, информационных и иных принимаемых органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления в соответствии с данным федеральным законом в пределах их компетенции мер, направленных на выявление, учёт, изучение объектов культурного наследия, предотвращение их разрушения или причинения им вреда (статья 6); историческим поселением являются включённые в перечень исторических поселений федерального значения или в перечень исторических поселений регионального значения населённый пункт или его часть, в границах которых расположены объекты культурного наследия, включённые в реестр, выявленные объекты культурного наследия и объекты, составляющие предмет охраны исторического поселения; предмет охраны исторического поселения включает, в том числе исторически ценные градоформирующие объекты - здания и сооружения, формирующие историческую застройку и объединённые масштабом, объёмом, структурой, стилем, конструктивными материалами, цветовым решением и декоративными элементами; предмет охраны исторического поселения утверждается уполномоченным органом государственной власти применительно к каждому историческому поселению; объекты культурного наследия, включённые в реестр, выявленные объекты культурного наследия, объекты, составляющие предмет охраны исторического поселения, как сохранившиеся, так и утраченные, границы зон охраны объектов культурного наследия, границы территорий объектов культурного наследия, границы территории исторического поселения, точки (сектора) основных видовых раскрытий композиционно-видовых связей (панорам), составляющих предмет охраны исторического поселения, отображаются в историко-культурном опорном плане исторического поселения, составляемом на основе историко-архитектурных, историко-градостроительных, архивных и археологических исследований; перечень исторических поселений регионального значения, предмет охраны исторического поселения регионального значения, границы территории исторического поселения регионального значения, требования к градостроительным регламентам в указанных границах утверждаются органом государственной власти субъекта Российской Федерации в порядке, установленном законом субъекта Российской Федерации (статья 59).

Судебная коллегия, проанализировав нормы федерального законодательства, исследовав обстоятельства дела, полагает, что включение спорных зданий и сооружения в перечень исторически ценных

градоформирующих объектов, являющихся предметом охраны исторического поселения г. Казань, не может расцениваться как не соответствующее требованиям, предъявляемым федеральным законодателем к принятию такого вида актов, и не нарушает права административного истца как пользователя указанными объектами.

В материалы административного дела представлено достаточно документов доказательственного значения, подтверждающих историко-культурную и архитектурную ценность для истории и культуры Республики Татарстан 2-этажного административного здания, расположенного по адресу: г. Казань, ул. Братьев Петряевых, д. 152; 2-5-этажного административного здания, расположенного по адресу: г. Казань, ул. Братьев Петряевых, д. 152; ворот и здания цеха № 2, расположенных по адресу: г. Казань, ул. Братьев Петряевых, д. 152, а также здания склада, расположенного по адресу: г. Казань, ул. Ново-Вахитовская, д. 61.

Постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 26 марта 2015 года № 188 утверждён перечень исторических поселений регионального (республиканского) значения Республики Татарстан, куда включён г. Казань (пункт 1).

Как видно из исторической справки развития г. Казань, подготовленной Институтом археологии им. А.О. Халикова АН РТ ООО «Забир», а также приложенных схем, границы территории исторического поселения регионального значения г. Казань являются исторически обоснованными.

Вопреки позиции административного истца предметом государственного контракта от 29 июля 2013 года № 174, заключённого между Министерством культуры Республики Татарстан и ООО «Забир», согласно техническому заданию являлось не только выполнение работ по разработке проектов границ и режимов использования территории исторического поселения г. Казань, но определение предмета охраны исторического поселения.

Из протоколов заседаний научно-методического совета по вопросам государственной охраны, сохранения, использования и популяризации объектов культурного наследия при Министерстве культуры Республики Татарстан от 14 октября 2016 года и от 13 марта 2017 года следует, что члены научно-методического совета обсуждали границы территории и предмет охраны исторического поселения г. Казань, предлагали разработчикам внести корректировки в границы территории исторического поселения и уточнить перечень исторически ценных градоформирующих объектов, вошедших в его границы, и впоследствии окончательно утвердили проект границ территории указанного исторического поселения и предмет охраны (перечень исторически ценных градоформирующих объектов).

Кроме того, проект границ территории исторического поселения и предмета охраны Министерством культуры Республики Татарстан был согласован с главой муниципального образования г. Казань.

Таким образом, включение спорных объектов недвижимости в перечень исторически ценных градоформирующих объектов, являющихся предметом охраны исторического поселения г. Казань, произвольным не является, поскольку этому предшествовали мероприятия по выявлению и обследованию объектов недвижимости, определению их исторической ценности, фиксации и изучения, составления учётных документов.

Утверждение административного истца о том, что государственный контракт от 29 июля 2013 года № 174 на выполнение работ по разработке проектов границ и режимов использования территории исторического поселения г. Казань является незаключённым в связи с отсутствием в нём подписи и печати со стороны ООО «Забир», опровергается материалами административного дела, а именно актом сдачи-приёмки выполненной работы по государственному контракту, счётом-фактурой от 19 сентября 2013 года № 2, а также результатами проделанной работы, представленными в судебное заседание.

Тот факт, что протоколы заседаний научно-методического совета по вопросам государственной охраны, сохранения, использования и популяризации объектов культурного наследия при Министерстве культуры Республики Татарстан не содержат обсуждения критериев оценки спорных объектов, не может свидетельствовать об их необоснованном включении в предмет охраны исторического поселения регионального значения г. Казань, поскольку из протоколов заседаний следует, что члены совета высказывали свое мнение по всему перечню исторически ценных градоформирующих объектов.

Учитывая изложенное и принимая во внимание, что доводов, влекущих безусловную отмену решения, в апелляционной жалобе не приводится, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 307-311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

**о п р е д е л и л а :**

решение Верховного Суда Республики Татарстан от 22 сентября 2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу акционерного общества «Нэфис Косметикс» – Казанский химический комбинат имени М. Вахитова (мыловаренный и свечной завод № 1 бывших Крестовниковых) – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи