



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 201-АПУ18-5

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

1 марта 2018 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,
судей Воронова А.В., Сокерина С.Г.
при секретаре Фомине С.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденного Абдыманапа У.А., адвокатов Бухаровой А.Ю., Рыженко А.А. на приговор Московского окружного военного суда от 12 декабря 2017 г., которым граждане

Абдыманап Уулу Алтынбек, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ к лишению свободы на срок 11 лет в исправительной колонии строгого режима;

Каримов Хотамжон Шарифбоевич, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осужден по ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ к лишению свободы на срок 10 лет в исправительной колонии строгого режима.

Судом разрешены вопросы о мере пресечения, процессуальных издержках, судьбе вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Воронова А.В., изложившего содержание приговора, существо апелляционных жалоб и возражений на них, объяснения осужденных Абдыманапа У.А., Каримова Х.Ш. с использованием систем видеоконференц-связи по доводам апелляционных жалоб, выступление адвокатов Бухаровой А.Ю. в защиту осужденного Абдыманапа У.А., Рыженко А.А. в защиту осужденного Каримова Х.Ш.,

мнение прокурора Бойко С.И., полагавшего необходимым приговор отменить, а уголовное дело передать на новое судебное разбирательство, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Абдыманап У.А. и Каримов Х.Ш. признаны виновными и осуждены за участие в деятельности организации «Хизб ут-Тахрир», которая в соответствии с законодательством Российской Федерации признана террористической.

Преступление совершено Абдыманапом У.А. с зимы 2014 года по 28 марта 2017 г., а Каримовым Х.Ш. с осени 2014 года по 28 марта 2017 г. при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Осужденный Абдыманап У.А. в апелляционной жалобе оспаривает приговор суда, который, по его мнению, является незаконным и необоснованным. Указывает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют исследованным доказательствам, которым дана неправильная оценка. Просит приговор отменить и направить уголовное дело на новое разбирательство.

Адвокат Бухарова А.Ю. в апелляционной жалобе, поданной в защиту осужденного Абдыманапа У.А., считает приговор в отношении своего подзащитного незаконным, необоснованным и несправедливым. Указывает, что у Абдыманапа У.А. не было умысла на участие в террористической организации, он не знал о запрете ее деятельности и о том, что изучаемые им на занятиях книги относятся к запрещенной литературе. Абдыманап У.А. присутствовал на таких занятиях в качестве ученика и только в целях изучения ислама. Суд неправильно оценил характеристику Абдыманапа У.А. из мечети, а также свидетельствующие о невинности осужденных показания свидетеля В [REDACTED] со слов которого Абдыманап У.А. и Каримов Х.Ш. являлись учениками в организации «Хизб ут-Тахрир». Не основан на материалах дела вывод суда в приговоре о том, что участие Абдыманапа У.А. в террористической организации было пресечено 28 марта 2017 г., так как после посещения собрания 25 января 2015 г. он не имел отношения к этой организации. Суд ошибочно квалифицировал содеянное Абдыманапом У.А. по ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ в действующей на момент рассмотрения дела редакции, неправильно применив положения ст. 9 УК РФ. Адвокат просит приговор отменить, своего подзащитного оправдать, а при невозможности – переквалифицировать его действия на ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ (в редакции Федерального закона от 5 мая 2014 г. № 130-ФЗ), назначив более мягкое наказание.

Защитник осужденного Каримова Х.Ш. адвокат Рыженко А.А. в апелляционной жалобе высказывает несогласие с приговором суда, полагает, что изложенные в нем выводы не соответствуют фактическим

обстоятельствам дела, приговор является незаконным, необоснованным, несправедливым. Приводя в обоснование свою оценку исследованных доказательств и обстоятельств дела, защитник указывает, что по делу не доказано участие Каримова Х.Ш. в террористической организации и наличие у него умысла на такие действия. Каримов Х.Ш. был только учеником, изучающим ислам, никакие обязанности и функции, связанные с участием в террористической организации, на него не возлагались, клятву на верность ее идеям он не давал и их не разделял. Осознав в 2015 году причастность «Хизб ут-Тахрир» к терроризму, Каримов Х.Ш. принял решение прекратить связь с этой организацией, изменил место жительства. Суд неправильно квалифицировал действия Каримова Х.Ш. по ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ в редакции Федерального закона от 6 июля 2016 г. № 375-ФЗ, нарушив требования ст. 9, 10 УК РФ, поскольку после января 2016 года он не участвовал в деятельности указанной организации. Адвокат ставит вопрос об отмене приговора, а также о квалификации действий своего подзащитного по ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ (в редакции Федерального закона от 5 мая 2015 г. № 130-ФЗ) с назначением более мягкого наказания.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Зотчик Э.А. считает их необоснованными, просит приговор оставить без изменения.

Рассмотрев материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, заслушав стороны, Судебная коллегия находит, что приговор подлежит отмене, а уголовное дело передаче на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции в связи с существенным нарушением уголовно-процессуального закона по следующим основаниям.

В соответствии с п. 2 ст. 389¹⁵, п. 2 ч. 2 ст. 389¹⁷ УПК РФ основанием для отмены обвинительного приговора в апелляционном порядке в любом случае является вынесение его незаконным составом суда.

Согласно ч. 2 ст. 63 УПК РФ судья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в суде второй инстанции, не может участвовать в рассмотрении этого уголовного дела в суде первой инстанции или в порядке надзора, а равно в новом рассмотрении того же дела в суде второй инстанции после отмены приговора, определения, постановления, вынесенного с его участием.

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлениях от 2 июля 1998 г. № 20-П, от 23 марта 1999 г. № 5-П и в ряде Определений, в том числе от 1 ноября 2007 г. № 799-О-О и 17 июня 2008 г. № 733-О-П подчеркнул, что, исходя из конституционного права каждого на рассмотрение его дела справедливым и беспристрастным судом, сделанные судьей в процессуальном решении до завершения рассмотрения уголовного дела выводы относительно наличия или отсутствия события преступления, виновности лица в его совершении, достаточности собранных доказательств, по иным вопросам, которые могут стать предметом дальнейшего судебного

разбирательства, могли бы определенным образом связывать судью при принятии по этим вопросам соответствующих решений.

В связи с этим судья, ранее высказавший в ходе производства по уголовному делу свое мнение по предмету рассмотрения, не должен принимать участие в дальнейшем производстве по делу в составе суда иной инстанции, независимо от того, было ли отменено судебное решение, вынесенное с его участием, что в полной мере относится и к случаям участия судьи в разрешении вопросов о возвращении уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ.

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в, частности, в Определениях от 14 июля 2011 г. № 1026-О-О, от 17 июля 2014 г. № 1611-О, участие судьи в дальнейшем производстве по уголовному делу после его возвращения прокурору по основаниям, предусмотренным ст. 237 УПК РФ, может иметь место, если такое решение принималось по тем или иным исключительно процессуальным вопросам, не касающимся существа рассматриваемого дела и не находящимся в прямой связи с подлежащими отражению в приговоре или ином итоговом решении выводами о фактических обстоятельствах дела, оценке достоверности и достаточности доказательств, квалификации деяния, наказании осужденного и т.д.

Данные положения при производстве по уголовному делу в отношении Абдыманапа У.А. и Каримова Х.Ш. соблюдены не были.

Как следует из материалов уголовного дела, первоначально органами предварительного расследования Абдыманап У.А. и Каримов Х.Ш. обвинялись в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ (в редакции Федерального закона от 5 мая 2014 г. № 130-ФЗ).

В ходе судебного следствия по данному уголовному делу Московский окружной военный суд определением от 12 сентября 2017 г. возвратил его прокурору в порядке п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ, сославшись в определении на то, что поскольку начавшиеся в 2014 году преступные действия подсудимых согласно предъявленному обвинению были пресечены в период действия ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ (в редакции Федерального закона от 6 июля 2016 г. № 375-ФЗ), предусматривающей более строгое основное наказание в виде лишения свободы, то квалификация органами следствия содеянного Абдыманапом У.А. и Каримовым Х.Ш. по уголовному закону в ранее действовавшей редакции является препятствием для рассмотрения дела судом.

Судебная коллегия Московского окружного военного суда, в состав которой входил судья М [REDACTED], рассмотрев уголовное дело по апелляционным жалобам защитников подсудимых Абдыманапа У.А. и Каримова Х.Ш. на указанное определение, оставила его без изменения.

Выражая согласие с выводами суда первой инстанции, сделанными относительно юридической оценки действий Абдыманапа У.А. и Каримова Х.Ш. и времени совершения ими преступления, то есть по

вопросам, которые являются предметом дальнейшего судебного разбирательства, суд апелляционной инстанции в апелляционном определении от 10 октября 2017 г. указал, что «поскольку после внесения изменений 6 июля 2016 г. в санкцию ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ Абдыманап У.А. и Каримов Х.Ш. продолжили противоправную деятельность до их задержания 28 и 29 марта 2017 г., соответственно, поэтому квалификация их действий должна быть в редакции ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ, действовавшей на момент их задержания».

После повторного поступления в суд уголовного дела в отношении Абдыманапа У.А. и Каримова Х.Ш., по которому их действия органами следствия были квалифицированы по ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ (в редакции Федерального закона от 6 июля 2016 г. № 375-ФЗ), судья М [REDACTED] принял участие в его рассмотрении по существу в составе суда первой инстанции.

По приговору Московского окружного военного суда от 12 декабря 2017 г. Абдыманап У.А. и Каримов Х.Ш. осуждены по ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ в указанной редакции. При этом суд установил, что преступные действия Абдыманапа У.А. и Каримова Х.Ш. были окончены 28 марта 2017 г., то есть во время действия ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ в редакции Федерального закона от 6 июля 2016 г. № 375-ФЗ, действовавшей на момент задержания осужденных.

Таким образом, в нарушение ч. 2 ст. 63 УПК РФ в ее конституционно-правовом смысле судья М [REDACTED], ранее высказавший в процессуальном решении до завершения рассмотрения уголовного дела в отношении Абдыманапа У.А. и Каримова Х.Ш. свою позицию относительно фактических обстоятельств и юридической оценки действий осужденных, в дальнейшем участвовал в рассмотрении этого дела по существу, завершившегося постановлением обвинительного приговора.

При таких данных приговор в отношении Абдыманапа У.А. и Каримова Х.Ш. не может быть признан законным, обоснованным, в связи с чем в соответствии с п. 2 ст. 389¹⁵, п. 2 ч. 2 ст. 389¹⁷, ч. 1 ст. 389²² УПК РФ подлежит отмене с передачей уголовного дела в суд первой инстанции на новое судебное рассмотрение в ином составе суда.

Принимая во внимание, что Абдыманап У.А. и Каримов Х.Ш. обвиняются в совершении особо тяжкого преступления, могут скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по уголовному делу в разумные сроки, Судебная коллегия в соответствии со ст. 97, 108, 255 УПК РФ избирает в отношении них меру пресечения в виде заключения под стражу на срок, необходимый для принятия дела к производству суда и организации нового судебного рассмотрения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389¹³, 389¹⁵, 389²⁰, 389²², 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Московского окружного военного суда от 12 декабря 2017 г. в отношении Абдыманапа Уулу Алтынбека и Каримова Хотамжона Шарифбоевича отменить и передать уголовное дело на новое судебное разбирательство в тот же суд со стадии судебного разбирательства в ином составе суда.

Избрать в отношении Абдыманапа У.А. и Каримова Х.Ш. меру пресечения в виде заключения под стражу до 1 июня 2018 г.

Председательствующий
Судьи

