



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 117-КГ17-22

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 февраля 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,  
судей Гетман Е.С. и Марьина А.Н.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Кучеренко С.В. к садоводческому некоммерческому товариществу собственников недвижимости «Южный» о признании недействительными решений общих собраний и признании членства в садовом товариществе

по кассационной жалобе Кучеренко С.В. на решение Ленинского районного суда г. Севастополя от 25 ноября 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Севастопольского городского суда от 13 марта 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### установила:

Кучеренко С.В. обратился в суд с иском о признании не действительными решения общего собрания садового товарищества «Южный» (далее – СТ «Южный») от 30 ноября 2014 г. в части исключения его из членов садового товарищества, а также решений общих собраний садоводческого некоммерческого товарищества собственников недвижимости «Южный» (далее – СНТСН «Южный») от 18 июля, 12 августа 2015 г. и 25 сентября 2016 г.

Решением Ленинского районного суда г. Севастополя от 25 ноября 2016 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Севастопольского городского суда от 13 марта 2017 г., исковые требования удовлетворены частично. Решение общего собрания членов СТ «Южный» от 30 ноября 2014 г. признано не действительным в части исключения Кучеренко С.В. из членов СТ «Южный». Признано не действительным и отменено решение общего собрания членов СНТСН «Южный» от 18 июля 2015 г. в части подтверждения статуса Кучеренко С.В. как исключенного из членов СНТСН «Южный». В остальной части в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе Кучеренко С.В. ставится вопрос об отмене обжалуемых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Астахова С.В. от 12 января 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются предусмотренные законом основания для отмены вынесенных по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При вынесении обжалуемых судебных постановлений такие нарушения норм права были допущены судами первой и апелляционной инстанций.

Судом установлено и из материалов дела следует, что истец является членом СТ «Южный» и пользователем земельного участка общей площадью 557 кв.м (т. 1, л.д. 8).

30 ноября 2014 г. состоялось общее собрание членов СТ «Южный» с повесткой дня о принятии новых членов, вступлении СТ «Южный» в правовое поле Российской Федерации и принятии устава (т. 1 л.д. 96 – 104).

По результатам голосования на собрании принято решение об изменении организационно-правовой формы товарищества на СНТСН «Южный».

При этом согласно пункту 3.2 протокола общего собрания членов СТ «Южный» от 30 ноября 2014 г. при голосовании за выбор

организационно-правовой формы товарищества, принятие устава и необходимых для регистрации документов члены СТ «Южный» Вайцескаускене Д.В., Бердышева Л.Н., Кучеренко С.В., Рахимбаева Т.Р., Сидорчук Н.Е., Огерчук Л.Н., Губко А.Н., Голева З., Грицаенко В.И., Калеон А., Пермькова Л.Н., Пименова И.А., Журавлева З.И., Перепелица Д.В., Барабохин В.П., Зимина О.Б., Подласова Е.Л., Симуткин В.В., Мухамединова Н.Е., Губа И.Я., Фролов С, Головнина А.Г., Костров В.А. выразили несогласие с выбранной организационно-правовой формой, заявили о желании создать и зарегистрировать свою общественную организацию, отказались вступать в члены СНТСН «Южный», принимать устав и платить взносы СНТСН «Южный» (т. 1, л.д. 98 – 99).

Поступившее в связи с этим предложение об исключении названных лиц из членов СТ «Южный» и о признании их индивидуальными пользователями было принято большинством голосов.

13 декабря 2014 г. в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о СНТСН «Южный» (т. 1, л.д. 57).

18 июля 2015 г. состоялось общее собрание членов СНТСН «Южный», на котором в том числе был рассмотрен вопрос о подтверждении статуса указанных выше лиц как исключенных из членов СНТСН «Южный» (т. 1, л.д. 112 – 120).

Частично удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции указал, что Уставом СТ «Южный» не предусмотрено исключение из членов товарищества за отказ голосовать за изменение организационно-правовой формы товарищества, вступление в СНТСН «Южный» и принятие нового устава. Кроме того, вопрос об исключении истца из СТ «Южный» в повестку дня включен не был, решение об изменении повестки дня не принималось, а также было нарушено право истца на участие в рассмотрении вопроса о его исключении из членов товарищества.

Отказывая в удовлетворении требований о восстановлении членства Кучеренко С.В. в товариществе, суд первой инстанции указал, что вопросы принятия и исключения членов товарищества относятся к исключительной компетенции общего собрания садоводческого объединения.

Принимая решение об отказе в удовлетворении требований о признании недействительными решений общих собраний членов СНТСН «Южный» от 18 июля, 12 августа 2015 г. и 25 сентября 2016 г., суд указал, что на момент проведения собраний Кучеренко С.В. не являлся членом СНТСН «Южный», а потому данные решения не могли повлечь неблагоприятных для него последствий.

Оставляя без изменения решение суда первой инстанции, судебная коллегия по гражданским делам Севастопольского городского суда согласилась с незаконностью исключения истца из членов товарищества и

указала, что дополнительного судебного подтверждения членства Кучеренко СВ. в СНТСН «Южный» не требуется.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что с вынесенными судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 2 статьи 58 Гражданского кодекса Российской Федерации при преобразовании юридического лица одной организационно-правовой формы в юридическое лицо другой организационно-правовой формы права и обязанности реорганизованного юридического лица в отношении других лиц не изменяются, за исключением прав и обязанностей в отношении учредителей (участников), изменение которых вызвано реорганизацией.

В соответствии с подпунктом 8 пункта 1 статьи 19 Федерального закона от 15 апреля 1998 г. № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» (далее – Закон № 66-ФЗ) член садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения имеет право обращаться в суд с заявлением о признании недействительными нарушающих его права и законные интересы решений общего собрания членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения либо собрания уполномоченных, а также решений правления и иных органов такого объединения.

Согласно пункту 2 статьи 21 Закона № 66-ФЗ член садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения вправе обжаловать в суд решение общего собрания его членов (собрания уполномоченных) или решение органа управления таким объединением, которые нарушают права и законные интересы члена такого объединения.

Статьей 46 Закона № 66-ФЗ предусмотрено, что защите в соответствии с гражданским законодательством подлежат права членов садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединений, связанные с вступлением в члены садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, участием в нём и выходом из него (пункт 1). Защита прав садоводческих, огороднических, дачных некоммерческих объединений и их членов в соответствии с уголовным, административным, гражданским и земельным законодательством осуществляется посредством восстановления положения, существовавшего до нарушения их прав, и пресечения действий, нарушающих их права или создающих угрозу нарушения их прав (пункт 3).

Согласно статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации одним из способов защиты гражданских прав является восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

Таким образом, в силу приведенных выше положений закона при обращении в суд с иском об оспаривании решения общего собрания членом садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения истец должен доказать, что оспариваемое решение общего собрания нарушило его права и законные интересы, и вправе воспользоваться таким способом защиты его нарушенного права, как восстановление положения, существовавшего до нарушения права, одной из форм которого является восстановление незаконно прекращенного членства в товариществе.

Судами обеих инстанций факт незаконного исключения истца из членов СТ «Южный», преобразованного в СНТСН «Южный», установлен. Вместе с тем в удовлетворении требований истца о его восстановлении в качестве члена товарищества судом было отказано.

Суд апелляционной инстанции, проверяя по апелляционной жалобе Кучеренко С.В. законность судебного решения, указал, что в силу ничтожности решения общего собрания от 30 ноября 2014 г. об исключении заявителя из членов товарищества оно не влечет для него правовых последствий, однако решение суда в части отказа в иске о восстановлении членства истца в товариществе оставил без изменения.

Тем самым права истца восстановлены не были.

Суды не учли, что действующее законодательство прямо предусматривает, что заявление требования о восстановлении положения, существовавшего до нарушения права, может быть использовано конкретным субъектом в качестве способа защиты его нарушенного права, поэтому применительно к рассматриваемому спору истец был вправе заявить требование о восстановлении в членах товарищества.

В связи с этим выводы судов первой и апелляционной инстанций о том, что требование истца о восстановлении в членах товарищества удовлетворению не подлежит, так как заявителем избран неверный способ защиты нарушенного права, являются ошибочными.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым обратить внимание и на следующее.

Согласно пункту 6 статьи 181<sup>4</sup> Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, оспаривающее решение собрания, должно уведомить в письменной форме заблаговременно участников соответствующего гражданско-правового сообщества о намерении обратиться с таким иском в суд и предоставить им иную информацию, имеющую отношение к делу. Участники соответствующего гражданско-правового сообщества, не присоединившиеся в порядке, установленном процессуальным законодательством, к такому иску, в том числе имеющие иные основания для оспаривания данного решения, в последующем не вправе обращаться в суд с

требованиями об оспаривании данного решения, если только суд не признает причины этого обращения уважительными.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 113 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», при рассмотрении судом общей юрисдикции споров о признании решений собраний недействительными применяются по аналогии положения глав 28<sup>1</sup> и 28<sup>2</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (часть 4 статьи 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 117 указанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 до момента вынесения решения участники гражданско-правового сообщества вправе присоединиться к иску об оспаривании решения собрания. Неприсоединившиеся участники утрачивают право на обращение в суд с иском о признании недействительным оспоренного ранее решения, в том числе заявленными по другим основаниям, за исключением случаев, когда суд признает причины такого неприсоединения уважительными (пункт 6 статьи 181<sup>4</sup> Гражданского кодекса Российской Федерации).

Указанные выше нормы материального и процессуального права, разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации в их системном толковании предусматривают право присоединения к иску об оспаривании решения общего собрания и иных членов гражданско-правового сообщества, а также особенности процедуры рассмотрения таких споров, обеспечивающие возможность реализации права присоединения к иску, в том числе путем извещения остальных участников этого сообщества о предъявлении иска и рассмотрении его судом.

Это судами учтено не было.

Оставляя без рассмотрения апелляционные жалобы Губко А.Н., Кострова В.А., Фролова С.Н., Кузьмичевой И.Л., Зиминной О.Б., Бердышевой Л.Н., Сидорчук Н.Е., Огерчук Л.Н., Перепелицы Д.В., Павловского В.И., Мамонтовой Н.Е., Подласовой Е.Л., Журавлевой З.И., суд апелляционной инстанции сослался на то, что принятым по настоящему делу решением суда вопрос о правах или обязанностях данных лиц не разрешался, кроме того, заявители вправе самостоятельно обратиться в суд с заявлением об оспаривании решений общих собраний.

Таким образом, предусмотренная гражданским законодательством процедура рассмотрения споров по иску об оспаривании решения общего собрания судом первой инстанции не была соблюдена, возможность присоединения к иску других лиц, исключенных из товарищества по тем же основаниям, что и истец, судом не обеспечена, а апелляционная жалоба

данных лиц неправомерно оставлена без рассмотрения судебной коллегией по гражданским делам Севастопольского городского суда.

С учетом обстоятельств настоящего дела отдельное рассмотрение исков каждого из незаконно исключенных членов товарищества, лишенных права участвовать в последующих общих собраниях, влияет на результат рассмотрения дела и не ведет к восстановлению нарушенного права, поскольку основанием для отказа в иске о признании недействительными решений общих собраний товарищества от 18 июля и 12 августа 2015 г., а также от 25 сентября 2016 г. послужил вывод суда первой инстанции о том, что голосование каждого такого участника в отдельности не могло повлиять на принятие собранием решения.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Севастопольского городского суда от 13 марта 2017 г. отменить и направить дело на новое апелляционное рассмотрение, так как допущенные при рассмотрении дела нарушения норм права являются существенными, повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Кучеренко С.В.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, правильно определить круг участников спорных правоотношений и разрешить возникший спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Севастопольского городского суда от 13 марта 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи