



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ17-213

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 февраля 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,  
судей Жубрина М.А., Вавирычевой Т.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании 12 февраля 2018 г. гражданское дело по иску Чудиновой Екатерины Анатольевны к Управлению социальной защиты населения Северо-Западного административного округа г. Москвы о признании решения незаконным, возложении обязанности назначить выплату

по кассационной жалобе Чудиновой Екатерины Анатольевны и ходатайству Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Москальковой Т.Н. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 октября 2016 г., которым отменено решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 20 мая 2016 г. с принятием нового решения об отказе в удовлетворении иска.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Жубрина М.А., объяснения представителей Чудиновой Е.А. по доверенности Головань А.И., Киселевой И.С., представителей Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Москальковой Т.Н. по доверенностям Матвеевой Н.А., Федотова Т.С., поддержавших доводы кассационной жалобы и ходатайства, возражения на кассационную жалобу и ходатайство

представителей Управления социальной защиты населения Северо-Западного административного округа г. Москвы по доверенностям Курниковой У.В., Пантелеева А.В., Бережной А.А.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Чудинова Е.А. 18 декабря 2015 г. обратилась в суд с иском к Управлению социальной защиты населения Северо-Западного административного округа г. Москвы (далее – УСЗН СЗАО г. Москвы) о признании незаконным решения отдела социальной защиты населения района Митино Управления социальной защиты населения Северо-Западного административного округа г. Москвы (далее – ОСЗН района Митино г. Москвы) от 29 октября 2015 г. № 7327 об отказе Чудиновой Е.А. в назначении и предоставлении ежемесячных компенсационных выплат как лицу, занятому уходом за ребёнком-инвалидом в возрасте до 18 лет Сапаровой В.В., [REDACTED] года рождения, и Миськовой Т.А., [REDACTED] года рождения, возложении обязанности повторно рассмотреть заявление Чудиновой Е.А. о назначении данных выплат.

В обоснование заявленных требований Чудинова Е.А. указала, что постановлениями Городской Управы г. Калуги от 23 июня 2015 г. № 7768 и от 8 сентября 2015 г. № 11482 она назначена опекуном, исполняющим обязанности возмездно по договору о приёмной семье, в отношении несовершеннолетних Сапаровой В.В., [REDACTED] года рождения, и Миськовой Т.А., [REDACTED] года рождения, являющихся детьми-инвалидами по заболеванию «[REDACTED]».

На момент назначения опеки несовершеннолетняя Сапарова В.В. была зарегистрирована по адресу нахождения Дома ребёнка: г. [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], несовершеннолетняя Миськова Т.А. – по адресу: [REDACTED] область, [REDACTED] район, [REDACTED].

Распоряжениями ОСЗН района Митино г. Москвы от 1 июля 2015 г. № 1850-р и от 16 сентября 2015 г. № 2510-р соответственно Сапарова В.В. и Миськова Т.А. поставлены на учёт в ОСЗН района Митино г. Москвы с определением их места жительства по адресу опекуна Чудиновой Е.А.: г. [REDACTED].

1 июля 2015 г. и 22 сентября 2015 г. между Чудиновой Е.А. и ОСЗН района Митино г. Москвы заключены договоры № 103 и № 111 о приёмной семье, в соответствии с которыми несовершеннолетние Сапарова В.В. и Миськова Т.А. были переданы Чудиновой Е.А. на воспитание как приёмному родителю.

12 октября 2015 г. Чудинова Е.А. подала заявление в ОСЗН района Митино г. Москвы, в котором просила назначить ей ежемесячную денежную

компенсацию как лицу, занятому уходом за детьми-инвалидами, не достигшими 18 лет.

Решением ОСЗН района Митино г. Москвы от 29 октября 2015 г. № 7327 в удовлетворении указанного заявления было отказано со ссылкой на отсутствие у приёмных детей места жительства в г. Москве.

По мнению Чудиновой Е.А., данный отказ является незаконным, поскольку компенсационная выплата должна ей выплачиваться как лицу, осуществляющему уход за детьми-инвалидами, Чудинова Е.А. имеет постоянную регистрацию в г. Москве. В соответствии со статьёй 20 Гражданского кодекса Российской Федерации и распоряжениями ОСЗН района Митино г. Москвы от 1 июля 2015 г. № 1850-р и от 16 сентября 2015 г. № 2510-р место жительства несовершеннолетних Сапаровой В.В. и Миськовой Т.А. определено с приёмным родителем Чудиновой Е.А. в г. Москве. Кроме того, распоряжениями ОСЗН района Митино г. Москвы от 1 июля 2015 г. № 7768 и от 8 сентября 2015 г. № 11482 Чудиновой Е.А. назначены на содержание подопечных Сапаровой В.В. и Миськовой Т.А. денежные средства, предусмотренные Законом г. Москвы от 15 декабря 2004 г. № 87 «О порядке и размере выплаты денежных средств на содержание детей, находящихся под опекой (попечительством)». Назначив выплату этих денежных средств на содержание подопечных Сапаровой В.В. и Миськовой Т.А., органы социальной защиты населения установили, что местом жительства Сапаровой В.В. и Миськовой Т.А. является город Москва.

Решением Хорошевского районного суда г. Москвы от 20 мая 2016 г. исковые требования Чудиновой Е.А. удовлетворены. Решение ОСЗН района Митино г. Москвы от 29 октября 2015 г. № 7327 об отказе Чудиновой Е.А. в назначении и предоставлении ежемесячных компенсационных выплат как лицу, занятому уходом за ребёнком-инвалидом в возрасте до 18 лет, Сапаровой В.В., [REDACTED] года рождения, и ребёнком-инвалидом Миськовой Т.А., [REDACTED] года рождения, признано незаконным. На УСЗН СЗАО г. Москвы возложена обязанность повторно рассмотреть заявление Чудиновой Е.А. о назначении ежемесячных компенсационных выплат как лицу, занятому уходом за ребёнком-инвалидом в возрасте до 18 лет Сапаровой В.В., [REDACTED] года рождения, и ребёнком-инвалидом Миськовой Т.А., [REDACTED] года рождения, в соответствии с действующим законодательством.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 октября 2016 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение об отказе Чудиновой Е.А. в удовлетворении иска.

Чудинова Е.А. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой поставила вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены

апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 октября 2016 г., как незаконного, и оставления в силе решения суда первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кириллова В.С. от 21 июля 2017 г. в передаче кассационной жалобы Чудиновой Е.А. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

В повторной кассационной жалобе Чудинова Е.А. и в ходатайстве, поданном в порядке подпункта 3 пункта 1 статьи 29 Федерального конституционного закона от 26 февраля 1997 г. № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации», Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации Москалькова Т.Н. выражают несогласие с судебным постановлением суда апелляционной инстанции.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы Чудиновой Е.А. и ходатайства Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Москальковой Т.Н. заместителем Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаевым В.И. 11 октября 2017 г. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и его же определением от 18 декабря 2017 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21 июля 2017 г. отменено, кассационная жалоба Чудиновой Е.А. и ходатайство Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Москальковой Т.Н. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и ходатайства, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу и ходатайство подлежащими удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены в кассационном порядке определения суда апелляционной инстанции.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции были допущены такие нарушения норм права, и они выразились в следующем.

Судом установлено и следует из материалов дела, что заключениями медико-социальной экспертизы от 11 августа 2014 г. и от 17 ноября 2014 г. в

связи с заболеванием « [REDACTED] » Миськовой Т.А., [REDACTED] года рождения, и Сапаровой В.В., [REDACTED] года рождения, установлена категория «ребёнок-инвалид».

Постановлениями Городской Управы г. Калуги от 23 июня 2015 г. № 7768 и от 8 сентября 2015 г. № 11482 Чудинова Е.А. назначена опекуном, исполняющим обязанности возмездно по договору о приёмной семье, в отношении несовершеннолетних Сапаровой В. [REDACTED] В. [REDACTED], [REDACTED] года рождения, и Миськовой Т. [REDACTED] А. [REDACTED], [REDACTED] года рождения.

На момент назначения опеки несовершеннолетняя Сапарова В.В. была зарегистрирована по адресу нахождения Дома ребёнка: г. [REDACTED], [REDACTED], несовершеннолетняя Миськова Т.А. – по адресу: [REDACTED] область, [REDACTED] район, [REDACTED].

Опекун Чудинова Е.А. зарегистрирована в принадлежащей ей на праве собственности квартире по адресу: [REDACTED].

Распоряжениями ОСЗН района Митино г. Москвы от 1 июля 2015 г. № 1850-р и от 16 сентября 2015 г. № 2510-р соответственно несовершеннолетние Сапарова В.В. и Миськова Т.А. по заявлениям Чудиновой Е.А. поставлены на учёт в ОСЗН района Митино г. Москвы. Названными распоряжениями предписано заключить с Чудиновой Е.А. договор о передаче несовершеннолетних Сапаровой В.В. и Миськовой Т.А. на воспитание в приёмную семью, приёмному родителю Чудиновой Е.А. принять меры по регистрации подопечных по месту пребывания на период осуществления опеки и попечительства, в месячный срок.

1 июля 2015 г. и 22 сентября 2015 г. между Чудиновой Е.А. и ОСЗН района Митино г. Москвы заключены договоры № 103 и № 111 о приёмной семье, в соответствии с которыми несовершеннолетние Сапарова В.В. и Миськова Т.А. были переданы Чудиновой Е.А. на воспитание как приёмному родителю. В пункте 1.2 данных договоров о приёмной семье место жительства приёмного ребёнка определено по месту жительства приёмного родителя Чудиновой Е.А. по адресу: [REDACTED], [REDACTED].

С 14 июля 2015 г. Сапарова В.В. и с 6 октября 2015 г. Миськова Т.А. зарегистрированы по месту пребывания по адресу [REDACTED], [REDACTED], на период до 25 октября 2031 г. и до 10 июня 2031 г. соответственно.

12 октября 2015 г. Чудинова Е.А. подала заявление в ОСЗН района Митино г. Москвы, в котором просила назначить ей ежемесячную денежную компенсацию как лицу, занятому уходом за детьми-инвалидами, не достигшими 18 лет.

Решением ОСЗН района Митино г. Москвы от 29 октября 2015 г. № 7327 в удовлетворении заявления Чудиновой Е.А. отказано со ссылкой на отсутствие у приёмных детей места жительства в г. Москве.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования Чудиновой Е.А., суд первой инстанции исходил из того, что местом жительства несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет, признаётся место жительства их законных представителей – родителей, усыновителей, опекунов. Принимая во внимание свидетельства о регистрации по месту пребывания Сапаровой В.В. и Миськовой Т.А., регистрацию приёмного родителя Чудиновой Е.А. по адресу: [REDACTED], и фактическое проживание с ней подопечных детей, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что указанный адрес является в силу статьи 20 Гражданского кодекса Российской Федерации местом жительства подопечных несовершеннолетних Сапаровой В.В. и Миськовой Т.А., в связи с чем признал решение ОСЗН района Митино г. Москвы от 29 октября 2015 г. № 7327 об отказе Чудиновой Е.А. в назначении и предоставлении ежемесячных компенсационных выплат как лицу, занятому уходом за ребёнком-инвалидом в возрасте до 18 лет, незаконным и возложил на УСЗН СЗАО г. Москвы обязанность повторно рассмотреть заявление Чудиновой Е.А. о назначении данных выплат.

Отменяя по апелляционной жалобе представителя УСЗН СЗАО г. Москвы решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, ссылаясь на статью 1 Закона г. Москвы от 23 ноября 2005 г. № 60 «О социальной поддержке семей с детьми в г. Москве», Положение о порядке назначения и предоставления денежных выплат семьям с детьми в городе Москве, утверждённое постановлением Правительства Москвы от 24 января 2006 г. № 37-ПП, приложение 15 к Административному регламенту предоставления государственной услуги «Назначение и предоставление ежемесячной компенсационной выплаты лицу, занятому уходом за ребёнком-инвалидом или инвалидом с детства в возрасте до 23 лет», утверждённому постановлением Правительства Москвы от 3 июля 2012 г. № 301-ПП, пришёл к выводу о том, что у суда первой инстанции не имелось оснований для удовлетворения иска Чудиновой Е.А. При этом суд апелляционной инстанции исходил из того, что Чудинова Е.А. претендовала на ежемесячные выплаты, установленные законодательством г. Москвы, а данное законодательство предусматривает их выплату при условии, что ребёнок, на которого они назначаются, и заявитель имеют место жительства в г. Москве. Установив, что приёмные дети Сапарова В.В. и Миськова Т.А. не имеют места жительства в г. Москве, суд апелляционной инстанции отказал в удовлетворении иска Чудиновой Е.А.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что приведённые выводы суда

апелляционной инстанции основаны на неправильном толковании и применении норм права, регулирующих спорные отношения.

В целях проведения адресной социальной политики, направленной на создание условий для повышения уровня жизни семей с детьми, был принят Закон г. Москвы от 23 ноября 2005 г. № 60 «О социальной поддержке семей с детьми в городе Москве» (далее также – Закон г. Москвы от 23 ноября 2005 г. № 60), регулирующий отношения по предоставлению семьям с детьми денежных выплат и других мер социальной поддержки.

Частями 1 и 2 статьи 1 Закона г. Москвы от 23 ноября 2005 г. № 60 установлено, что действие данного закона распространяется на граждан Российской Федерации, иностранных граждан и лиц без гражданства, имеющих место жительства в городе Москве. Место жительства граждан Российской Федерации, иностранных граждан и лиц без гражданства устанавливается по данным органов регистрационного учёта.

В статье 3 Закона г. Москвы от 23 ноября 2005 г. № 60 перечислены меры социальной поддержки семей с детьми, к которым, в частности, относятся единовременные, ежемесячные и ежегодные денежные выплаты.

К ежемесячным денежным выплатам относится в том числе ежемесячная компенсационная выплата неработающему лицу, занятому уходом за ребёнком-инвалидом в возрасте до 18 лет или инвалидом с детства в возрасте до 23 лет (пункт 3 части 1 статьи 7 Закона г. Москвы от 23 ноября 2005 г. № 60 в редакции, действовавшей на момент подачи Чудиновой Е.А. заявления о назначении выплаты – 12 октября 2015 г.).

Постановлением Правительства г. Москвы от 24 января 2006 г. № 37-ПП утверждено Положение о порядке назначения и предоставления денежных выплат семьям с детьми в городе Москве (далее – Положение), где в подпункте 17 пункта 1 (в редакции, действовавшей на момент обращения Чудиновой Е.А. за выплатой – 12 октября 2015 г.) было предусмотрено, что в соответствии с данным положением назначается и предоставляется ежемесячная компенсационная выплата неработающему лицу, занятому уходом за ребёнком-инвалидом в возрасте до 18 лет или инвалидом с детства в возрасте до 23 лет, предусмотренная пунктом 3 части 1 статьи 7 Закона г. Москвы от 23 ноября 2005 г. № 60.

Согласно пункту 2 Положения денежные выплаты назначаются и предоставляются гражданам Российской Федерации, иностранным гражданам и лицам без гражданства, имеющим место жительства в городе Москве.

Постановлением Правительства г. Москвы от 3 июля 2012 г. № 301-ПП «Об утверждении административных регламентов предоставления государственных услуг Департаментом социальной защиты населения города Москвы» был утверждён Административный регламент предоставления государственной услуги «Назначение и предоставление ежемесячной компенсационной выплаты лицу, занятому уходом за ребёнком-инвалидом

или инвалидом с детства в возрасте до 23 лет» (приложение 15) (далее также – Регламент).

Регламент действовал на момент подачи Чудиновой Е.А. заявления о назначении выплаты – 12 октября 2015 г. и признан утратившим силу постановлением Правительства Москвы от 20 декабря 2016 г. № 895-ПП «О внесении изменений в правовые акты города Москвы и признании утратившими силу отдельных положений постановления Правительства Москвы от 3 июля 2012 г. № 301-ПП».

Согласно пункту 2.2 Регламента (действовавшего на момент обращения Чудиновой Е.А. за выплатой – 12 октября 2015 г.) предоставление ежемесячной компенсационной выплаты лицу, занятому уходом за ребёнком-инвалидом или инвалидом с детства в возрасте до 23 лет (далее также – государственная услуга), осуществляется в соответствии с: Законом города Москвы от 23 ноября 2005 г. № 60 «О социальной поддержке семей с детьми в городе Москве»; постановлением Правительства Москвы от 24 января 2006 г. № 37-ПП «Об утверждении Положения о порядке назначения и предоставления денежных выплат семьям с детьми в городе Москве».

В соответствии с Регламентом при обращении за получением государственной услуги – ежемесячной компенсационной выплаты лицу, занятому уходом за ребёнком-инвалидом или инвалидом с детства в возрасте до 23 лет, – в том числе представляется:

документ, удостоверяющий личность заявителя, содержащий сведения о месте жительства в городе Москве, а в случае отсутствия такой информации в указанном документе, помимо документа, удостоверяющего личность заявителя, иной документ, содержащий сведения о месте жительства в городе Москве (пункт 2.7.2 Регламента);

документ, содержащий сведения о месте жительства в городе Москве ребёнка-инвалида или инвалида с детства в возрасте до 23 лет, в связи с уходом за которым предоставляется государственная услуга, а именно один из следующих: единый жилищный документ; домовая книга/выписка из домовой книги; копия финансово-лицевого счёта нанимателя жилого помещения; справка, выданная организацией, имеющей жилищный фонд на праве хозяйственного ведения либо на праве оперативного управления (ЖК, ЖСК, ТСЖ, общежития и т.д.). Заявитель имеет право предоставить иные документы, подтверждающие место жительства в городе Москве ребёнка-инвалида или инвалида с детства (пункты 2.7.5, 2.7.5.1 – 2.7.5.4 Регламента).

В силу статьи 20 Гражданского кодекса Российской Федерации место жительства гражданина определяется как место его постоянного или преимущественного проживания.

Местом жительства малолетних детей (несовершеннолетних, не достигших 14-летнего возраста) признаётся место жительства их законных представителей: родителей, усыновителей, опекунов (пункт 2 статьи 20 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По смыслу приведённых нормативных положений в их системной взаимосвязи, правом на предусмотренную Законом города Москвы от 23 ноября 2005 г. № 60 «О социальной поддержке семей с детьми в городе Москве» ежемесячную компенсационную выплату неработающему лицу, занятому уходом за ребёнком-инвалидом в возрасте до 18 лет или инвалидом с детства в возрасте до 23 лет, обладают лица, имеющие место жительства в городе Москве, которое устанавливается по данным органов регистрационного учёта. При этом место жительства в городе Москве должны иметь как заявитель, так и ребёнок-инвалид или инвалид с детства. Вместе с тем заявитель имеет право предоставить иные документы, подтверждающие место жительства в городе Москве ребёнка-инвалида или инвалида с детства в возрасте до 23 лет.

Между тем при разрешении спора положения приведённых норм материального права судом апелляционной инстанции не учтены.

Так, судом первой инстанции установлено, что распоряжениями ОСЗН района Митино г. Москвы от 1 июля 2015 г. № 1850-р и от 16 сентября 2015 г. № 2510-р соответственно несовершеннолетние Сапарова В.В. и Миськова Т.А. поставлены на учёт в ОСЗН района Митино г. Москвы. В этих распоряжениях указано, что подопечные проживают совместно с Чудиновой Е.А. по адресу: [REDACTED].

1 июля 2015 г. и от 22 сентября 2015 г. между Чудиновой Е.А. и ОСЗН района Митино г. Москвы были заключены договоры № 103 и № 111 о приёмной семье, по которым несовершеннолетние Сапарова В.В. и Миськова Т.А. были переданы Чудиновой Е.А. на воспитание как приёмному родителю.

Согласно пунктам 1.2 данных договоров место жительства приёмного ребёнка определяется по месту жительства приёмного родителя Чудиновой Е.А. по адресу: [REDACTED].

Несовершеннолетние Сапарова В.В. и Миськова Т.А. зарегистрированы по месту пребывания по адресу места жительства приёмного родителя Чудиновой Е.А. с 14 июля 2015 г. по 25 октября 2031 г. и с 6 октября 2015 г. по 10 июня 2031 г. соответственно.

Из решения ОСЗН района Митино г. Москвы от 29 октября 2015 г. № 7327 следует, что Чудиновой Е.А. назначены и выплачиваются ежемесячно денежные средства в размере 25 000 руб. на каждого ребёнка (в повышенном размере с учётом инвалидности детей), а также ежемесячное вознаграждение как приёмному родителю в размере 25 763, 50 руб. на каждого ребёнка.

Следовательно, заключив договоры с Чудиновой Е.А. о приёмной семье, назначив выплату Чудиновой Е.А. денежных средств на содержании несовершеннолетних подопечных Сапаровой В.В. и Миськовой Т.А., а такж

ежемесячное вознаграждение ей как приемному родителю, уполномоченный орган опеки и попечительства г. Москвы установил, что местом их жительства является город Москва.

При таких обстоятельствах вывод суда апелляционной инстанции о том, что приемные дети Сапарова В.В. и Миськова Т.А. не имеют места жительства в городе Москве, не может быть признан правомерным.

В связи с изложенным обжалуемое апелляционное определение нельзя признать законным, поскольку оно принято с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемого судебного постановления и направления дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям нормами закона и установленными обстоятельствами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 октября 2016 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции - судебную коллегия по гражданским делам Московского городского суда.

Председательствующий

Судьи