



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-АД18-14

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

2 марта 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу защитника Щеглова Н.С., действующего в интересах Гращенко Артема Вадимовича, на постановление от 09.09.2016 № 06-46-21/2016, вынесенное исполняющим обязанности начальника территориального отдела (инспекции) государственного надзора по Краснодарскому краю Южного МТУ Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии, решение судьи Темрюкского районного суда Краснодарского края от 17.10.2016 № 12-262/2016, решение судьи Краснодарского краевого суда от 21.12.2016 № 12-4526/2016 и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 17.07.2017 № 4а-643/17, состоявшиеся в отношении главного инженера Тимашевского филиала открытого акционерного общества «Кубаньэнергосбыт» Гращенко Артема Вадимовича (далее – Гращенко А.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением от 09.09.2016 № 06-46-21/2016, вынесенным исполняющим обязанности начальника территориального отдела (инспекции) государственного надзора по Краснодарскому краю Южного МТУ Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии (далее также – административный орган), оставленным без изменения решением судьи Темрюкского районного суда Краснодарского края от 17.10.2016 № 12-262/2016, решением судьи Краснодарского краевого суда от 21.12.2016 № 12-4526/2016 и постановлением заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 17.07.2017 № 4а-643/17, главный инженер Тимашевского филиала открытого акционерного общества

«Кубаньэнергосбыт» (далее – общество) Гращенко А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Щеглов Н.С. выражает несогласие с названными актами, вынесенными в отношении Гращенко А.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными и утверждая, что должностным лицом административного органа и судебными инстанциями допущена неверная квалификация административного правонарушения.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Гращенко А.В. к административной ответственности) нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, за исключением случаев, предусмотренных статьями 6.31, 9.4, 10.3, 10.6, 10.8, частью 2 статьи 11.21, статьями 14.37, 14.44, 14.46, 14.46.1, 20.4 названного Кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до двух тысяч рублей; на должностных лиц – от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, – от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц – от ста тысяч до трехсот тысяч рублей.

Основанием для привлечения Гращенко А.В. к административной ответственности, предусмотренной приведенной выше нормой послужили изложенные в обжалуемых актах выводы о том, что обществом, главным инженером Тимашевского филиала которого является названное лицо, допущены нарушения обязательных требований «ГОСТ 32144-2013.

Межгосударственный стандарт. Электрическая энергия. Совместимость технических средств электромагнитная. Нормы качества электрической энергии в системах электроснабжения общего назначения» при реализации (поставке) электрической энергии гражданам, проживающим на улице Виноградной поселка Кучугуры Темрюкского района Краснодарского края, зафиксированные актом проверки от 31.08.2016 № 7.06.34-960, проведенной по обращению граждан по факту поставки (продажи) некачественной электрической энергии.

Должностное лицо территориального отдела (инспекции) государственного надзора по Краснодарскому краю Южного МТУ Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии и согласившиеся с ним судебные инстанции, руководствуясь положениями Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании», вышеназванного ГОСТ 32144-2013, сочли главного инженера Тимашевского филиала общества Гращенко А.В. виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением ему административного наказания.

Однако с такими выводами согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии с пунктом 1 статьи 38 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» субъекты электроэнергетики, обеспечивающие поставки электрической энергии потребителям электрической энергии, в том числе энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики и территориальные сетевые организации (в пределах своей ответственности), отвечают перед потребителями электрической энергии за надежность

обеспечения их электрической энергией и ее качество в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями.

Из материалов дела усматривается, что между потребителями (гражданами, имеющими домовладения, расположенные по вышеупомянутой улице) и обществом, являющимся гарантирующим поставщиком, заключены договоры энергоснабжения, на основании которых общество поставляет в жилые дома потребителей электрическую энергию, потребляемую для личных, семейных, домашних нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности (л.д. 16-25).

Общество, главным инженером Тимашевского филиала которого является Гращенко А.В., с учетом положений пункта 2 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее – Правила предоставления коммунальных услуг), является исполнителем коммунальной услуги электроснабжения для цели обеспечения благоприятных и безопасных условий использования земельных участков и расположенных на них жилых домов (домовладений).

В соответствии с пунктом 31 Правил предоставления коммунальных услуг исполнитель обязан предоставлять потребителю коммунальные услуги в необходимых для него объемах и надлежащего качества в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, данными Правилами и договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг (подпункт «а»).

Качество предоставляемых коммунальных услуг должно отвечать требованиям, приведенным в приложении № 1 к Правилам предоставления коммунальных услуг, согласно пункту 10 которого напряжение и частота электрического тока должно постоянно соответствовать требованиям законодательства Российской Федерации о техническом регулировании (ГОСТ 13109-97 и ГОСТ 29322-92); отклонение напряжения и (или) частоты электрического тока от требований законодательства Российской Федерации о техническом регулировании не допускается.

Показатели и нормы качества электрической энергии в точках передачи электрической энергии пользователям электрических сетей низкого, среднего и высокого напряжения систем электроснабжения общего назначения переменного тока частотой 50 Гц установлены «ГОСТ 32144-2013. Межгосударственный стандарт. Электрическая энергия. Совместимость технических средств электромагнитная. Нормы качества электрической энергии

в системах электроснабжения общего назначения», введенным в действие с 1 июля 2014 года.

Из содержания заключенных обществом с потребителями договоров энергоснабжения, копии которых приобщены к материалам дела, следует, что в них, в числе прочего, определены границы раздела элементов внутридомовых инженерных систем и централизованных сетей инженерно-технического обеспечения, до которых гарантирующий поставщик обязуется отпускать (продавать) потребителям электрическую энергию.

При этом, как видно из акта проверки от 31.08.2016 № 7.06.34-960, территориальным отделом (инспекции) государственного надзора по Краснодарскому краю Южного МТУ Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии проводился контроль качества электрической энергии, поставляемой обществом потребителям (улица Виноградная поселка Кучугуры Темрюкского района Краснодарского края), в точках передачи обществом коммунального ресурса пользователям электрических сетей.

Из протоколов испытаний электрической энергии, проведенных по заказу Южного МТУ Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии испытательной лабораторией электрической энергии АНО «ЭлектроСертификация», усматривается, что такое значение показателей качества электрической энергии как отрицательное и положительное отклонение напряжения в рассматриваемом случае не соответствует требованиям ГОСТ 32144-2013 (л.д. 31-44).

Как указывалось выше, согласно пункту 10 Правил предоставления коммунальных услуг отклонение напряжения и (или) частоты электрического тока от требований законодательства Российской Федерации о техническом регулировании не допускается.

Из протоколов испытаний электрической энергии не следует, что предметом проверки являлись показатели качества поставляемой потребителю электрической энергии по иным параметрам, помимо указанных в пункте 10 приложения № 1 к Правилам предоставления коммунальных услуг.

Административная ответственность за нарушение нормативного уровня или режима обеспечения населения коммунальными услугами предусмотрена статьей 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая, что выявленные по настоящему делу административным органом нарушения требований ГОСТ 32144-2013 указывают на наличие признаков правонарушения, ответственность за которое предусмотрена

специальной нормой Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (статья 7.23), обжалуемые акты о привлечении Гращенко А.В. к административной ответственности на основании части 1 статьи 14.43 названного Кодекса не могут быть признаны законными и подлежат отмене.

Составы административных правонарушений, предусмотренных частью 1 статьи 14.43 и статьей 7.23 Кодекса Российской Федерации, имеют различные объекты посягательства, что исключает возможность переквалификации вменяемого названному лицу деяния.

Следует учесть, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Краснодарского края от 24.11.2016 по делу № А32-32052/2016 признано незаконным и отменено постановление административного органа, которым общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением ему наказания. Принимая данное решение, арбитражный суд счел, что вмененное обществу нарушение, характеризующееся несоблюдением нормативного уровня обеспечения населения коммунальной услугой (электроснабжением), влечет наступление административной ответственности на основании специальной нормы статьи 7.23 названного Кодекса. Вышестоящие судебные инстанции с этими выводами согласились.

Данные выводы арбитражного суда сделаны в отношении вышеописанных обстоятельств, зафиксированных актом проверки от 31.08.2016 № 7.06.34-960, послуживших основанием для привлечения Гращенко А.В. к административной ответственности по настоящему делу.

Изложенное в совокупности подтверждает отсутствие оснований для привлечения названного лица к ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и согласуется с правовым подходом, выраженным Верховным Судом Российской Федерации в ряде постановлений, в том числе, в постановлениях от 28.12.2015 № 9-АД15-14, от 06.02.2017 № 308-АД16-19807.

В силу пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы

одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 данного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

Производство по настоящему делу в силу положений пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

жалобу защитника Щеглова Н.С., действующего в интересах Гращенко Артема Вадимовича, удовлетворить.

Постановление от 09.09.2016 № 06-46-21/2016, вынесенное исполняющим обязанности начальника территориального отдела (инспекции) государственного надзора по Краснодарскому краю Южного МТУ Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии, решение судьи Темрюкского районного суда Краснодарского края от 17.10.2016 № 12-262/2016, решение судьи Краснодарского краевого суда от 21.12.2016 № 12-4526/2016 и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 17.07.2017 № 4а-643/17, состоявшиеся в отношении главного инженера Тимашевского филиала открытого акционерного общества «Кубаньэнергосбыт» Гращенко Артема Вадимовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов