



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД18-19

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

16 марта 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Зекошева Аслана Александровича на вступившие в законную силу решение судьи Краснодарского краевого суда от 04 июля 2017 года и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 13 сентября 2017 года, вынесенные в отношении Зекошева Аслана Александровича (далее – Зекошев А.А.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением инспектора ДПС ОБ ДПС ГИБДД (г. Краснодар) УМВД России по г. Краснодару от 21 февраля 2017 года Зекошев А.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

Решением судьи Ленинского районного суда г. Краснодара от 04 апреля 2017 года указанное постановление должностного лица отменено, производство по делу прекращено в связи с отсутствием в действиях Зекошева А.А. состава административного правонарушения.

Решением судьи Краснодарского краевого суда от 04 июля 2017 года, оставленным без изменения постановлением заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 13 сентября 2017 года, названное решение судьи районного суда отменено, производство по делу прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Зекошев А.А. выражает несогласие с решением судьи Краснодарского краевого суда от 04 июля 2017 года и постановлением заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 13 сентября 2017 года, полагая их незаконными.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьей 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Зекошева А.А. к административной ответственности) нарушение правил остановки или стоянки транспортных средств в местах, отведенных для остановки или стоянки транспортных средств инвалидов, влечет наложение административного штрафа на водителя в размере пяти тысяч рублей.

Основанием для привлечения Зекошева А.А. к административной ответственности по части 2 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужили выводы о том, что 21 февраля 2017 года в 12 часов 20 минут в районе д. 184 по ул. Фрунзе г. Краснодара, управляя транспортным средством «Mercedes», государственный регистрационный знак [REDACTED], он в нарушение пункта 1.3 Правил дорожного движения припарковал транспортное средство в месте, отведенном для остановки и стоянки транспортных средств инвалидов.

Отменяя постановление инспектора ДПС ОБ ДПС ГИБДД (г. Краснодар) УМВД России по г. Краснодару от 21 февраля 2017 года судья Ленинского районного суда г. Краснодара пришел к выводу об отсутствии состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в действиях Зекошева А.А., в связи с чем прекратил производство по делу.

Решением судьи Краснодарского краевого суда от 04 июля 2017 года, оставленным без изменения постановлением заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 13 сентября 2017 года, решение судьи Ленинского районного суда г. Краснодара от 04 апреля 2017 года отменено, производство по делу прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

С таким решением судьи Краснодарского краевого суда и постановлением заместителя председателя Краснодарского краевого суда согласиться нельзя.

При рассмотрении дела судьей Краснодарского краевого суда 04 июля 2017 года не учтено нижеследующее.

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к

административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет два месяца.

Следовательно, срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, по настоящему делу истек 21 апреля 2017 года.

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае истечения установленных сроков давности привлечения к административной ответственности.

Исходя из положений статьи 4.5 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по истечении установленных сроков давности привлечения к административной ответственности вопрос об административной ответственности лица, в отношении которого производство по делу прекращено, обсуждаться не может, так как это ухудшает положение этого лица.

В нарушение положений приведенных выше норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях 04 июля 2017 года, то есть за пределами срока давности привлечения к административной ответственности, судья Краснодарского краевого суда отменил решение судьи Ленинского районного суда г. Краснодара от 04 апреля 2017 года по мотиву несогласия с выводами об отсутствии в действиях Зекошева А.А. состава административного правонарушения, установленного частью 2 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и прекратил производство по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

При рассмотрении жалобы на вступившее в законную силу решение судьи Краснодарского краевого суда заместитель председателя Краснодарского краевого суда вышеуказанную норму закона не применил.

При таких обстоятельствах решение судьи Краснодарского краевого суда от 04 июля 2017 года и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 13 сентября 2017 года, вынесенные в отношении Зекошева А.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьей 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а принятое по данному делу решение судьи Ленинского районного суда г. Краснодара от 04 апреля 2017 года, которым производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставлению без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение судьи Краснодарского краевого суда от 04 июля 2017 года и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 13 сентября 2017 года, вынесенные в отношении Зекошева Аслана Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.Б. Никифоров