



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 58-КГ17-25

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 марта 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горшкова В.В.,
Марьина А.Н., Асташова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску акционерного общества «Российский сельскохозяйственный банк» к обществу с ограниченной ответственностью «Авантаж», Афонину Сергею Владимировичу, Иконникову Александру Сергеевичу о взыскании задолженности по кредитному договору, об обращении взыскания на заложенное имущество, по встречному иску Афонина Сергея Владимировича к акционерному обществу «Российский сельскохозяйственный банк» о признании кредитного договора и договора поручительства недействительными по кассационной жалобе Афонина Сергея Владимировича на решение Хабаровского районного суда Хабаровского края от 9 сентября 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 25 ноября 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителей Афонина С.В. – Чепудаева П.С. и Никифорова Е.С., выступающих по доверенностям и поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя АО «Российский сельскохозяйственный банк» Кулькова И.А., выступающего по доверенности и полагавшего, что апелляционное определение подлежит

отмене, а решение суда первой инстанции – оставлению в силе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

АО «Российский сельскохозяйственный банк» обратилось в суд с иском к ООО «Авантаж», Афониному С.В. и Иконникову А.С. о взыскании с ООО «Авантаж» и Афонина С.В. солидарно задолженности по кредиту в сумме 22 166 244,79 руб., включая основной долг, проценты за пользование кредитом, комиссии и пени, а также об обращении взыскания на заложенный по договору об ипотеке жилой дом [REDACTED] по ул. [REDACTED], района Хабаровского края, часть которого принадлежит Афониному С.В., а другая часть – Иконникову А.С. на основании договора купли-продажи от 23 января 2014 г., заключённого между ним и Афониним С.В.

Иск обоснован тем, что 20 марта 2013 г. между истцом и ООО «Авантаж» заключён кредитный договор на сумму [REDACTED] руб. с окончательным сроком возврата до 2 марта 2015 г., с ежемесячным начислением процентов по ставке 15% годовых. Исполнение обязательств ООО «Авантаж» по кредитному договору обеспечено договором поручительства и договором об ипотеке, заключёнными в тот же день между истцом и Афониним С.В.

Истцом 27 марта 2013 г. перечислено ООО «Авантаж» [REDACTED] руб., однако последним обязательства по кредитному договору с января 2015 года не исполняются.

Ответчики иск не признали.

Афонин С.В., являющийся также генеральным директором и единственным учредителем ООО «Авантаж», предъявил встречный иск к АО «Российский сельскохозяйственный банк» о признании недействительными заключённого между АО «Российский сельскохозяйственный банк» и ООО «Авантаж» кредитного договора от 20 марта 2013 г. и заключённого между АО «Российский сельскохозяйственный банк» и Афониним С.В. договора поручительства от 20 марта 2013 г.

Встречный иск обоснован тем, что названные выше договоры на указанных в них условиях Афониним С.В. не подписывались, в частности является подложной первая страница договоров, на которой указана сумма кредита. Второй экземпляр кредитного договора в день подписания был удержан банком и впоследствии заёмщику не передавался.

АО «Российский сельскохозяйственный банк» встречный иск не признало, заявило о пропуске срока исковой давности по заявленным Афониним С.В. требованиям (т. 3, л.д. 86).

Решением Хабаровского районного суда Хабаровского края от 9 сентября 2016 г. исковые требования банка удовлетворены, в удовлетворении встречных исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 25 ноября 2016 г. решение Хабаровского районного суда Хабаровского края от 9 сентября 2016 г. отменено в части удовлетворения исковых требований банка об обращении взыскания на принадлежащее Иконникову А.С. заложенное имущество и о взыскании с него судебных расходов. В этой части принято новое решение об отказе в удовлетворении иска. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2017 г. отказано в передаче кассационной жалобы Афонаина С.В. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 октября 2017 г. Афонину С.В. восстановлен срок подачи кассационной жалобы на решение Хабаровского районного суда Хабаровского края от 9 сентября 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 25 ноября 2016 г.

В кассационной жалобе представителем Афонаина С.В. Чепудаевым П.С. ставится вопрос об отмене названных судебных постановлений в части солидарного взыскания с Афонаина С.В. и ООО «Авантаж» задолженности по кредитному договору.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В.И. от 1 февраля 2018 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2017 г. отменено, кассационная жалоба заявителя с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации поступили возражения АО «Российский сельскохозяйственный банк», в которых содержится просьба об отмене определения суда апелляционной инстанции и оставлении в силе решения суда первой инстанции.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и возражениях на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений

в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судебными инстанциями при рассмотрении данного дела.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что Афонин С.В. от имени ООО «Авантаж» заключил с АО «Российский сельскохозяйственный банк» кредитный договор на сумму 19 000 000 руб., а от своего имени заключил договор поручительства по этому кредитному договору. Суды также указали, что заёмщиком сделки исполнялась путем внесения платежей, договорные отношения по выдаче кредита и поручительству подтверждены многочисленными соглашениями, в том числе договором ипотеки, которые стороной ответчиков по первоначальному иску не оспорены. Также суды указали на пропуск срока исковой давности по встречным исковым требованиям.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы судебных инстанций сделаны с существенными нарушениями норм процессуального права.

В соответствии со статьёй 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (пункт 2).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 – 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (пункт 3).

Согласно пункту 6 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации при вынесении судебного решения недопустимо основываться на доказательствах, которые не были исследованы судом в

соответствии с нормами Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Статьей 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон (часть 1).

Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создаёт условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел (часть 2).

В соответствии с частью 1 статьи 56 данного кодекса каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств (часть 1 статьи 57 указанного выше кодекса).

Частью 1 статьи 157 названного кодекса на суд возложена обязанность непосредственно исследовать доказательства по делу: заслушать объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, заключения экспертов, консультации и пояснения специалистов, ознакомиться с письменными доказательствами, осмотреть вещественные доказательства, прослушать аудиозаписи и просмотреть видеозаписи.

Согласно части 2 статьи 71 этого же кодекса письменные доказательства представляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии.

Как следует из обжалуемых судебных постановлений, суды первой и апелляционной инстанций, удовлетворяя исковые требования АО «Российский сельскохозяйственный банк» о взыскании процентов за пользование кредитом, комиссий и пеней, исходили из содержания представленных банком электрографических копий кредитного договора от 20 марта 2013 г., договора поручительства от 20 марта 2013 г., дополнительных соглашений к ним, а также договора об ипотеке, не исследовав подлинники данных документов либо надлежащим образом заверенные их копии.

При этом изъятие данных документов органом предварительного следствия в рамках уголовного дела (т. 1, л.д. 198–200, 201–209) само по себе не исключало возможность истребования их судом на основании заявленного стороной ответчиков ходатайства (т. 1, л.д. 169–170).

Согласно части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

В соответствии с частью 4 статьи 67 данного кодекса результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

В силу части 4 статьи 198 названного кодекса в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд.

В соответствии с пунктом 1 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации, в редакции действовавшей на момент заключения договора, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заёмщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заёмщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на неё.

Таким образом, для разрешения спора о взыскании долга по кредиту, в частности для определения размера процентов, комиссий и пеней, существенное значение имеет условие о размере кредита.

По настоящему делу ответчиком заявлено о подлоге первых страниц договоров кредита и поручительства, содержащих условие о размере кредита.

По ходатайству ответчиков судом назначена судебная почерковедческая экспертиза представленных АО «Российский сельскохозяйственный банк» копий документов, на разрешение которой поставлены вопросы о том, выполнены ли подписи от имени Афолина С.В. на первой и восьмой страницах договора поручительства и на первой и тринадцатой страницах кредитного договора Афолиным С.В. или иным лицом (т. 1, л.д. 218–219).

Согласно выводам эксперта АНО «Хабаровская лаборатория судебной и независимой экспертизы» подписи от имени Афолина С.В., изображения

которых имеются в графах «Поручитель» и «Заёмщик» на исследованных материалах, выполнены не Афоным С.В., а другим лицом (т. 2, л.д. 8).

Аналогичные выводы специалиста содержатся также в заключении ООО «Дальневосточный экспертно-юридический центр «Элатея» от 27 июня 2016 г. относительно тех же материалов и рукописной записи от имени Афона С.В., расположенной в копии дополнительного соглашения от 29 сентября 2014 г. № 5 к договору поручительства (т. 2, оборот л.д. 63).

Между тем суды первой и апелляционной инстанций в нарушение приведённых выше норм процессуального права названным доказательствам с учётом доводов ответчика оценки не дали.

То, что подписи на остальных страницах договора Афоным С.В. не оспариваются, само по себе не опровергает его доводы о фальсификации первых страниц договора с условиями о размере кредита.

Вопрос о фальсификации первых страниц договоров имеет также значение и для определения начала течения срока исковой давности по встречному исковому требованию Афона С.В. о признании договора поручительства недействительным, в обоснование которого Афоным С.В. указывалось на то, что о наличии подписанных от его имени кредитного договора и договора поручительства на такую сумму он не знал и не мог знать.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что решение суда нельзя признать законным, допущенные судами нарушения норм процессуального права являются существенными, поскольку повлияли на результат разрешения спора, указанные нарушения норм права не могут быть устранены без отмены судебного постановления и нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Названные выше требования закона и указания Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были.

С учётом характера допущенных нарушений, необходимости соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также принимая во внимание взаимосвязанность требований, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 25 ноября 2016 г. отменить в полном объёме и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 25 ноября 2016 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи