



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-КГ18-11

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 апреля 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,
судей Горохова Б.А., Юрьева И.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании ходатайство представителя администрации г. Ростова-на-Дону – Тищенко О.А. о прекращении производства по гражданскому делу по иску Любимовой Наталии Анатольевны, действующей в своих интересах и интересах несовершеннолетнего Щербакова И.А., к администрации Октябрьского района г. Ростова-на-Дону, администрации г. Ростова-на-Дону о предоставлении жилого помещения по договору социального найма во внеочередном порядке,

установила:

Любимова Н.А., действующая в своих интересах и интересах несовершеннолетнего Щербакова И.А., обратилась в суд с иском к администрации Октябрьского района г. Ростова-на-Дону, администрации г. Ростова-на-Дону о внеочередном предоставлении жилого помещения по договору социального найма на состав семьи из двух человек с учётом права Щербакова И.А. на дополнительную жилую площадь.

В обоснование иска указала, что несовершеннолетний Щербаков И.А., [] года рождения, является инвалидом и страдает заболеванием, входящим в Перечень тяжёлых форм хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире, утверждённый постановлением Правительства Российской Федерации от 16 июня 2006 г. № 378. На основании распоряжения администрации Октябрьского района

г. Ростова-на-Дону от 8 октября 2015 г. № 705 Любимова Н.А. и её сын Щербаков И.А. признаны малоимущими и приняты на учёт нуждающихся в обеспечении жилым помещением по договору социального найма во внеочередном порядке как семья, в составе которой имеется инвалид. Между тем, несмотря на неоднократные обращения к ответчикам, до настоящего времени жилое помещение семье Любимовой Н.А. не предоставлено.

Решением Октябрьского районного суда г. Ростова-на-Дону от 13 марта 2017 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 30 мая 2017 г. решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Любимовой Н.А., действующей в своих интересах и интересах несовершеннолетнего Щербакова И.А., ставится вопрос об отмене обжалуемых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М. от 2 марта 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель администрации г. Ростова-на-Дону – Тищенко О.А. заявила ходатайство о прекращении производства по настоящему гражданскому делу по основанию, предусмотренному абзацем 3 статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с наличием вступивших в законную силу и принятых по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям апелляционных определений судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 27 апреля 2016 г. и от 18 января 2017 г. об отказе истцу в иске о предоставлении жилого помещения во внеочередном порядке.

Проверив материалы дела, обсудив доводы ходатайства, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований для прекращения производства по делу.

Согласно абзацу 3 статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд прекращает производство по делу в случае, если имеется вступившее в законную силу и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда или определение суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска или утверждением мирового соглашения сторон.

Из апелляционных определений судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 27 апреля 2016 г. и 18 января 2017 г. следует, что отказывая в иске, суды указали на то, что права несовершеннолетнего на обеспечение жильём во внеочередном порядке на момент обращения с иском в суд не нарушены ввиду непродолжительного периода времени, прошедшего с момента постановки семьи на указанный учёт.

Истечение указанных судом апелляционной инстанции периодов не может являться препятствием для обращения истца в суд с иском о предоставлении

жилья, иное бы нарушало гарантированное Конституцией Российской Федерации право на судебную защиту и доступ к правосудию.

Кроме того, исходя из положений статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при установлении предусмотренных статьей 220 этого же кодекса оснований прекращения производства по делу судом кассационной инстанции возможно при отмене судебных постановлений по кассационной жалобе лица, участвующего в деле. Между тем, администрацией г. Ростова-на-Дону решение Октябрьского районного суда г. Ростова-на-Дону от 13 марта 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 30 мая 2017 г. в кассационном порядке не обжалованы.

С учетом изложенного оснований для удовлетворения ходатайства представителя администрации г. Ростова-на-Дону – Тищенко О.А. о прекращении производства по делу не имеется.

Руководствуясь статьями 220, 225 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

В удовлетворении ходатайства представителя администрации г. Ростова-на-Дону – Тищенко О.А. о прекращении производства по делу отказать.

Председательствующий

Судьи