



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ18-285

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

12 апреля 2018 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Назаровой А.М.
при секретаре Стратиенко В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Иваненко Юрия Владимировича об отмене решения квалификационной коллегии судей Саратовской области от 25 августа 2017 г. о прекращении его отставки судьи Заводского районного суда г. Саратова и решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 22 ноября 2017 г.,

установил:

решением квалификационной коллегии судей Саратовской области от 25 августа 2017 г. прекращена отставка судьи Заводского районного суда г. Саратова Иваненко Ю.В. в связи с несоблюдением запретов и ограничений, предусмотренных пунктами 3 и 4 статьи 3 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей), выразившимся в осуществлении после ухода в отставку иной оплачиваемой деятельности.

Решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 22 ноября 2017 г. указанное решение квалификационной коллегии судей Саратовской области оставлено без изменения.

Иваненко Ю.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением об отмене приведенных решений, мотивируя свое требование тем, что решения вынесены без учета всех обстоятельств дела, а решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее – ВККС РФ) принято с нарушением процедуры

его принятия. На заседании квалификационной коллегии судей Саратовской области (далее – ККС Саратовской области) и в своей жалобе в ВККС РФ им были последовательно указаны причины изменения места работы и ухода в отставку, связанные с обеспечением его безопасности и безопасности его семьи, о чем принималось решение в соответствии с Федеральным законом от 20 апреля 1995 г. № 45-ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» (далее – Федеральный закон от 20 апреля 1995 г. № 45-ФЗ) на совещании у председателя Саратовского областного суда Галкина А.И. с участием представителей УВД и прокуратуры области. Указанные обстоятельства, последовательно изложенные им в жалобах и объяснениях, на заседаниях коллегий не обсуждались. Нарушение процедуры принятия решения ВККС РФ выразилось, по его мнению, в неполном оглашении его жалобы, а именно сведений о применении к нему мер государственной защиты, ненадлежащем рассмотрении вопросов, связанных с его извещением о времени и месте проведения заседания ККС Саратовской области, и в невручении ему копии представления председателя Саратовского областного суда в связи с его отсутствием в г. Саратове и нахождением на лечении до середины августа 2017 г., о чем он письменно уведомлял ККС Саратовской области.

Иваненко Ю.В., извещенный о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

ККС Саратовской области и ВККС РФ в письменных возражениях на административное исковое заявление указали, что отставка судьи Иваненко Ю.В. прекращена в связи с осуществлением им деятельности, несовместимой со статусом судьи, решения приняты в соответствии с действующим законодательством, коллегиями полно и всесторонне были оценены все обстоятельства дела, в том числе обстоятельства, предшествовавшие его уходу в отставку.

Обсудив доводы административного истца, выслушав возражения представителя ККС Саратовской области Васильевой Т.Г., представителя ВККС РФ Логиновой М.Н., исследовав представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленного требования.

По смыслу положений пунктов 1, 3–5 статьи 15 Закона о статусе судей, за лицом, пребывающим в отставке, сохраняются звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу, а также право на иные гарантии и льготы.

Судья считается пребывающим в отставке до тех пор, пока соблюдает требования, предусмотренные пунктом 3 статьи 3 Закона о статусе судей, сохраняет гражданство Российской Федерации и не допускает поступков, его порочащих и тем самым умаляющих авторитет судебной власти; квалификационная коллегия судей по месту прежней работы или постоянного жительства пребывающего в отставке судьи, установив, что он более не отвечает требованиям, предъявляемым к судьям Законом о статусе судей, прекращает отставку судьи (пункты 6, 7 статьи 15).

Пункт 3 статьи 3 Закона о статусе судей запрещает судье заниматься другой оплачиваемой деятельностью, кроме педагогической, научной и иной творческой деятельности.

Исключение из этого правила сделано для судей, пребывающих в отставке и имеющих стаж работы в должности судьи не менее 20 лет либо достигших возраста 55 (для женщин – 50) лет, которые в силу пункта 4 той же статьи вправе работать в органах государственной власти, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, в профсоюзных и иных общественных объединениях, а также работать в качестве помощника депутата Государственной Думы или члена Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации либо помощника депутата законодательного (представительного) органа субъекта Российской Федерации, но не вправе занимать должности прокурора, следователя и дознавателя, заниматься адвокатской и нотариальной деятельностью.

Из анализа пунктов 3 и 4 статьи 3 названного закона (в прежней и действующей редакциях) в их нормативном единстве следует, что в пункте 3 установлен общий запрет для судьи заниматься другой оплачиваемой работой, а в пункте 4 исчерпывающе перечислены случаи, когда судья в отставке может выполнять оплачиваемую работу.

Решением исполнительного комитета областного Совета народных депутатов от 20 мая 1991 г. № 130 на Иваненко Ю.В., [] года рождения, с 8 апреля 1991 г. возложено исполнение обязанностей народного судьи Заводского районного народного суда г. Саратова.

Приказом Саратовского облисполкома от 10 февраля 1992 г. № 21 на основании решения IX сессии Совета XXI созыва от 7 февраля 1992 г. Иваненко Ю.В. с 10 февраля 1992 г. зачислен в штат народных судей области по должности судьи Заводского районного народного суда.

Решением ККС Саратовской области от 21 декабря 2001 г. полномочия судьи Заводского районного суда г. Саратова Иваненко Ю.И. прекращены с 24 декабря 2001 г. на основании его письменного заявления об отставке.

Приказом начальника Управления Судебного департамента в Саратовской области от 24 декабря 2001 г. № 577 Иваненко Ю.В. с 24 декабря 2001 г. исключен из штата районных (городских) судов Саратовской области в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 14 Закона о статусе судей в связи с уходом в отставку по письменному заявлению.

Стаж его работы в качестве судьи составил 10 лет.

Таким образом, при стаже судебной работы менее 20 лет Иваненко Ю.В. не относился к категории судей в отставке, имеющих право заниматься определенными законом видами деятельности, и обязан был соблюдать связанные со статусом судьи ограничения и запреты, исчерпывающе перечисленные в пунктах 3 и 4 статьи 3 Закона о статусе судей.

Пребывая в отставке и сохраняя принадлежность к судейскому сообществу, Иваненко Ю.В. осуществлял следующую трудовую деятельность: с 14 января 2002 г. по 19 апреля 2005 г. занимал должность юристконсульта в филиале закрытого акционерного общества «Акционерно-коммерческий банк

реконструкции и развития «Экономбанк», с 17 июля по 31 октября 2006 г. – должность юристконсультанта в открытом акционерном обществе «ВОЛГОМОСТ», с 13 ноября по 14 декабря 2006 г. – должность юристконсультанта в обществе с ограниченной ответственностью «Мегастрой», со 2 апреля по 3 июля 2007 г. работал в должности начальника юридического отдела в закрытом акционерном обществе «Саратовский авиационный завод».

Осуществление Иваненко Ю.В. указанной деятельности подтверждено копией его трудовой книжки и самим Иваненко Ю.В. как в ходе заседания ККС Саратовской области 25 августа 2017 г., в котором он принимал участие, что отражено в протоколе заседания Коллегии, его письменными объяснениями, приобщенными к материалам ККС Саратовской области в ходе названного заседания, так и его жалобой на решение ККС Саратовской области.

Поскольку факт осуществления административным истцом деятельности, несовместимой со статусом судьи, установлен, у квалификационной коллегии имелись правовые основания для принятия решения о прекращении отставки судьи в связи с несоблюдением требований, предусмотренных пунктами 3 и 4 статьи 3 Закона о статусе судей.

Довод административного истца о том, что изменение места работы проводилось им в рамках Федерального закона от 20 апреля 1995 г. № 45-ФЗ, не нашел своего подтверждения.

Указанный федеральный закон в редакции от 29 ноября 2001 г. закреплял, что для обеспечения защиты жизни и здоровья защищаемых лиц и сохранности их имущества органами, обеспечивающими безопасность, может применяться с учетом конкретных обстоятельств в качестве меры безопасности перевод на другую работу (службу), изменение места работы (службы) или учебы (пункт 1 части первой статьи 5). По заявлению или с согласия защищаемых лиц, указанных в пунктах 1–12 части первой статьи 2 этого федерального закона, они могут быть переведены на другую, временную или постоянную, работу (службу), переселены на другое, временное или постоянное, место жительства (статья 10). Применение и осуществление мер безопасности в отношении судей, народных заседателей, присяжных заседателей, прокуроров, следователей, судебных исполнителей и должностных лиц контролирующих органов, указанных в части первой статьи 2 данного федерального закона, а также их близких возлагается на органы внутренних дел (пункт 1 части 1 статьи 12). О принятом решении о применении мер безопасности органом, обеспечивающим безопасность, выносится мотивированное постановление с указанием конкретных мер безопасности и сроков их осуществления, о чем сообщается защищаемому лицу и председателю суда (руководителю соответствующего правоохранительного или контролирующего органа, руководителю федерального органа государственной охраны, начальнику учреждения или органа уголовно – исполнительной системы), обратившемуся с просьбой о применении мер безопасности в отношении указанного лица. При этом защищаемому лицу могут быть даны определенные предписания, соблюдение которых необходимо для его безопасности (часть третья статьи 14).

Из анализа приведенных норм закона следует, что при применении мер безопасности судья может быть переведен на другую работу (службу) по заявлению или с согласия, о чем органом, обеспечивающим безопасность, выносится мотивированное постановление с указанием конкретных мер безопасности и сроков их осуществления, о чем сообщается защищаемому лицу и председателю суда.

Материалами дела установлено, что решение о переводе Иваненко Ю.В. в другой город и суд по его заявлению или с согласия не принималось, напротив, он обратился в ККС Саратовской области с заявлением о прекращении его полномочий судьи на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона о статусе судей в связи с уходом в отставку, поэтому решением названной коллегии от 21 декабря 2001 г. его полномочия судьи Заводского районного суда г. Саратова были прекращены. Указанные обстоятельства им подтверждены, как устными объяснениями, данными им в ходе заседания ККС Саратовской области 25 августа 2017 г., так и письменными объяснениями, представленными им в ходе данного заседания, жалобой на решение ККС Саратовской области и административным иском заявлением.

Утверждение административного истца о том, что ему не было вручено представление председателя Саратовского областного суда от 25 июля 2017 г. № 01-05/20 о прекращении его отставки судьи, опровергается материалами ККС Саратовской области, а также протоколом заседания ККС Саратовской области от 25 августа 2017 г., из которого следует, что Иваненко Ю.В. полностью подтверждены все факты, изложенные в представлении, и им подготовлены письменные объяснения по данному вопросу, которые были приобщены к материалам ККС Саратовской области. Ходатайства о вручении копии представления на заседании ККС Иваненко Ю.В. не заявлял. Помимо этого, копии представления ему направлялись почтой (письмо было возвращено в ККС Саратовской области 13 сентября 2017 г. в связи с истечением срока хранения), а также по электронной почте, что не оспаривается административным истцом.

Данные обстоятельства подробно отражены в решении ВККС РФ.

Не могут быть признаны обоснованными доводы административного истца о том, что на заседании ВККС РФ 22 ноября 2017 г. его жалоба на решение ККС Саратовской области оглашена не в полном объеме, что повлияло на существо принятого ею решения. Согласно протоколу заседания ВККС РФ докладчиком – членом ВККС РФ Тумановой Л.В. – были доложены материалы по жалобе Иваненко Ю.В., изложено существо вопроса, содержание письменных материалов и иных данных, необходимых для принятия решения по существу. Мотивировочная часть решения ВККС РФ содержит выводы по всем доводам жалобы Иваненко Ю.В., в том числе и по доводам о том, что его переход на другую работу был вынужденной мерой безопасности.

Решение принято ККС Саратовской области в правомочном составе, тайным голосованием, по результатам которого за прекращение отставки судьи Иваненко Ю.В. все 16 присутствовавших на заседании членов коллегии проголосовали единогласно, что подтверждено исследованными судом

бюллетенями тайного голосования и протоколом о результатах такого голосования. Оснований для отмены данного решения не имеется.

Решение ВККС РФ принято в правомочном составе, по результатам голосования за отказ в удовлетворении жалобы Иваненко Ю.В. все 25 присутствовавших на заседании членов коллегии проголосовали единогласно, что подтверждено исследованным судом протоколом заседания ВККС РФ. Оснований для отмены данного решения не имеется.

Нарушения процедуры принятия решения ВККС РФ судом не установлено.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Иваненко Юрия Владимировича об отмене решения квалификационной коллегии судей Саратовской области от 25 августа 2017 г. о прекращении его отставки судьи Заводского районного суда г. Саратова и решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 22 ноября 2017 г. отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



А.М. Назарова