



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 14-КГ17-37

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 марта 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Вавилычевой Т.Ю. и Кириллова В.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании 26 марта 2018 г. гражданское дело по иску Гуровской Екатерины Евгеньевны, Андреещевой Евгении Евгеньевны к акционерному обществу «СОГАЗ» о признании за ними как членами семьи военнослужащего, умершего при исполнении обязанностей военной службы, права на единовременное пособие и его взыскании

по кассационной жалобе Гуровской Екатерины Евгеньевны на решение Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 2 сентября 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 21 марта 2017 г., которыми в удовлетворении исковых требований отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., объяснения представителя Гуровской Е.Е. адвоката Давыденко Н.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, мнение представителя Министерства обороны Российской Федерации Мифтаховой Е.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей жалобу подлежащей

удовлетворению, а обжалуемые судебные постановления подлежащими отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Гуровская Екатерина Евгеньевна, Андреещева Евгения Евгеньевна 10 марта 2016 г. обратились в суд с иском к акционерному обществу «СОГАЗ» (далее – АО «СОГАЗ») (до июля 2015 г. – открытое акционерное общество «СОГАЗ» – ОАО «СОГАЗ») о признании права на единовременное пособие и его взыскании.

В обоснование заявленных требований Гуровская Е.Е. и Андреещева Е.Е. ссылались на то, что являются дочерьми командира 5747 авиационно-технической базы (войсковой части 06728) полковника Святохина Евгения Федоровича, умершего 16 декабря 2002 г. при исполнении обязанностей военной службы.

В ноябре 2015 г. от юриста им стало известно у наличии у них права, предусмотренного пунктом 2 статьи 18 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», на выплату единовременного пособия в размере 120 окладов денежного содержания полковника Святохина Е.Ф., установленных на день выплаты. В связи с этим 10 февраля 2016 г. Гуровская Е.Е. и Андреещева Е.Е. обратились в АО «СОГАЗ» с заявлением о выплате им указанного пособия, однако ответа от страховой компании не получили.

Полагая, что бездействие АО «СОГАЗ» в решении вопроса о выплате единовременного пособия, предусмотренного пунктом 2 статьи 18 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», свидетельствует об отказе в выплате названного пособия, тем самым нарушаются права Гуровской Е.Е. и Андреещевой Е.Е. на его получение, истцы с учетом уточненных исковых требований просили признать факт смерти командира 5747 авиационно-технической базы (войсковой части 06728) полковника Святохина Е.Ф. связанным с исполнением обязанностей военной службы, признать за ними право на единовременное пособие, взыскать его с АО «СОГАЗ» в их пользу в размере 5 400 000 руб., по 2 700 000 руб. каждому истцу.

Определением Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 18 апреля 2016 г. к участию в деле в качестве третьего лица на стороне ответчика привлечено Министерство обороны Российской Федерации.

Решением Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 2 сентября 2016 г. в удовлетворении исковых требований Гуровской Е.Е. и Андреещевой Е.Е. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 21 марта 2017 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Гуровской Е.Е. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены указанных судебных постановлений, как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 10 ноября 2017 г. судьей Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и ее же определением от 19 февраля 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы Гуровской Е.Е., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) (далее также – ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций были допущены такого рода существенные нарушения норм материального и процессуального права, и они выразились в следующем.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 16 декабря 2002 г. умер Святохин Евгений Федорович, [REDACTED] года рождения, проходивший военную службу в г. Камышине Волгоградской области в должности командира 5747 авиационно-технической базы (войсковой части 06728) в звании полковника.

Согласно архивной справке Центрального архива Министерства обороны Российской Федерации от 27 июня 2016 г. Святохин Е.Ф. с 13 декабря 2002 г. убыл в госпиталь войсковой части 67660 г. Камышина на лечение, 16 декабря 2002 г. в результате болезни умер. Приказом командира войсковой части 06728 от 17 декабря 2002 г. № 262 Святохин Е.Ф. исключен из списков личного состава войсковой части и всех видов обеспечения.

В приказах командира войсковой части 06728 от 17 декабря 2002 г. № 262 и командующего 5-й армией военно-воздушных сил и противовоздушной обороны от 20 января 2003 г. № 2 указано, что смерть

полковника Святохина Е.Ф., командира 5747 авиационно-технической базы, связана с исполнением обязанностей военной службы.

Андреещева Е.Е. и Гуровская Е.Е. являются дочерьми умершего Святохина Е.Ф. На момент смерти отца Андреещева Е.Е. (до заключения брака в 2013 году – Святохина Е.Е.), [REDACTED] года рождения, была несовершеннолетней (л.д. 21–22), Гуровская Е.Е. (до заключения брака в 2004 году – Святохина Е.Е.), [REDACTED] года рождения, не достигла возраста 23 лет, обучалась в [REDACTED] государственном университете на факультете романо-германской филологии дневного отделения, окончила данное учебное заведение 1 июля 2003 г., ей выдан диплом [REDACTED] № [REDACTED] от 1 июля 2003 г., присвоена квалификация «лингвист», «преподаватель» по специальности «Лингвистика и межкультурная коммуникация».

12 января 2015 г. между Министерством обороны Российской Федерации и ОАО «СОГАЗ» заключен государственный контракт на оказание услуг по обязательному государственному страхованию жизни и здоровья военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации и граждан, призванных на военные сборы, для нужд Министерства обороны Российской Федерации в 2015–2016 годах, пунктом 2.1 которого предусмотрено, что контракт вступает в силу с момента заключения и действует по 31 декабря 2016 г. включительно (срок страхования распространяется на страховые случаи, произошедшие с 00 часов 00 минут 1 января 2015 г. до 24 часов 00 минут 21 декабря 2016 г.).

16 января 2015 г. между Министерством обороны Российской Федерации и ОАО «СОГАЗ» было заключено Соглашение об осуществлении в 2015–2016 годах выплат единовременных пособий военнослужащим Вооруженных Сил Российской Федерации, гражданам, призванным на военные сборы, и членам их семей (далее также – Соглашение).

Предметом Соглашения являлось осуществление в 2015–2016 годах выплат военнослужащим Вооруженных Сил Российской Федерации, гражданам, призванным на военные сборы (далее – военнослужащие), и членам их семей единовременных пособий, предусмотренных частями 8 и 12 Федерального закона от 7 ноября 2011 г. № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» (пункт 1.1 Соглашения).

Основные условия и порядок выплаты единовременных пособий военнослужащим и членам их семей определяются в соответствии с приказом Министерства обороны Российской Федерации № 1100 (пункт 1.2 Соглашения).

10 февраля 2016 г. Андреещева Е.Е. и Гуровская Е.Е. направили в АО «СОГАЗ» заявления о выплате им единовременного пособия в связи со смертью их отца Святохина Е.Ф., наступившей при исполнении им обязанностей военной службы, с приложением к заявлению необходимых документов. 9 марта 2016 г. АО «СОГАЗ» направило в их адрес письмо с

разъяснением предоставить в адрес страховой компании дополнительные документы, необходимые для принятия решения о выплате единовременного пособия членам семьи полковника Святохина Е.Ф.

Поскольку АО «СОГАЗ» единовременное пособие Андреещевой Е.Е. и Гуровской Е.Е. выплачено не было, истцы обратились в суд с настоящими исковыми требованиями.

После того, как судьей Коминтерновского районного суда г. Воронежа 15 марта 2016 г. гражданское дело по иску Гуровской Е.Е., Андреещевой Е.Е. к АО «СОГАЗ» о признании права на единовременное пособие и его взыскании было принято к производству суда, АО «СОГАЗ» также направляло истцам письма (от 19 апреля 2016 г., от 26 апреля 2016 г.) о необходимости предоставления ими дополнительных документов для решения вопроса о выплате единовременного пособия.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований Гуровской Е.Е. и Андреещевой Е.Е. к АО «СОГАЗ» о выплате единовременного пособия, суд первой инстанции, сославшись на пункт 2 статьи 18 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», постановление Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 5 апреля 1993 г. № 295 «О порядке проведения обязательного государственного личного страхования военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел», исходил из того, что АО «СОГАЗ» является ненадлежащим ответчиком по делу, поскольку истцами заявлены требования о признании за ними права на получение единовременного пособия на основании пункта 2 статьи 18 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», а данная выплата не является предметом Соглашения от 16 января 2015 г. между Министерством обороны Российской Федерации и АО «СОГАЗ».

Также суд первой инстанции пришел к выводу о необоснованности требований истцов о выплате единовременного пособия ввиду того, что ими не представлено доказательств наличия причинно-следственной связи между заболеванием военнослужащего Святохина Е.Ф., послужившим причиной его смерти, и исполнением им обязанностей военной службы.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции в части вывода о предъявлении Гуровской Е.Е. и Андреещевой Е.Е. иска к ненадлежащему ответчику, указав в отношении вывода суда первой инстанции на непредставление доказательств наличия причинно-следственной связи между заболеванием военнослужащего Святохина Е.Ф., послужившим причиной его смерти, и исполнением им обязанностей военной службы, полагал, что данный вывод является излишним, но не может служить основанием к отмене правильного по существу решения суда первой инстанции.

Отклоняя довод апелляционной жалобы Гуровской Е.Е. о неправомерном отказе суда первой инстанции в удовлетворении ее

ходатайства о привлечении Министерства обороны Российской Федерации в качестве соответчика, суд апелляционной инстанции сослался на ненадлежащее оформление Гуровской Е.Е. данного ходатайства, а также указал, что истцы не лишены возможности защитить свои права путем предъявления исковых требований к надлежащему ответчику.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации соглашается с выводом суда апелляционной инстанции о том, что в данном случае не требуется представления истцами доказательств наличия причинно-следственной связи между заболеванием военнослужащего Святохина Е.Ф., послужившим причиной его смерти, и исполнением им обязанностей военной службы, поскольку военнослужащий Святохин Е.Ф. умер в лечебном учреждении (госпитале). Следовательно, в соответствии с пунктом «з» части 1 статьи 37 Федерального закона от 27 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» Святохин Е.Ф. считался исполняющим обязанности военной службы, о чем сказано и в приказах командира войсковой части 06728 от 17 декабря 2002 г. и командующего 5-й армией военно-воздушных сил и противовоздушной обороны от 20 января 2003 г.

Однако вывод судов первой и апелляционной инстанций об отказе в удовлетворении исковых требований Гуровской Е.Е. и Андреещевой Е.Е. к АО «СОГАЗ» о выплате единовременного пособия в связи с тем, что АО «СОГАЗ» является ненадлежащим ответчиком по делу, основан на неправильном применении и толковании норм материального права, регулирующих спорные отношения, и сделан с нарушением норм процессуального права.

Пунктом 2 статьи 18 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» (далее – Федеральный закон «О статусе военнослужащих») (здесь и далее нормы закона приводятся в редакции, действовавшей на момент смерти Святохина Е.Ф., наступившей 16 декабря 2002 г.) было предусмотрено, что в случае гибели (смерти) военнослужащих или граждан, призванных на военные сборы, наступившей при исполнении ими обязанностей военной службы (на военных сборах), либо их смерти, наступившей вследствие увечья (ранения, травмы, контузии) либо заболевания, полученных ими при исполнении обязанностей военной службы до истечения одного года со дня увольнения с военной службы (отчисления с военных сборов или окончания военных сборов), выплачивается в равных долях единовременное пособие членам семей погибших (умерших) военнослужащих, проходивших военную службу по контракту, в том числе офицеров, призванных на военную службу в соответствии с указом Президента Российской Федерации, граждан, призванных на военные сборы в качестве офицеров, прапорщиков и мичманов, – в размере 120 окладов денежного содержания, установленных на день выплаты пособия.

Членами семьи, имеющими право на получение единовременного пособия за погибшего (умершего) военнослужащего (гражданина, призванного на военные сборы), считаются: супруга (супруг), состоящая (состоящий) на день гибели (смерти) в зарегистрированном браке с военнослужащим или гражданином, призванным на военные сборы; родители военнослужащего; дети, не достигшие возраста 18 лет, или старше этого возраста, если они стали инвалидами до достижения ими возраста 18 лет, а также дети, обучающиеся в образовательных учреждениях по очной форме обучения, – до окончания обучения, но не более чем до достижения ими возраста 23 лет (абзацы четвертый – седьмой пункта 2 статьи 18 Федерального закона «О статусе военнослужащих»).

Приказом Министерства обороны Российской Федерации от 2 февраля 1999 г. № 55 утверждена Инструкция о порядке выплаты в Министерстве обороны Российской Федерации единовременных пособий военнослужащим, гражданам, призванным на военные сборы, и членам их семей (здесь и далее нормы Инструкции – в редакции, действующей на момент смерти Святохина Е.Ф., наступившей 16 декабря 2002 г.).

Единовременные пособия военнослужащим либо членам их семей выплачиваются в установленных законодательством Российской Федерации случаях за счет средств Министерства обороны Российской Федерации организацией, с которой заключено соглашение на проведение данных выплат (пункт 2 Инструкции).

Пункт 5 Инструкции содержит положения, аналогичные приведенным положениям пункта 2 статьи 18 Федерального закона «О статусе военнослужащих».

7 ноября 2011 г. был принят Федеральный закон № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» (далее – Федеральный закон № 306-ФЗ), которым с 1 января 2012 г. установлена новая система денежного довольствия военнослужащих и отдельных выплат военнослужащим с учетом занимаемых воинских должностей, присвоенных воинских званий, общей продолжительности военной службы, выполняемых задач, а также условий и порядка прохождения ими военной службы (статьи 1, 7 Федерального закона № 306-ФЗ).

Федеральным законом от 8 ноября 2011 г. № 309-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» и Федерального закона «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 309-ФЗ) пункты 2 и 3 статьи 18 Федерального закона

от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» признаны утратившими силу.

Федеральный закон № 309-ФЗ вступил в силу с 1 января 2012 г. (статья 12 данного закона).

В соответствии с частью 8 статьи 3 Федерального закона № 306-ФЗ в случае гибели (смерти) военнослужащего или гражданина, призванного на военные сборы, наступившей при исполнении им обязанностей военной службы, либо его смерти, наступившей вследствие увечья (ранения, травмы, контузии) или заболевания, полученных им при исполнении обязанностей военной службы, до истечения одного года со дня увольнения с военной службы (отчисления с военных сборов или окончания военных сборов), членам семьи погибшего (умершего) военнослужащего или гражданина, проходившего военные сборы, выплачивается в равных долях единовременное пособие в размере 3 000 000 рублей.

Порядок выплаты в Министерстве обороны Российской Федерации единовременных пособий, предусмотренных частями 8 и 12 статьи 3 Федерального закона от 7 ноября 2011 г. № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», утвержден приказом Министра обороны Российской Федерации от 6 мая 2012 г. № 1100 (далее – Порядок).

В силу пункта 2 Порядка единовременные пособия военнослужащим или членам семей погибших (умерших) военнослужащих выплачиваются в установленных законодательством Российской Федерации случаях за счет средств Министерства обороны Российской Федерации организацией, с которой заключено соглашение об осуществлении выплат единовременных пособий военнослужащим и членам семей погибших (умерших) военнослужащих (далее – организация).

Аналогичные положения о субъекте, выплачивающем единовременное пособие, и об источниках средств этой выплаты были определены в пункте 2 Инструкции, действующей на момент смерти Святохина Е.Ф.

Пунктом 12 Порядка установлен перечень документов, которые воинские части (военные комиссариаты, военные комиссариаты муниципального образования (муниципальных образований) оформляют и направляют в организацию для принятия решения о выплате единовременного пособия членам семьи погибшего (умершего) военнослужащего.

Военнослужащие и члены семей погибших (умерших) военнослужащих имеют право по заявлению получать в воинских частях (военных комиссариатах, военных комиссариатах муниципального образования (муниципальных образований) документы, необходимые для принятия решения о выплате единовременного пособия, и самостоятельно направлять их в организацию (пункт 15 Порядка).

Таким образом, как ранее действовавшими, так и действующими в настоящее время нормативными положениями предусмотрен, в частности,

такой элемент публично-правового механизма возмещения вреда, причиненного гибелью (смертью) военнослужащего или гражданина, призванного на военные сборы, наступившей при исполнении им обязанностей военной службы (на военных сборах), членам его семьи, как выплата единовременного пособия.

16 января 2015 г. между Министерством обороны Российской Федерации (далее также – Минобороны России) и ОАО «СОГАЗ» было заключено Соглашение об осуществлении выплат единовременных пособий военнослужащим Вооруженных Сил Российской Федерации, гражданам, призванным на военные сборы, и членам их семей (к Государственному контракту на оказание услуг по обязательному государственному страхованию жизни и здоровья военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации и граждан, призванных на военные сборы, для нужд Министерства обороны Российской Федерации в 2015–2016 годах от 12 января 2015 г.).

Пунктами 2.1 и 2.2 Соглашения предусмотрено, что выплата единовременных пособий производится ОАО «СОГАЗ» на основании документов, подтверждающих наступление у военнослужащих и членов семей погибших (умерших) военнослужащих права на соответствующие выплаты. Минобороны России ежемесячно в течение 10 дней после предоставления ОАО «СОГАЗ» счета компенсирует произведенную выплату единовременных пособий путем перечисления денежных средств с лицевого счета Минобороны России на расчетный счет ОАО «СОГАЗ». Компенсационные выплаты производятся за счет средств федерального бюджета, предусмотренных на указанные цели Минобороны России в 2015–2016 годах. Датой уплаты компенсационной выплаты считается день списания денежных средств с лицевого счета Минобороны России.

ОАО «СОГАЗ» обязано безвозмездно производить в период действия Соглашения проверку документов и выплату единовременных пособий в размерах и на условиях, установленных частями 8 и 12 статьи 3 Федерального закона № 306-ФЗ, и в порядке, определенном приказом Министра обороны Российской Федерации от 6 мая 2012 г. № 1100; осуществлять выплату единовременных пособий в течение 15 рабочих дней со дня получения документов, необходимых для принятия решения об указанной выплате (пункты 3.1.1 и 3.1.2 Соглашения).

ОАО «СОГАЗ» имеет право отказать в выплате единовременного пособия в случаях, предусмотренных пунктом 2 статьи 37 Федерального закона от 27 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» (когда гражданин не признается погибшим (умершим), получившим увечье (ранение, травму, контузию) или заболевание при исполнении обязанностей военной службы) (пункт 3.2.3 Соглашения).

В соответствии с пунктом 2 статьи 425 Гражданского кодекса Российской Федерации Соглашение распространяет свое действие на правоотношения, возникшие между Сторонами с 1 января 2015 г. АО «СОГАЗ» осуществляет выплаты единовременных пособий

военнослужащим Вооруженных Сил Российской Федерации, гражданам, призванным на военные сборы, и членам их семей при получении в 2015 и 2016 годах документов, необходимых для принятия решения об указанных выплатах (пункты 8.2 и 8.3 Соглашения).

Из приведенных выше положений нормативных правовых актов, регулирующих условия и порядок выплаты единовременных пособий военнослужащим Вооруженных Сил Российской Федерации, гражданам, призванным на военные сборы, и членам их семей, и содержания Соглашения следует, что страховая компания, заключившая соглашение об осуществлении выплат единовременных пособий военнослужащим Вооруженных Сил Российской Федерации, гражданам, призванным на военные сборы, и членам их семей с Минобороны России, получив в период действия этого соглашения от членов семьи умершего при исполнении обязанностей военной службы военнослужащего полный пакет необходимых документов, обязана принять решение о выплате единовременного пособия.

Сделав вывод о том, что АО «СОГАЗ» является ненадлежащим ответчиком по делу, поскольку истцами заявлены требования о признании за ними права на получение единовременного пособия на основании пункта 2 статьи 18 Федерального закона «О статусе военнослужащих», а данные выплаты не являются предметом Соглашения от 16 января 2015 г. между Министерством обороны Российской Федерации и ОАО «СОГАЗ», судебные инстанции неправильно истолковали и применили приведенные выше положения нормативных правовых актов и условия Соглашения, прямо предусматривающие осуществление .ОАО «СОГАЗ» в 2015–2016 годах выплат военнослужащим и членам их семей единовременных пособий, установленных частями 8 и 12 Федерального закона № 306-ФЗ.

То обстоятельство, что в Соглашении упоминается только Федеральный закон № 306-ФЗ, не свидетельствует, что обратившимся в период действия Соглашения за единовременным пособием членам семьи военнослужащего, умершего до принятия Федерального закона № 306-ФЗ, имеющим право на такую выплату в порядке Федерального закона «О статусе военнослужащих», может быть отказано в ее выплате, поскольку Законом и Соглашением не установлено никаких ограничений в выплате единовременного пособия, помимо определенных пунктом 5.1 Соглашения, в соответствии с которым ОАО «СОГАЗ» освобождается от выплаты единовременных пособий в случаях, предусмотренных пунктом 2 статьи 37 Федерального закона от 27 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» и приказом Министерства обороны Российской Федерации № 1100, равно как и Законом не установлены сроки обращения за выплатой единовременного пособия.

Кроме того, суды первой и апелляционной инстанций при разрешении дела не учли заслуживающие внимания доводы истцов со ссылкой на содержание телеграммы руководства Министерства обороны Российской

Федерации от 28 января 2015 г. в адрес военного комиссариата Воронежской области (л.д. 54) о том, что на ОАО «СОГАЗ» возложена обязанность выплачивать единовременные пособия, установленные частями 8 и 12 статьи 3 Федерального закона № 306-ФЗ, независимо от времени наступления права на указанные единовременные пособия, а документы, оформленные на выплату единовременных пособий, необходимо направлять в АО «СОГАЗ».

Однако судебными инстанциями в нарушение требований статьи 67 ГПК РФ оценки данному документу, имеющемуся в материалах дела, дано не было.

В силу части 2 статьи 56 ГПК РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

При принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению (часть 1 статьи 196 ГПК РФ).

Между тем в настоящем деле суды первой и апелляционной инстанций в нарушение приведенных норм ГПК РФ не определили юридически значимые для решения вопроса о признании за Гуровской Е.Е. и Андреещевой Е.Е. права на единовременное пособие обстоятельства (в частности, получали ли эту выплату другие члены семьи Святохина Е.Ф., например, его супруга, родители) и не устанавливали их на основании представленных сторонами доказательств.

Судебная коллегия полагает необходимым указать и на другие нарушения норм процессуального права, допущенные судами первой и апелляционной инстанций.

Согласно статье 41 ГПК РФ суд при подготовке дела или во время его разбирательства в суде первой инстанции может допустить по ходатайству или с согласия истца замену ненадлежащего ответчика надлежащим. После замены ненадлежащего ответчика надлежащим подготовка и рассмотрение дела производятся с самого начала. В случае, если истец не согласен на замену ненадлежащего ответчика другим лицом, суд рассматривает дело по предъявленному иску.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке дел к судебному разбирательству», если при подготовке дела судья придет к выводу, что иск предъявлен не к тому лицу, которое должно отвечать по иску, он с соблюдением правил статьи 41 ГПК РФ по ходатайству ответчика может произвести замену ответчика. Такая замена производится по ходатайству или с согласия истца. После замены ненадлежащего ответчика подготовка дела проводится с самого начала. Если истец не согласен на замену ненадлежащего ответчика другим

лицом, подготовка дела, а затем его рассмотрение проводятся по предъявленному иску. При предъявлении иска к части ответчиков суд не вправе по своей инициативе и без согласия истца привлекать остальных ответчиков к участию в деле в качестве соответчиков. Суд обязан разрешить дело по тому иску, который предъявлен, и только в отношении тех ответчиков, которые указаны истцом. Только в случае невозможности рассмотрения дела без участия соответчика или соответчиков в связи с характером спорного правоотношения суд привлекает его или их к участию в деле по своей инициативе (часть 3 статьи 40 ГПК РФ). Мотивы, по которым суд признал невозможным рассмотреть данное дело без указанных лиц, должны быть приведены в определении, копия которого вместе с копией искового заявления направляется привлеченным лицам.

В нарушение норм статьи 41 ГПК РФ и разъяснений по их применению Пленума Верховного Суда Российской Федерации суд первой инстанции, сославшись на то, что АО «СОГАЗ» является ненадлежащим ответчиком по настоящему делу, не поставил на обсуждение вопрос о замене ненадлежащего ответчика надлежащим, а указал, что истцы не лишены возможности защитить свои права путем предъявления требований к надлежащему ответчику, что следует рассматривать как грубое нарушение процессуального закона, приводящее к искажению сути и задач гражданского судопроизводства, сформулированных в статье 2 ГПК РФ.

Суд апелляционной инстанции допущенные судом первой инстанции нарушения норм процессуального права не устранил.

С учетом изложенного решение Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 2 сентября 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 21 марта 2017 г. об отказе в удовлетворении исковых требований Гуровской Е.Е. и Андреещевой Е.Е. нельзя признать законными, поскольку они приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов истцов, что согласно статье 387 ГПК РФ является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует разрешить спор в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям нормами материального права, толкование которых дается в настоящем определении, и установленными по делу обстоятельствами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 2 сентября 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 21 марта 2017 г. отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Коминтерновский районный суд г. Воронежа.

Председательствующий

Судьи