



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело 117-КГ18-17

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 апреля 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С. и Марьина А.Н.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску прокурора Нахимовского района города Севастополя в интересах города федерального значения Севастополя к Лазаренко Р.А. о признании недействительным свидетельства о праве собственности на земельный участок, об истребовании имущества из чужого незаконного владения и о признании права собственности отсутствующим

по кассационной жалобе Лазаренко Р.А. на решение Нахимовского районного суда города Севастополя от 3 ноября 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Севастопольского городского суда от 16 февраля 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения представителя прокуратуры города Севастополя Гармашовой И.В., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Журавлевой Н.М., представителя Губернатора города Севастополя и Департамента по имущественным и земельным отношениям Правительства города Севастополя Рябовой Е.П., просивших оставить судебные постановления без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения,

установила:

прокурор Нахимовского района города Севастополя с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обратился в силу статьи 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к Лазаренко Р.А. с иском о признании отсутствующим права

собственности Лазаренко Р.А. на земельный участок № [] площадью 0,1 га, расположенный по адресу: г. [], признании недействительным свидетельства о праве собственности на указанный земельный участок и об истребовании земельного участка из чужого незаконного владения Лазаренко Р.А. в пользу города федерального значения Севастополя.

Решением Нахимовского районного суда города Севастополя от 3 ноября 2016 г. исковые требования прокурора удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Севастопольского городского суда от 16 февраля 2017 г. решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Лазаренко Р.А. содержится просьба об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 1 марта 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 5 марта 2014 г. Лазаренко Р.А. получено свидетельство о праве собственности серии [] № [], индексный номер [] на земельный участок, расположенный по адресу: город [], земельный участок [], кадастровый номер [], целевое назначение – для строительства и обслуживания жилого дома, хозяйственных построек и сооружений (приусадебный участок).

В судебном заседании суда первой инстанции Лазаренко Р.А. пояснила, что земельный участок передан ей в собственность как члену обслуживающего кооператива «Жилищно-строительное товарищество индивидуальных застройщиков «Каньон» (далее – ОК «ЖСТИЗ «Каньон»)) на основании распоряжения Севастопольской городской государственной администрации № 953-р от 2 апреля 2010 г.

Распоряжением Севастопольской городской государственной администрации № 735-р от 23 марта 2010 г. ОК «ЖСТИЗ «Каньон» предоставлено разрешение на разработку проекта землеустройства по отведению земельного участка для строительства и обслуживания квартала индивидуальных домов коттеджного типа в районе ул. Федоровская ориентировочной площадью 20 га.

Иных распоряжений, касающихся предоставления в собственность членам ОК «ЖСТИЗ «Каньон» земельных участков, в том числе по [REDACTED], не имеется.

Согласно сообщению Департамента аппарата Губернатора Севастополя в адрес прокуратуры города Севастополя от 27 апреля 2015 г. члены ОК «ЖСТИЗ «Каньон» с заявлениями о передаче в собственность земельных участков в Севастопольскую городскую государственную администрацию не обращались.

Кроме того, истцом была представлена надлежаще заверенная архивная копия распоряжения Севастопольской городской государственной администрации № 953-р от 2 апреля 2010 г., в соответствии с которой обслуживающему кооперативу «Дачно-строительное товарищество «Щеголек» предоставлено разрешение на разработку проекта землеустройства по отведению земельного участка для индивидуального дачного строительства в районе урочища Аязьма ориентировочной площадью 22 га.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции указал, что приобретение права собственности Лазаренко Р.А. противоречило положениям статей 116, 118 Земельного кодекса Украины: названное свидетельство о праве собственности на земельный участок получено ответчиком в нарушение установленного порядка, а именно без принятия соответствующего решения уполномоченным органом, без утвержденного в установленном законом порядке проекта землеустройства по отводу земельного участка, а также с нарушением требований градостроительной документации. Учитывая изложенное, суд первой инстанции признал право собственности Лазаренко Р.И. на земельный участок отсутствующим и истребовал его в пользу города федерального значения Севастополя.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, указав на отсутствие правовых оснований приобретения ответчиком права собственности на спорный земельный участок.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при вынесении судебных постановлений судами первой и апелляционной инстанций не было учтено следующее.

Согласно статье 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты

нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду.

В соответствии со статьей 148 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации задачами подготовки дела к судебному разбирательству являются уточнение фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, определение закона, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и установление правоотношений сторон, разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле, и других участников процесса, представление необходимых доказательств сторонами, другими лицами, участвующими в деле, примирение сторон.

По смыслу указанной статьи, уточнение обстоятельств дела предполагает уяснение требований истца, которые должны быть четкими и непротиворечивыми.

Определяя совокупность фактов, установление которых необходимо для разрешения дела, суд вправе включить в предмет доказывания факты, имеющие юридическое значение для дела, но не указанные сторонами. Кроме того, суд должен определить, из какого правоотношения возник спор, и какие нормы права подлежат применению при разрешении дела.

Согласно статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации защита гражданских прав осуществляется различными способами, перечень которых не является исчерпывающим. Вместе с тем способы защиты гражданских прав могут предопределяться правовыми нормами, регулирующими конкретные правоотношения, в связи с чем стороны правоотношений вправе применить лишь определенный способ защиты права.

Уточненные исковые требования прокуратуры Нахимовского района состояли в требовании признать отсутствующим право собственности Лазаренко Р.А. на земельный участок [] площадью 0,1 га, расположенный по адресу город [], кадастровый номер [], признать недействительным выданное Лазаренко Р.А. 5 марта 2014 г. свидетельство о праве собственности на названный земельный участок, истребовать в пользу города федерального значения Севастополя из незаконного владения Лазаренко Р.А. земельный участок [].

Право истребовать свое имущество из чужого незаконного владения предоставлено собственнику статьей 301 Гражданского кодекса Российской Федерации. Виндикационный иск, то есть истребование имущества из

чужого незаконного владения, является требованием не владеющего вещью собственника к владеющему не собственнику о возврате ему вещи.

Как указано в пункте 36 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29 апреля 2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (далее – постановление Пленума 10/22), в соответствии со статьей 301 ГК РФ лицо, обратившееся в суд с иском об истребовании своего имущества из чужого незаконного владения, должно доказать свое право собственности на имущество, находящееся во владении ответчика. Доказательством права собственности на недвижимое имущество является выписка из ЕГРП. При отсутствии государственной регистрации право собственности доказывается с помощью любых предусмотренных процессуальным законодательством доказательств, подтверждающих возникновение этого права у истца (абзацы первый и третий).

Кроме того, истец в силу статьи 56 (часть 1) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации должен доказать факт наличия имущества у незаконного владельца и владение ответчиком этим имуществом.

Между тем имеющие значение для дела обстоятельства владения Лазаренко Р.А. спорным земельным участком судом в нарушение требований действующего законодательства не устанавливались и на обсуждение сторон не выносились.

В соответствии с абзацем третьим пункта 52 постановления Пленума 10/22 в случаях, когда запись в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним нарушает право истца, которое не может быть защищено путем признания права или истребования имущества из чужого незаконного владения (право собственности на один и тот же объект недвижимости зарегистрировано за разными лицами, право собственности на движимое имущество зарегистрировано как на недвижимое имущество, ипотека или иное обременение прекратились), оспаривание зарегистрированного права или обременения может быть осуществлено путем предъявления иска о признании права или обременения отсутствующими.

Таким образом, иск о признании зарегистрированного права или обременения отсутствующим является исключительным способом защиты, применение данного способа защиты возможно при условии исчерпания иных способов защиты (признание права, виндикация) и установления факта нарушения прав и законных интересов заинтересованного лица.

При этом возможность обращения с требованием о признании права собственности на недвижимое имущество отсутствующим предоставлена лицу, которое является не только собственником спорного имущества, но и одновременно является лицом, владеющим этим имуществом.

Однако обстоятельство владения спорным земельным участком городом федерального значения Севастополем судами установлено не было.

Удовлетворяя требование прокурора о признании отсутствующим права собственности ответчика на спорный земельный участок и одновременно об истребовании его из незаконного владения ответчика, суд первой инстанции приведенные выше нормы права и разъяснения постановления Пленума 10/22 не учел, а также не дал оценки тому, что заявленные прокурором Нахимовского района города Севастополя иски являются взаимоисключающими, предполагающими различие в предмете доказывания и установлении юридически значимых обстоятельств.

Суд не учел, что одновременное удовлетворение иска о признании права отсутствующим и виндикационного иска невозможно, поскольку истребование имущества из чужого незаконного владения предполагает, что данное имущество было из владения истца и находится во владении ответчика, в то время как признание права собственности ответчиком отсутствующим возможно только при наличии у истца права собственности, владении им имуществом и неосновательной регистрации права собственности за ответчиком, который этим имуществом не владеет.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации также обращает внимание на то, что суды, разрешая спор, не установили, могло ли свидетельство о праве собственности Лазаренко Р.А. серии [REDACTED] № [REDACTED], индексный номер [REDACTED] на земельный участок [REDACTED], расположенный по адресу: город [REDACTED] улица [REDACTED], кадастровый номер [REDACTED] (л.д. 31), быть выдано на основании распоряжения Севастопольской городской государственной администрации № 953-р от 2 апреля 2010 г. о передаче в собственность гражданам – членам ОК «ЖСТИЗ «Каньон» земельных участков для строительства и обслуживания жилых домов, хозяйственных построек и сооружений, расположенных на другой улице – в районе улицы Федоровская. Кроме того, суды также не установили, являлось ли указанное выше распоряжение фальсифицированным учитывая вынесенное 17 июня 2016 г. постановление о возбуждении уголовного дела по факту подделки распоряжения Севастопольской городской государственной администрации № 953-р от 2 апреля 2010 г. о передаче в собственность гражданам – членам ОК «ЖСТИЗ «Каньон» земельных участков для строительства и обслуживания жилых домов, хозяйственных построек и сооружений, расположенных в районе улицы Федоровская (л.д. 71 – 72), что имело значение для установления факта выбытия земельного участка помимо воли собственника.

Согласно части 1 статьи 9 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации гражданское судопроизводство ведется на русском языке – государственном языке Российской Федерации или на государственном языке республики, которая входит в состав Российской Федерации и на территории которой находится соответствующий суд. В военных судах гражданское судопроизводство ведется на русском языке.

Между тем в нарушение указанной нормы права в материалах дела имеются документы, составленные на иностранном языке и не имеющие перевода на русский язык.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Севастопольского городского суда от 16 февраля 2017 г. отменить в полном объеме и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Севастопольского городского суда от 16 февраля 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи