



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 70-АД18-1

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

12 апреля 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу защитника Манзырева Родиона Сергеевича, действующего на основании доверенности в интересах администрации муниципального образования город Салехард, на вступившие в законную силу постановление главного специалиста окружного отдела государственного экологического надзора Департамента природно-ресурсного регулирования, лесных отношений и развития нефтегазового комплекса Ямало-Ненецкого автономного округа, государственного инспектора Ямало-Ненецкого автономного округа в области охраны окружающей среды от 25 июля 2016 г. № 785, решение судьи Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 17 октября 2016 г., решение судьи суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 11 ноября 2016 г. и постановление и.о. председателя суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 15 июня 2017 г., вынесенные в отношении администрации муниципального образования город Салехард по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 8.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением главного специалиста окружного отдела государственного экологического надзора Департамента природно-ресурсного регулирования, лесных отношений и развития нефтегазового комплекса Ямало-Ненецкого автономного округа (далее – департамент), государственного инспектора Ямало-Ненецкого автономного округа в области охраны окружающей среды от 25 июля 2016 г. № 785 администрация муниципального образования город Салехард (далее – администрация) признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 8.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

Решением судьи Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 22 августа 2016 г. постановление должностного лица отменено, производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Не согласившись с данным решением судьи городского суда, должностное лицо, вынесшее постановление о назначении административного наказания, – главный специалист окружного отдела государственного экологического надзора департамента, государственный инспектор Ямало-Ненецкого автономного округа в области охраны окружающей среды Плисов К.С. подал на него жалобу в суд Ямало-Ненецкого автономного округа в порядке, предусмотренном статьями 30.9, 30.1 – 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением судьи суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 5 октября 2016 г. решение судьи Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 22 августа 2016 г. отменено, дело возвращено в тот же суд на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении жалобы на постановление должностного лица решением судьи Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 17 октября 2016 г., оставленным без изменения решением судьи суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 11 ноября 2016 г. и постановлением и.о. председателя суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 15 июня 2017 г., постановление должностного лица оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Манзырев Р.С. просит отменить постановление должностного лица от 25 июля 2016 г. № 785, решение судьи Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 17 октября 2016 г., решение судьи суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 11 ноября 2016 г. и постановление и.о. председателя суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 15 июня 2017 г., вынесенные в отношении администрации по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы, позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 4 статьи 8.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение требований к охране водных объектов, которое может повлечь их загрязнение, засорение и (или) истощение, за исключением случаев, предусмотренных статьей 8.45 названного Кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч рублей; на должностных лиц – от трех тысяч до четырех тысяч рублей; на юридических лиц – от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей.

Водным объектом признается природный или искусственный водоем, водоток либо иной объект, постоянное или временное сосредоточение вод в котором имеет характерные формы и признаки водного режима (пункт 4 статьи 1 Водного кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 5 Водного кодекса Российской Федерации водотоки (реки, ручьи, каналы) относятся к поверхностным водным объектам.

В силу статьи 4 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее – Федеральный закон от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ) компоненты природной среды, к числу которых относятся поверхностные и подземные воды, являются объектами охраны окружающей среды от загрязнения, истощения, деградации, порчи, уничтожения и иного негативного воздействия хозяйственной и (или) иной деятельности.

Требования к охране водных объектов от загрязнения и засорения установлены статьей 56 Водного кодекса Российской Федерации.

Частью 1 данной статьи установлен запрет на сброс в водные объекты и захоронение в них отходов производства и потребления, в том числе выведенных из эксплуатации судов и иных плавучих средств (их частей и механизмов).

В соответствии с частями 1, 2 статьи 65 Водного кодекса Российской Федерации водоохранными зонами являются территории, которые примыкают к береговой линии (границам водного объекта) морей, рек, ручьев, каналов, озер, водохранилищ и на которых устанавливается специальный режим осуществления хозяйственной и иной деятельности в целях предотвращения загрязнения, засорения, заиления указанных водных объектов и истощения их вод, а также сохранения среды обитания водных биологических ресурсов и других объектов животного и растительного мира.

В границах водоохранных зон устанавливаются прибрежные защитные полосы, на территориях которых вводятся дополнительные ограничения хозяйственной и иной деятельности.

Как следует из материалов дела, 6 июня 2016 г. в департамент поступило обращение, в котором сообщалось о загрязнении территории водоохранной зоны реки Шайтанка вблизи д. 63 по ул. 3. Космодемьянской в г. Салехарде.

В рамках проведения в период с 29 июня 2016 г. по 1 июля 2016 г. проверки соблюдения администрацией требований природоохранного законодательства должностными лицами департамента установлено, что администрация не приняла своевременных и необходимых мер по организации мероприятий в области охраны окружающей среды в границах водоохранной зоны водного объекта – реки Шайтанка вблизи д. 63 по ул. 3. Космодемьянской в г. Салехарде, что привело к захламлению территории водоохранной зоны отходами черных металлов, автомобильными крышками отработанными, строительными, древесными и коммунальными отходами.

Приведенные обстоятельства подтверждены: протоколом об административном правонарушении (л.д. 12-15), приказом о проведении проверки (л.д. 20-22), обращением о нарушении природоохранного законодательства (л.д. 23-24), решением прокуратуры Ямало-Ненецкого автономного округа о согласовании проведения проверки (л.д. 26), актом проверки (л.д. 30-32), актом обследования территории и фототаблицей к нему (л.д. 33-44), получившими оценку в совокупности с другими материалами дела

на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, совершенное деяние образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 8.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

В настоящей жалобе заявитель указывает, что администрация не относится к субъектам вмененного административного правонарушения ввиду отсутствия обязанности осуществления мер по охране упомянутого водного объекта, не являющегося собственностью муниципального образования, она не наделена полномочиями по надзору и контролю в сфере охраны окружающей среды, обращения с отходами производства и потребления, охраны водных объектов (за исключением прудов и обводненных карьеров), не имела возможности воспрепятствовать лицам, допустившим загрязнение водного объекта.

Данный довод приведен заявителем со ссылкой на положения части 1 статьи 8 Водного кодекса Российской Федерации, согласно которой водные объекты находятся в собственности Российской Федерации (федеральной собственности), за исключением пруда и обводненного карьера, указанных в части 2 данной статьи, а также на положения пункта 2 части 1 статьи 26 Водного кодекса Российской Федерации, в силу которого Российская Федерация передает органам государственной власти субъектов Российской Федерации полномочия по осуществлению мер по охране водных объектов или их частей, находящихся в федеральной собственности и расположенных на территориях субъектов Российской Федерации.

Приведенный довод являлся предметом проверки в ходе производства по делу, должностное лицо и судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о наличии в деянии администрации состава вмененного административного правонарушения, исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 11 части 2 статьи 16 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», пунктом 3 статьи 7 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ (здесь и далее данная норма приведена в редакции Федерального закона от 29 декабря 2014 г. № 458-ФЗ, действовавшей на момент выявления административного правонарушения) к вопросам местного значения городского округа отнесена организация мероприятий по охране окружающей среды в границах городского округа.

Кроме того, в силу пункта 3 статьи 7 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ, пунктом 3 статьи 8 Федерального закона от 24 июня 1998 г.

№ 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» к полномочиям органов местного самоуправления городских округов относится участие в организации деятельности по сбору (в том числе раздельному сбору), транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, захоронению твердых коммунальных отходов на территориях соответствующих городских округов.

Статьей 48 Устава муниципального образования город Салехард предусмотрено, что в рамках своих полномочий администрация осуществляет планирование и реализацию мероприятий по охране окружающей среды в границах муниципального образования.

Примечанием к пункту 7.8 «ГОСТ 30772-2001 Межгосударственный стандарт. Ресурсосбережение. Обращение с отходами. Термины и определения», введенному постановлением Госстандарта России от 28 декабря 2001 г. № 607-ст, установлено, что в случае, если собственник отходов не установлен, то собственником отходов являются органы местного самоуправления, юридические лица или индивидуальные предприниматели, ответственные за территории, на которых эти отходы находятся.

Территория водоохраной зоны реки Шайтанка вблизи д. 63 по ул. 3. Космодемьянской в г. Салехарде входит в территорию муниципального образования город Салехард.

Анализ приведенных норм позволяет сделать вывод о том, что администрации в целях сохранения природы на территории соответствующего муниципального образования, исключения загрязнения, предупреждения и минимизации экологических рисков надлежало в рамках своих полномочий организовать мероприятия по охране окружающей среды в границах указанного выше участка местности вблизи водного объекта.

Должностное лицо и судебные инстанции правомерно исходили из того, что невыполнение таких мероприятий, ставшее причиной загрязнения водоохраной зоны, влечет установленную законом ответственность.

Как указано Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 13 октября 2015 г. № 26-П, поскольку экологическая функция является общей для всех уровней публичной власти в Российской Федерации, невыполнение или ненадлежащее выполнение органами местного самоуправления своих полномочий, ставшее причиной загрязнения территории муниципального района, является основанием для привлечения к установленной законом ответственности.

Кроме того, как правильно отмечено судьей городского суда, то обстоятельство, что администрация не осуществляет деятельность в области обращения с отходами, не ставит под сомнение ее виновность в совершении вмененного административного правонарушения, так как в рассматриваемом случае допущено невыполнение мер по реализации мероприятий в области охраны окружающей среды, повлекшее загрязнение участков местности у водного объекта.

Администрация обоснованно привлечена к административной ответственности по части 4 статьи 8.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В рамках рассмотрения настоящей жалобы не установлено нарушений при проведении должностными лицами департамента мероприятий по контролю.

Наличие решения судьи Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 2 ноября 2016 г. не влечет безусловную отмену состоявшихся по настоящему делу постановлений.

Доводы, имеющие правовое значение, были предметом проверки в ходе производства по делу, правомерно отклонены по мотивам, приведенным в обжалуемых актах.

Несогласие заявителя с оценкой установленных должностным лицом и судебными инстанциями обстоятельств правовым основанием к отмене принятых по делу актов не является.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Административное наказание назначено администрации в пределах санкции части 4 статьи 8.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Срок давности и порядок привлечения администрации к административной ответственности соблюдены.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в порядке, установленном статьями 30.6, 30.9, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответственно, доводы жалоб, имеющие правовое значение для дела, получили надлежащую оценку.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь отмену или изменение обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление главного специалиста окружного отдела государственного экологического надзора Департамента природно-ресурсного регулирования, лесных отношений и развития нефтегазового комплекса Ямало-Ненецкого автономного округа, государственного инспектора Ямало-Ненецкого автономного округа в области охраны окружающей среды от 25 июля 2016 г. № 785, решение судьи Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 17 октября 2016 г., решение судьи суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 11 ноября 2016 г. и постановление и.о. председателя суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 15 июня 2017 г., вынесенные в отношении администрации муниципального образования город Салехард по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 8.13 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Манзырева Р.С., действующего на основании доверенности в интересах администрации муниципального образования город Салехард, – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**С.Б. Никифоров**