



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 13-ПВ17ПР

г. Москва

11 апреля 2018 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:
председательствующего - Серкова П.П.,
членов Президиума - Давыдова В.А., Нечаева В.И., Петровой Т.А.,
Свириденко О.М., Тимошина Н.В., Харламова А.С., Хомчика В.В., -
при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел в открытом судебном заседании по надзорному представлению Генеральной прокуратуры Российской Федерации, надзорным жалобам Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации на апелляционное определение Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 17 октября 2017 г. административное дело по административному исковому заявлению Хазиева Алмаза Ильдаровича о признании недействующим подпункта 6.3.1 пункта 6 Изменений, которые вносятся в нормативные правовые акты МВД России, утвержденных приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 10 октября 2013 г. № 832.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Л.В., объяснения представителей Генеральной прокуратуры Российской Федерации Коржинека Л.Г., поддержавшего доводы надзорного представления, административного ответчика МВД России Ивашечкиной С.В. и Федеральной службы войск национальной гвардии России Ефременкова О.А., поддержавших доводы надзорных жалоб, административного истца Хазиева А.И., возражавшего против доводов

надзорных представления и жалоб, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

согласно подпункту 9.1.1 пункта 9 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче гражданину Российской Федерации лицензии на приобретение охотничьего или спортивного огнестрельного оружия с нарезным стволом и патронов к нему (далее – Административный регламент), утвержденного приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 26 апреля 2012 г. № 366 (далее – МВД России), для получения лицензии в целях приобретения спортивного или охотничьего огнестрельного длинноствольного оружия с нарезным стволом либо спортивного огнестрельного короткоствольного оружия с нарезным стволом в целях коллекционирования или экспонирования; к заявлению прилагаются медицинское заключение об отсутствии противопоказаний к владению оружием, связанных с нарушением зрения, психическим заболеванием, алкоголизмом или наркоманией, копии документов о прохождении соответствующей подготовки и проверки знания правил безопасного обращения с оружием и наличия навыков безопасного обращения с оружием.

Подпунктом 6.3.1 пункта 6 Изменений в нормативные правовые акты МВД России, утвержденных приказом МВД России от 10 октября 2013 г. № 832 (далее – Изменения), подпункт 9.1.1 пункта 9 из Административного регламента исключен.

Хазиев А.И., имеющий лицензию на коллекционирование оружия, в том числе спортивного огнестрельного короткоствольного оружия с нарезным стволом, обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании приведенного положения недействующим, указав, что исключение из Административного регламента подпункта 9.1.1 противоречит статье 25 Федерального закона от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ «Об оружии» (далее – Федеральный закон об оружии), Правилам оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 21 июля 1998 г. № 814 (далее – Правила оборота оружия), вносит правовую неопределенность и несогласованность в регулирование оборота оружия и нарушает его право на приобретение с целью коллекционирования спортивного огнестрельного короткоствольного оружия с нарезным стволом.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 16 июня 2017 г. в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Апелляционным определением Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 17 октября 2017 г. решение Верховного Суда Российской Федерации от 16 июня 2017 г. отменено, принято новое решение, которым административное исковое заявление Хазиева А.И. удовлетворено, подпункт 6.3.1 пункта 6 Изменений признан не действующим со дня принятия апелляционного определения.

В надзорном представлении Генеральной прокуратуры Российской Федерации, надзорных жалобах Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации, МВД РФ ставится вопрос об отмене апелляционного определения Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 17 октября 2017 г. с оставлением в силе решения Верховного Суда Российской Федерации от 16 июня 2017 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 марта 2018 г. указанные надзорные представление и жалобы с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев административное дело в порядке надзора, обсудив доводы надзорного представления и надзорных жалоб, находит апелляционное определение Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 17 октября 2017 г. подлежащим отмене.

В соответствии со статьей 341 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судебные акты, указанные в части 2 статьи 332 данного кодекса, подлежат отмене или изменению, если при рассмотрении административного дела в порядке надзора Президиум Верховного Суда Российской Федерации установит, что обжалуемый судебный акт нарушает права и свободы человека и гражданина, гарантированные Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации, права и законные интересы неопределенного круга лиц или иные публичные интересы, единообразие в толковании и применении судами норм права.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при рассмотрении данного административного дела судом апелляционной инстанции допущены такие нарушения.

Отказывая в удовлетворении заявленного Хазиевым А.И. требования, суд первой инстанции указал, что оспариваемое правовое регулирование не противоречит нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, внесение изменений в Административный регламент в

отношении перечня документов, необходимых для получения лицензии на приобретение спортивного короткоствольного огнестрельного оружия с нарезным стволом, не может рассматриваться как нарушение права гражданина на занятие коллекционированием оружия.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, отменяя решение суда и принимая новое решение об удовлетворении заявленных требований, исходила из того, что запрета на приобретение (сбор) с целью коллекционирования спортивного огнестрельного оружия с нарезным стволом физическими лицами (гражданами Российской Федерации) в Федеральном законе об оружии и Правилах оборота оружия не содержится. Исключение подпункта 9.1.1 из Административного регламента с учетом непринятия уполномоченным органом в сфере оборота оружия иных нормативных предписаний, касающихся приобретения указанного оружия в целях коллекционирования, внесло правовую неопределенность в данный вопрос и фактически ограничило право граждан Российской Федерации на коллекционирование указанного оружия, закрепленное законодателем.

Между тем вывод суда апелляционной инстанции и приведенное в апелляционном определении толкование норм права сделаны без учета положений федерального законодательства в сфере оборота оружия.

Согласно части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Право граждан на приобретение оружия не относится к закрепленным в Конституции Российской Федерации правам, не является абсолютным и может быть ограничено.

Федеральный закон об оружии регулирует правоотношения, возникающие при обороте оружия, направлен на защиту жизни и здоровья граждан, собственности, обеспечение общественной безопасности, а также на обеспечение развития связанных с использованием спортивного оружия видов спорта, укрепление международного сотрудничества в борьбе с преступностью и незаконным распространением оружия (преамбула).

Оборот оружия включает, в том числе его приобретение, коллекционирование и хранение (абзац двенадцатый части 1 статьи 1 Федерального закона об оружии).

Указанный федеральный закон устанавливает особый режим оборота оружия, в частности, предусматривает лицензионно-разрешительный порядок его приобретения, экспонирования и коллекционирования гражданами Российской Федерации (часть 1 статьи 9, часть 2 статьи 25) с тем, чтобы не допустить обладания соответствующими видами оружия лицами, которые в силу тех или иных причин не могут надлежащим образом гарантировать его безопасное хранение и применение, а также чтобы обеспечить строго целевое использование оружия.

В зависимости от целей использования оружия Федеральным законом об оружии введены дополнительные ограничения его оборотоспособности.

Так, граждане Российской Федерации могут приобретать гражданское оружие в целях самообороны, для занятий спортом и охоты, а также в культурных и образовательных целях. Огнестрельное оружие с нарезным стволом, включая короткоствольное, отнесено к спортивному оружию и не поименовано в перечне оружия, используемого в культурных и образовательных целях (статья 3).

Требования, предъявляемые к гражданам Российской Федерации, дифференцируются в зависимости от вида оружия.

Спортивное огнестрельное короткоствольное оружие с нарезным стволом имеют право приобретать граждане Российской Федерации, которые являются спортсменами высокого класса и которым выдано удостоверение, подтверждающее спортивное звание по виду спорта, связанному с использованием такого спортивного оружия (часть 10 статьи 13). Каких-либо исключений для граждан Российской Федерации в случае приобретения ими этого оружия с целью коллекционирования статья 13 Федерального закона об оружии не устанавливает.

В целях коллекционирования согласно пункту 32 Правил оборота оружия гражданам разрешается приобретать оружие, не запрещенное к обороту на территории Российской Федерации, то есть при отсутствии запрета на его приобретение, коллекционирование и хранение.

В силу пункта 2 статьи 6 Федерального закона об оружии на территории Российской Федерации установлен прямой запрет на хранение или использование спортивного огнестрельного оружия с нарезным стволом вне спортивных объектов.

Запрет на хранение этого вида спортивного огнестрельного оружия вне спортивных объектов исключает его хранение по месту жительства гражданина в целях коллекционирования.

При регистрации спортивного огнестрельного короткоствольного оружия с нарезным стволом гражданину Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в сфере оборота оружия, выдается разрешение на его хранение и использование на стрелковом объекте сроком на пять лет без права ношения (часть 14 статьи 13).

Таким образом, спортивное огнестрельное оружие с нарезным стволом предназначено только для занятия спортом и ограничено в обороте.

При таких обстоятельствах вывод суда апелляционной инстанции о том, что в Федеральном законе об оружии и Правилах оборота оружия не содержится запрета на приобретение (сбор) гражданами Российской Федерации в коллекцию спортивного огнестрельного оружия с нарезным стволом, противоречит положениям приведенного федерального законодательства и не согласуется с применяемым в публично-правовой сфере принципом связанности государственных органов законом.

Также нельзя согласиться с выводом Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации о том, что исключение подпункта 9.1.1 пункта 9 из Административного регламента внесло правовую неопределенность в вопрос приобретения в целях коллекционирования охотничьего или спортивного огнестрельного оружия с нарезным стволом и фактически ограничило право граждан на его коллекционирование.

Административный регламент в подпункте 9.1.4 пункта 9 содержит перечень документов, которые должны быть приложены гражданином к заявлению для получения лицензии в целях приобретения спортивного огнестрельного короткоствольного оружия с нарезным стволом. В частности, к заявлению прилагаются копии спортивного паспорта или удостоверения спортсмена, подтверждающие наличие у заявителя высокого класса и спортивного звания по виду спорта, связанному с использованием спортивного огнестрельного короткоствольного оружия с нарезным стволом.

Кроме того, при вынесении нового решения и признании недействующим подпункта 6.3.1 пункта 6 Изменений Апелляционной коллегией не принято во внимание, что указанный в подпункте 9.1.1 пункта 9 Административного регламента перечень документов, прилагаемых к заявлению для получения лицензии, касался также приобретения спортивного или охотничьего огнестрельного длинноствольного оружия с нарезным стволом. Однако в этой части подпункт 6.3.1 пункта 6 Изменений административным истцом не оспаривался и его соответствие федеральному законодательству судом не проверялось.

Следовательно, исключение в оспариваемой части подпункта 9.1.1 пункта 9 из Административного регламента не противоречит нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, и не нарушает права и законные интересы административного истца.

Подпунктом 6.3.1 пункта 6 Изменений каких-либо дополнительных требований к получению лицензии в целях приобретения спортивного огнестрельного короткоствольного оружия с нарезным стволом не введено, в связи с чем граждане, отвечающие установленным частью 10 статьи 13 Федерального закона об оружии требованиям, не лишены права получить соответствующую государственную услугу.

Исходя из изложенного, Президиум Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что апелляционное определение Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 17 октября 2017 г. подлежит отмене.

Поскольку судом первой инстанции правильно установлены фактические обстоятельства по делу и применены нормы материального права, представление, исследование и оценка доказательств не требуются, Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит возможным решение Верховного Суда Российской Федерации от 16 июня 2017 г. оставить в силе.

Руководствуясь пунктом 4 части 1 статьи 342 Кодекса об административном судопроизводстве Российской Федерации, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

апелляционное определение Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 17 октября 2017 г. отменить, решение Верховного Суда Российской Федерации от 16 июня 2017 г. оставить в силе.

Председательствующий

