



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 53-КГ17-38

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 апреля 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Пчелинцевой Л.М.,
Кириллова В.С. и Вавилычевой Т.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании 23 апреля 2018 г. гражданское дело по иску Межмуниципального управления Министерства внутренних дел Российской Федерации «Красноярское» к Костко Виктору Никандровичу об изменении размера ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда, причиненного здоровью,

по кассационной жалобе Костко Виктора Никандровича на решение Кировского районного суда г. Красноярска от 17 января 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 17 мая 2017 г., которыми исковые требования удовлетворены.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кириллова В.С., выслушав объяснения представителя Костко В.Н. по доверенности Роговенко О.А., поддержавшей доводы кассационной жалобы, мнение представителя Межмуниципального управления Министерства внутренних дел Российской Федерации «Красноярское» Торгушиной Н.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Коробкова Е.И., полагавшего обжалуемые судебные постановления подлежащими отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Межмуниципальное управление Министерства внутренних дел Российской Федерации «Красноярское» (далее также – МУ МВД России «Красноярское», истец) обратилось в суд с иском к Костко В.Н. об изменении размера ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда, причиненного здоровью.

В обоснование иска истец указал, что Костко В.Н. является инвалидом III группы вследствие военной травмы, получает пенсию по инвалидности в размере 14 838,21 руб., а также дополнительное ежемесячное материальное обеспечение – 1000 руб., установленное Указом Президента Российской Федерации от 1 августа 2005 г. № 887 «О мерах по улучшению материального положения инвалидов вследствие военной травмы».

Вступившим в законную силу решением Кировского районного суда г. Красноярска от 24 апреля 2012 г. удовлетворены исковые требования Костко В.Н. к МУ МВД России «Красноярское» о взыскании компенсации в возмещение вреда здоровью, причинённого при исполнении служебных обязанностей, за период с февраля 2012 года и далее пожизненно в размере 19 479,67 руб. ежемесячно в соответствии с частью 6 статьи 43 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» (в редакции, действовавшей до 24 февраля 2015 г.).

Расчет ежемесячной суммы произведен судом исходя из разницы между получаемым Костко В.Н. на момент увольнения из органов внутренних дел денежным содержанием и назначенной ему пенсией по инвалидности.

Обращаясь в суд с настоящим иском, истец ссылаясь на то, что в силу части 3 статьи 209 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации имеются основания для изменения размера ежемесячной денежной компенсации, назначенной МУ МВД России «Красноярское» Костко В.Н. в соответствии с названным судебным постановлением, поскольку Федеральным законом от 12 февраля 2015 г. № 15-ФЗ «О внесении изменения в статью 43 Федерального закона «О полиции» установлен новый механизм определения размера ежемесячной денежной компенсации исходя из параметров денежного содержания с применением коэффициентов в зависимости от группы инвалидности.

Между тем расчёт спорной компенсации был произведён судом без учета того, что Костко В.Н. не прошел освидетельствование для установления ему стойкой утраты трудоспособности, что являлось обязательным.

Федеральным законом от 12 февраля 2015 г. № 15-ФЗ «О внесении изменения в статью 43 Федерального закона «О полиции» внесены изменения в часть 6 статьи 43 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции», вступившие в силу с 24 февраля 2015 г. В отличие от ранее действовавшего порядка, предусматривавшего согласно части 6 статьи 43 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» назначение и выплату ежемесячной денежной компенсации сотруднику органа внутренних дел исходя из размера утраченного им денежного довольствия по состоянию на

день увольнения со службы за вычетом размера назначенной пенсии по инвалидности, новой редакцией части 6 статьи 43 названного федерального закона размер выплаты ежемесячной денежной компенсации сотруднику устанавливается исходя из размера оклада месячного денежного содержания и ежемесячной надбавки к окладу за стаж службы, с применением соответствующих коэффициентов в зависимости от установленной ему группы инвалидности (в отношении инвалида I группы - 1; в отношении инвалида II группы - 0,5; в отношении инвалида III группы - 0,3).

Таким образом, учитывая, что в 2012 году решением суда выплата ежемесячной денежной компенсации назначена Костко В.Н. на будущее время и в дальнейшем Федеральным законом от 12 февраля 2015 г. № 15-ФЗ изменён механизм расчёта указанных сумм, то, по мнению истца, имеются в силу части 3 статьи 209 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основания для изменения определённого судом размера назначенных Костко В.Н. сумм в возмещение вреда здоровью, в связи с чем истец просил суд изменить размер выплачиваемой МУ МВД России «Красноярское» Костко В.Н. по решению суда ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда здоровью, установив её в размере 9540 руб., освободить МУ МВД России «Красноярское» от выплаты Костко В.Н. ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда здоровью в размере 19 479,67 руб., выплачиваемой по исполнительному листу от 9 августа 2012 г.

Решением Кировского районного суда г. Красноярска от 17 января 2017 г. исковые требования МУ МВД России «Красноярское» удовлетворены. Суд изменил размер ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда здоровью, выплачиваемой МУ МВД России «Красноярское» в пользу Костко В.Н. на основании решения Кировского районного суда г. Красноярска от 24 апреля 2012 г., установив её в размере 9 540 руб., а также прекратил взыскание по исполнительному листу, выданному Кировским районным судом г. Красноярска 9 августа 2012 г. о взыскании с МУ МВД России «Красноярское» в пользу Костко В.Н. компенсации в возмещение вреда здоровью ежемесячно по 19 479 руб. 67 коп.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 17 мая 2017 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Костко В.Н. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены судебных постановлений, как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы Костко В.Н. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Кирилловым В.С. 17 ноября 2017 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и его же определением от 22 марта 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации представитель третьего лица – Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Красноярскому краю, надлежаще извещенный о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явился, о причинах неявки не сообщил. На основании статьи 385 ГПК РФ Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены в кассационном порядке судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела имеются такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права, допущенные судами первой и апелляционной инстанций, и они выразились в следующем.

Судом установлено и усматривается из материалов дела, что Костко В.Н. проходил службу в органах внутренних дел Российской Федерации в должности старшего инженера оперативной связи и специальной техники в звании капитана милиции. 1 февраля 2001 г. он был уволен по п. «з» статьи 19 Закона Российской Федерации от 18 апреля 1991 г. № 1026-I «О милиции» (по ограниченному состоянию здоровья) в связи с полученной во время нахождения в служебной командировке на территории Чеченской Республики военной травмой, с даты увольнения он является пенсионером Министерства внутренних дел Российской Федерации и получает пенсию по инвалидности в соответствии с Законом Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4468-I «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел. Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей». Сумма его пенсии с 1 апреля 2016 г. составляет 14 838,21 руб., ежемесячное дополнительное материальное обеспечение, установленное Указом Президента Российской Федерации от 1 августа 2005 г. № 887 «О мерах по улучшению материального положения инвалидов вследствие военной травмы» - 1000 руб.

14 февраля 2012 г. Костко В.Н. прошел очередное переосвидетельствование, ему была подтверждена III группа инвалидности в связи с военной травмой, инвалидность установлена бессрочно.

Решениями Кировского районного суда г. Красноярска от 11 июня 2010 г. и 14 июня 2011 г. Костко В.Н. был установлен размер ежемесячной компенсации в возмещение вреда здоровью на период инвалидности, размер компенсации по решению суда от 14 июня 2011 г. составил 12 227,84 руб.

Решением Кировского районного суда г. Красноярска от 24 апреля 2012 г. удовлетворены искивые требования Костко В.Н. к МУ МВД России «Красноярское» о взыскании ежемесячной денежной компенсации в счет возмещения вреда здоровью. Суд возложил на ответчика обязанность выплачивать Костко В.Н. с февраля 2012 года и далее пожизненно денежную компенсацию в счет возмещения вреда здоровью в размере разницы между получаемым Костко В.Н. на момент увольнения денежным содержанием и назначенной пенсией по инвалидности в размере 19 479,67 руб. ежемесячно, а также взыскал с МУ МВД России «Красноярское» госпошлину в доход федерального бюджета в размере 200 руб.

Размер ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда здоровью, подлежащей выплате Костко В.Н., был рассчитан судом на основании частей 6, 7 статьи 43 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» (в редакции Федерального закона от 6 декабря 2011 г. № 410-ФЗ), пунктом 22 Инструкции о порядке возмещения ущерба в случае гибели (смерти) или причинения увечья сотруднику милиции, а также ущерба, причиненного имуществу сотрудника милиции, утвержденной приказом МВД России от 31 мая 1993 г. № 260 (утратившей силу в связи с изданием приказа МВД России от 15 октября 1999 г. № 805).

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 9 июля 2012 г. указанное решение суда первой инстанции от 24 апреля 2012 г. в части взыскания с МУ МВД России «Красноярское» госпошлины в доход федерального бюджета в размере 200 руб. отменено, в остальной части оставлено без изменения.

В настоящее время выплата сумм в возмещение вреда здоровью, назначенных Костко В.Н. на основании вступившего в законную силу решения Кировского районного суда г. Красноярска от 24 апреля 2012 г. производится МУ МВД России «Красноярское» по исполнительному листу от 9 августа 2012 г. серия [REDACTED]

Обращаясь в суд с исковыми требованиями об изменении размера ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда здоровью, взыскиваемой в пользу Костко В.Н. по решению суда, МУ МВД России «Красноярское» ссылалось на то, что Федеральным законом от 12 февраля 2015 г. № 15-ФЗ изменён механизм расчёта указанной суммы, в связи с чем имеются основания в силу части 3 статьи 209 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации для изменения её размера.

Согласно части 3 статьи 209 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если после вступления в законную силу решения суда, на основании которого с ответчика взыскиваются периодические платежи, изменяются обстоятельства, влияющие на определение размера

платежей или их продолжительность, каждая сторона путем предъявления нового иска вправе требовать изменения размера и сроков платежей.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования МУ МВД России «Красноярское» об изменении размера выплачиваемой Костко В.Н. ежемесячной денежной компенсации, суд первой инстанции со ссылкой на часть 3 статьи 209 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из того, что в части 6 статьи 43 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» (в редакции Федерального закона от 12 февраля 2015 г. № 15-ФЗ) изменён механизм расчёта ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда здоровью, выплачиваемой сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации. Поскольку выплата ежемесячной денежной компенсации назначена Костко В.Н. судом до внесения изменений в часть 6 статьи 43 Федерального закона Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции», предусмотревших новый порядок исчисления этих сумм, суд пришёл к выводу о наличии в данном случае обстоятельств, существенно влияющих на размер ежемесячных платежей, выплачиваемых МУ МВД России «Красноярское» Костко В.Н. на будущее время, в связи с чем согласился с доводами истца о необходимости расчёта размера выплаты ежемесячной денежной компенсации Костко В.Н., предусмотренного частью 6 статьи 43 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» (в редакции Федерального закона от 12 февраля 2015 г. № 15-ФЗ) исходя из размера оклада месячного денежного содержания и ежемесячной надбавки к окладу за стаж службы, с применением соответствующего коэффициента в зависимости от установленной Костко В.Н. группы инвалидности.

Изменив размер ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда здоровью, выплачиваемой МУ МВД России «Красноярское» в пользу Костко В.Н., суд, сославшись на недопустимость двойного взыскания спорных выплат, прекратил взыскание по исполнительному листу от 9 августа 2012 г. [REDACTED], выданному Кировским районным судом г. Красноярска по решению от 24 апреля 2012 г., о взыскании с МУ МВД России «Красноярское» в пользу Костко В.Н. сумм в возмещение вреда здоровью ежемесячно в размере 19 479,67 руб.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

При этом, отвергая довод Костко В.Н. о том, что изменение размера ежемесячной денежной компенсации, право на которую у него возникло до внесения изменений в часть 6 статьи 43 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции», на выплату в меньшем размере, с учетом новой редакции названной статьи, противоречит смыслу закона, так как ухудшает его положение и не соответствует статье 2 Федерального закона от 12 февраля 2015 г. № 15-ФЗ, суд апелляционной инстанции указал на то, что размер ранее назначенной ответчику ежемесячной денежной компенсации рассчитан судом без учета степени стойкой утраты трудоспособности, то есть с нарушением положений части 6 статьи 43 Федерального закона от

7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» (в редакции, действовавшей до 24 февраля 2015 г.) и пункта 17 Инструкции о порядке осуществления выплат в целях возмещения вреда, причиненного в связи с выполнением служебных обязанностей, сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации или их близким родственникам, утвержденной приказом МВД России от 18 июня 2012 г. № 590, а потому оснований для сохранения на будущее время размера ежемесячной денежной компенсации, который причитался Костко В.Н. до вступления в силу Федерального закона от 12 февраля 2015 г. № 15-ФЗ, не имеется.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций основаны на неправильном толковании и применении норм материального права, регулирующих спорные отношения.

Право на получение ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда, причинённого здоровью при исполнении служебных обязанностей, возникло у Костко В.Н. на основании норм Закона Российской Федерации от 18 апреля 1991 г. № 1026-I «О милиции» (далее – Закон Российской Федерации «О милиции»), действовавшего на момент увольнения его со службы и утратившего силу с 1 марта 2011 г. в связи с введением в действие Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции».

Частью 4 статьи 29 Закона Российской Федерации «О милиции» предусматривалось, что в случае причинения увечья или иного повреждения здоровья сотруднику милиции в связи с осуществлением им служебной деятельности денежная компенсация в размере, превышающем сумму назначенной пенсии по указанным в этой статье основаниям, выплачивается за счёт средств соответствующего бюджета либо средств организаций, заключивших с милицией договоры.

С 1 марта 2011 г. введён в действие Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» (далее - Федеральный закон «О полиции»).

Частью 6 статьи 43 Федерального закона «О полиции» (в редакции, действовавшей до 24 февраля 2015 г.) предусматривалось, что в случае причинения сотруднику полиции в связи с выполнением служебных обязанностей увечья или иного повреждения здоровья, исключающих возможность дальнейшего прохождения службы в полиции и повлекших стойкую утрату трудоспособности, ему выплачивается ежемесячная денежная компенсация в размере утраченного денежного довольствия по состоянию на день увольнения со службы в полиции за вычетом размера назначенной пенсии по инвалидности с последующим взысканием выплаченных сумм компенсации с виновных лиц.

Действие положений указанной нормы распространяется на сотрудников органов внутренних дел, не являющихся сотрудниками полиции (часть 2 статьи 56 Федерального закона «О полиции»).

Порядок осуществления выплат в целях возмещения вреда, причинённого в связи с выполнением служебных обязанностей, сотрудникам органов

внутренних дел Российской Федерации урегулирован в Инструкции о порядке осуществления выплат в целях возмещения вреда, причинённого в связи с выполнением служебных обязанностей, сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации или их близким родственникам, утверждённой приказом МВД России от 18 июня 2012 г. № 590 (далее – Инструкция № 590).

Пунктами 17 и 17.1 Инструкции № 590, действовавшими до издания приказа МВД России от 22 апреля 2015 № 459, исключившего названные пункты из Инструкции № 590, предусматривалось, что размер утраченного денежного довольствия сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации для выплаты ежемесячной денежной компенсации определяется с учетом степени утраты трудоспособности в соответствии с законодательством Российской Федерации. Размер утраченного денежного довольствия сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации для назначения ежемесячной денежной компенсации сотрудникам, уволенным со службы в органах внутренних дел в период с 18 апреля 1991 г. до 1 января 2012 г., а также при перерасчёте размера ежемесячной денежной компенсации, назначенной и выплачиваемой в соответствии с законодательством Российской Федерации до вступления в силу настоящего приказа, определяется с учётом степени утраты трудоспособности в соответствии с законодательством Российской Федерации исходя из размера оклада месячного денежного содержания и ежемесячной надбавки к окладу месячного денежного содержания за стаж службы (выслугу лет), принимаемых для исчисления пенсий указанной категории сотрудников, с коэффициентом 1,55.

Федеральным законом от 12 февраля 2015 г. № 15-ФЗ «О внесении изменения в статью 43 Федерального закона «О полиции» (далее – Федеральный закон от 12 февраля 2015 г. № 15-ФЗ) внесены изменения в часть 6 статьи 43 Федерального закона «О полиции», вступившие в силу с 24 февраля 2015 г.

Частью 6 статьи 43 Федерального закона «О полиции» в редакции Федерального закона от 12 февраля 2015 г. № 15-ФЗ предусмотрено, что при установлении гражданину Российской Федерации, уволенному со службы в полиции, инвалидности вследствие военной травмы, полученной в связи с выполнением своих служебных обязанностей и исключившей возможность дальнейшего прохождения службы в полиции, ему в порядке, который определяется федеральным органом исполнительной власти в сфере внутренних дел, выплачивается ежемесячная денежная компенсация с последующим взысканием выплаченных сумм указанной компенсации с виновных лиц в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. Размер ежемесячной денежной компенсации исчисляется исходя из размера оклада месячного денежного содержания и размера ежемесячной надбавки к окладу месячного денежного содержания за стаж службы (выслугу лет), принимаемых для исчисления пенсий, с применением следующих коэффициентов:

- 1) в отношении инвалида I группы - 1;
- 2) в отношении инвалида II группы - 0,5;

3) в отношении инвалида III группы - 0,3.

В отличие от ранее действовавшего порядка, предусматривавшего согласно части 6 статьи 43 Федерального закона «О полиции» назначение и выплату ежемесячной денежной компенсации сотруднику органа внутренних дел исходя из размера утраченного им денежного довольствия по состоянию на день увольнения со службы за вычетом размера назначенной пенсии по инвалидности, новой редакцией части 6 статьи 43 Федерального закона «О полиции» размер выплаты ежемесячной денежной компенсации сотруднику устанавливается исходя из размера оклада месячного денежного содержания и ежемесячной надбавки к окладу за стаж службы, с применением соответствующих коэффициентов в зависимости от установленной ему группы инвалидности.

Таким образом, в новой редакции части 6 статьи 43 Федерального закона «О полиции» изменён механизм расчёта ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда здоровью, выплачиваемой сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации.

Статьёй 2 Федерального закона от 12 февраля 2015 г. № 15-ФЗ предусмотрено, что в случае, если размер ежемесячной денежной компенсации, выплачиваемой в соответствии с частью 6 статьи 43 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» гражданину Российской Федерации, уволенному со службы в полиции, превышает размер ежемесячной денежной компенсации, исчисленный в соответствии с частью 6 статьи 43 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» (в редакции настоящего Федерального закона), ежемесячная денежная компенсация выплачивается указанному гражданину в размере, который причитался ему до дня вступления в силу настоящего Федерального закона. Выплата ежемесячной денежной компенсации в таком размере производится до дня возникновения у указанного гражданина права на получение ежемесячной денежной компенсации в большем размере.

Приведённые нормативные положения статьи 2 Федерального закона от 12 февраля 2015 года № 15-ФЗ предусматривают возможность изменения размера выплачиваемой гражданину ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда здоровью только в сторону увеличения, исходя из принципа сохранения им прав на получение такой компенсации в размере, определенном по законодательству, действовавшему на момент её назначения, и не допускают снижения ранее установленного размера ежемесячной денежной компенсации.

Суд, удовлетворяя исковые требования МУ МВД России «Красноярское» об изменении размера выплачиваемой Костко В.Н. ежемесячной денежной компенсации, согласился с доводами истца о необходимости расчёта размера выплаты ежемесячной денежной компенсации Костко В.Н., предусмотренного частью 6 статьи 43 Федерального закона «О полиции» (в редакции Федерального закона от 12 февраля 2015 г. № 15-ФЗ) исходя из размера оклада месячного денежного содержания и ежемесячной надбавки к окладу за стаж службы, с применением соответствующего коэффициента (0,3) с учётом

установленной Костко В.Н. III группы инвалидности. По этому расчёту сумма выплаты Костко В.Н. ежемесячной денежной компенсации составила 9540 руб.

Между тем судом в нарушение статьи 2 Федерального закона от 12 февраля 2015 г. № 15-ФЗ не принято во внимание, что, поскольку размер ежемесячной денежной компенсации, выплачиваемой Костко В.Н. в соответствии с частью 6 статьи 43 Федерального закона «О полиции» на основании вступивших в законную силу судебных постановлений, превышает размер ежемесячной денежной компенсации, исчисленный в соответствии с частью 6 статьи 43 Федерального закона «О полиции» в редакции Федерального закона от 12 февраля 2015 г. № 15-ФЗ, то Костко В.Н. в силу приведённых выше нормативных положений имеет право на получение спорной выплаты в размере, определённом по нормам законодательства, действовавшего на момент её назначения.

Учитывая, что положения статьи 2 Федерального закона от 12 февраля 2015 года № 15-ФЗ, которыми изменён механизм расчёта ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда здоровью, выплачиваемой сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации на основании части 6 статьи 43 Федерального закона «О полиции», исключают возможность изменения размера назначенных ранее сумм такой компенсации в сторону уменьшения, вывод судов первой и апелляционной инстанций со ссылкой на часть 3 статьи 209 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о наличии обстоятельств, влияющих в данном случае на определение размера назначенных Костко В.Н. платежей в возмещение вреда здоровью, и возможность изменения их размера, Судебная коллегия признаёт неправомерным.

Кроме того, Судебная коллегия считает, что при рассмотрении апелляционной жалобы Костко В.Н. на решение Кировского районного суда г. Красноярск от 17 января 2017 г. судом апелляционной инстанции допущены существенные нарушения норм процессуального права, и они выразились в следующем.

В соответствии с частью 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

В силу части 2 статьи 209 ГПК РФ после вступления в законную силу решения суда стороны, другие лица, участвующие в деле, их правопреемники не могут вновь заявлять в суде те же исковые требования, на том же основании, а также оспаривать в другом гражданском процессе установленные судом факты и правоотношения.

Разъяснения по вопросу применения части 2 статьи 61 и части 2 статьи 209 ГПК РФ даны в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении».

Приведённые положения процессуального закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации направлены на обеспечение обязательности вступивших в законную силу судебных постановлений и законности выносимых судом постановлений в условиях действия принципа состязательности.

Признавая несостоятельным довод Костко В.Н. о праве на получение ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда здоровью в ранее установленном решением Кировского районного суда г. Красноярска от 24 апреля 2012 г. размере, суд апелляционной инстанции исходил из того, что ежемесячная денежная компенсация была рассчитана без учёта процента стойкой утраты трудоспособности.

Такой вывод суда апелляционной инстанции сделан в нарушение приведённых норм гражданского процессуального законодательства, поскольку размер ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда здоровью, выплачиваемой Костко В.Н., определён вступившим в законную силу судебным постановлением и не подлежит в силу части 2 статьи 209 ГПК РФ оспариванию при рассмотрении настоящего дела.

Ввиду изложенного решение суда первой инстанции и определение суда апелляционной инстанции нельзя признать законными, они приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статьи 387 ГПК РФ, является основанием для отмены указанных судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям сторон нормами права, требованиями процессуального закона и установленными по делу обстоятельствами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 388 и 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Кировского районного суда г. Красноярска от 17 января 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 17 мая 2017 г. отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Кировский районный суд г. Красноярска.

Председательствующий

Судьи