



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о возобновлении производства по уголовному делу
ввиду новых обстоятельств

Дело № 53-П18

г. Москва

25 апреля 2018 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Нечаева В.И., Петровой Т.А.,
Свириденко О.М., Тимошина Н.В., Харламова А.С., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Навального О.А. и Навального А.А. ввиду новых обстоятельств.

по приговору Замоскворецкого районного суда г.Москвы от 30 декабря 2014 года

Навальный Олег Анатольевич,

несудимый,

осужден: по ч.3 ст.159.4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 29 ноября 2012 г. № 207-ФЗ) к 3 годам лишения свободы, по ч.2 ст.159.4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 29 ноября 2012 г. № 207-ФЗ) к штрафу в размере 500 000 рублей, по п. «а» ч.2 ст.174.1 УК РФ (в редакции Федерального

закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ) к 2 годам лишения свободы, на основании ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний к 3 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 500 000 рублей, с отбыванием лишения свободы в исправительной колонии общего режима. Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении изменена на заключение под стражу. Срок отбывания наказания исчислен с 30 декабря 2014 года;

Навальний Алексей Анатольевич, [REDACTED]

[REDACTED] осужденный по приговору Ленинского районного суда г.Кирова от 18 июля 2013 г. по ч.3 ст.33, ч.4 ст.160 УК РФ, -

осужден: по ч.3 ст.159.4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 29 ноября 2012 г. № 207-ФЗ) к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, по ч.2 ст.159.4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 29 ноября 2012 г. № 207-ФЗ) к штрафу в размере 500 000 рублей, по п. «а» ч.2 ст.174.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ) к 2 годам лишения свободы, на основании ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем поглощения менее строгого наказания более строгим к 3 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 500 000 рублей.

В соответствии со ст.73 УК РФ постановлено считать назначенное Навальному А.А. наказание условным с испытательным сроком 5 лет, с возложением на него обязанностей: не менять фактического места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осужденных, заблаговременно уведомлять этот орган о перемене фактического места жительства и не реже 2-х раз в месяц своевременно являться на регистрацию.

Мера пресечения в отношении Навального А.А. в виде домашнего ареста оставлена без изменения до вступления приговора в законную силу. Срок отбывания им наказания исчислен с 30 декабря 2014 г., в срок отбывания наказания зачтено время содержания под домашним арестом в период с 28 февраля 2014 г. по 30 декабря 2014 года.

Приговор Ленинского районного суда г.Кирова от 18 июля 2013 г., по которому Навальный А.А. был осужден по ч.3 ст.33, ч.4 ст.160 УК РФ, постановлено исполнять самостоятельно.

Постановлено взыскать с Навального О.А. и Навального А.А. солидарно в пользу ООО « [REDACTED] » 4 498 546 рублей 82 копейки в возмещение материального ущерба.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 17 февраля 2015 г. приговор Замоскворецкого районного суда г.Москвы от 30 декабря 2014 г. в отношении Навального А.А. изменен, по совокупности преступлений, предусмотренных ч.3 ст.159.4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 29 ноября 2012 г. № 207-ФЗ), ч.2 ст.159.4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 29 ноября 2012 г. № 207-ФЗ), п. «а» ч.2 ст.174.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ), на основании ч.2 ст.69 УК РФ, путем поглощения менее строгого наказания более строгим ему назначено 3 года 6 месяцев лишения свободы; в соответствии со ст.73 УК РФ определено считать назначенное Навальному А.А. наказание условным с испытательным сроком 5 лет, с возложением на него обязанностей: не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осужденных, заблаговременно уведомлять указанный орган о перемене фактического места жительства, не реже 2-х раз в месяц являться своевременно на регистрацию. В остальной части приговор в отношении Навального А.А. и этот же приговор в отношении Навального О.А. оставлен без изменения.

Постановлением Замоскворецкого районного суда г.Москвы от 29 июня 2016 г. на основании ст.ст.81, 115, п.15 ст.397 УПК РФ постановлено: вещественные доказательства по уголовному делу (носитель на жестком магнитном диске (НЖМД) Seagate Barracuda ATA III Model ST 310215A, s/n 7HG09C57, мобильный телефон Nokia 7610s IC: [REDACTED] с сим-картой МТС; мобильный телефон iPhone, серийный номер [REDACTED] с сим-картой МТС; ноутбук SONY VAIO PCG-5K4P, серийный номер [REDACTED], с адаптером, изъятые в ходе обыска 14 декабря 2012 г., вернуть по принадлежности в ООО «Кобяковская фабрика по лозоплетению»; изъятый 15 ноября 2013 г. ноутбук «Samsung», серийный номер [REDACTED], вернуть по принадлежности Навальному А.А.; остальные предметы - компакт-диски (оптические диски) и документы - хранить при деле; отменить арест, наложенный на основании постановления Басманного районного суда г.Москвы от 12 ноября 2013 г. на имущество осужденного Навального О.А., - денежные средства в сумме 112 669,91 рублей, находящиеся на расчетном счете [REDACTED] в ЗАО «Райффайзенбанк», а также на денежные средства в сумме 50 000 рублей, изъятые у Навального О.А. в ходе обыска по месту жительства по адресу: г. [REDACTED] и 33,33 % доли в уставном капитале ООО «Кобяковская фабрика по лозоплетению» (ИНН [REDACTED]) номинальной стоимостью 333 333 рубля. Ходатайство адвоката Кобзева В.Д. об отмене ареста, наложенного на имущество осужденного Навального А.А., оставлено без удовлетворения.

Апелляционным постановлением Московского городского суда от 13 марта 2017 г. постановление Замоскворецкого районного суда г.Москвы от 29 июня 2016 г. об оставлении без удовлетворения ходатайства адвоката

Кобзева В.Д. об отмене ареста, наложенного на имущество осужденного Навального А.А., оставлено без изменения.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Навального О.А. и Навального А.А. ввиду новых обстоятельств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хлебникова Н.Л., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, основания для внесения представления, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Малиновского В.В., адвокатов Михайловой О.О., Кобзева В.Д., Полозова К.Б., осужденных Навального А.А. и Навального О.А., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Навальный О.А. и Навальный А.А. осуждены за преступления, совершенные при следующих обстоятельствах.

15 июня 2006 г. протоколом № 3 внеочередного общего собрания участников были утверждены устав и учредительный договор ООО «Кобяковская фабрика по лозоплетению» от 15 июня 2006 г. в новой редакции, согласно которым участниками данного общества с долей в уставном капитале в размере 25 % выступили Навальный А.А., Навальный О.А., а также их родители - Н [] и Н []

Работая с 2005 г. в ФГУП «Почта России», и оставаясь совместно с Навальным А.А. участником ООО «Кобяковская фабрика по лозоплетению», Навальный О.А. в соответствии с приказом о переводе работника на другую работу № 5985-лс от 10 декабря 2007 г. и.о. директора Главного центра магистральных перевозок почты (далее ГЦМПП) - филиала ФГУП «Почта России» Х [] в период времени с 1 декабря 2007 г. до 26 августа 2009 г. занимал должность руководителя Департамента внутренних почтовых отправлений ГЦМПП - филиала ФГУП «Почта России», а в последующем продолжил работать на различных руководящих должностях в иных филиалах указанного государственного предприятия.

Согласно заключенному с Навальным О.А. трудовому договору № 335 от 8 августа 2005 г. и дополнительным соглашениям к нему, на Навального О.А. были возложены обязанности по добросовестному выполнению работы по занимаемой должности, в том числе, недопущению действий, которые могут нанести прямой или косвенный ущерб ФГУП «Почта России», его имуществу, финансам и имиджу.

В соответствии с утвержденной директором ГЦМПП должностной инструкцией на Навального О.А., как руководителя Департамента, были возложены следующие должностные обязанности: непосредственное руководство Департаментом, в том числе, входящим в его структуру отделом управления почтовыми потоками на железнодорожном и автомобильном транспорте; организация и планирование работы Департамента; распределение обязанностей между сотрудниками Департамента; контроль за работой сотрудников Департамента; организация работ по своевременной перевозке всех видов внутренних почтовых отправлений и периодических изданий железнодорожным, автомобильным и авиационным транспортом получателям либо иным подразделениям ФГУП «Почта России» в ГЦМПП в целом и его обособленных структурных подразделениях (далее ОСП); изучение состояния эксплуатационной деятельности, связанной с перевозкой почты в ГЦМПП и его ОСП, разработка рекомендаций по совершенствованию организации производственных процессов и эксплуатационной деятельности, связанной с перевозкой почты в ГЦМПП в целом и его ОСП, осуществление контроля за их исполнением; обеспечение качества оказываемых ГЦМПП и его ОСП услуг почтовой связи, в том числе, обеспечение своевременной (в контрольные сроки) отправки почтовых отправлений; контроль за формированием ежеквартальных, ежегодных бюджетов доходов и расходов, а также бюджетов инвестиционных расходов ГЦМПП и его ОСП в части, касающейся обеспечения эксплуатационной деятельности, связанной с перевозкой почты ГЦМПП и ОСП; организация и контроль за процессом заключения и перезаключения договоров, необходимых для обеспечения эксплуатационной деятельности, связанной с перевозкой почты ГЦМПП и его ОСП, иных договоров, связанных с деятельностью Департамента и его отделов.

В связи с исполнением вышеуказанных полномочий Навальный О.А. обладал сведениями о клиентах и контрагентах ФГУП «Почта России».

Навальный О.А. и Навальный А.А. в конце 2007 года в г.Москве решили создать подконтрольное им юридическое лицо, которое впоследствии использовалось ими для хищений денежных средств юридических лиц, имевших договорные отношения с ФГУП «Почта России», путем их склонения к заключению заведомо невыгодных договоров на оказание посреднических услуг.

Реализуя задуманное, осуществляя подготовку к совершению преступлений, примерно в ноябре-декабре 2007 года в г.Москве Навальный А.А. для создания подконтрольного ему и Навальному О.А. юридического лица обратился в группу компаний GSL (Джи Эс Эль) по адресу: г.Москва, ул. [REDACTED] в число которых входили ООО «Джи Эс Эль-Право» и ООО «Джи Эс Эль-Аудит», с намерением приобрести пакет документов иностранной компании, зарегистрированной на территории Республики Кипр, для ее дальнейшего использования в качестве учредителя российского юридического лица - ООО «Главное подписное агентство».

С целью скрыть свою причастность к созданию и дальнейшему участию в управлении иностранного и российского предприятий, Навальный О.А. и Навальный А.А. решили использовать в качестве учредителей и генерального директора подконтрольных им лиц. Навальный А.А. обратился к своему знакомому - подчиненному по работе в Некоммерческой организации «Фонд поддержки молодежных программ» З [] и предложил тому за денежное вознаграждение выступить одним из учредителей ООО «Главное подписное агентство» и его генеральным директором.

З [] заведомо зная о том, что его дочь - З [] в действительности не будет исполнять функции поверенного иностранной компании, будучи не осведомленным о преступных намерениях Навального О.А. и Навального А.А., согласился с вышеуказанным предложением. Доверенность на представление интересов иностранной компании при участии в создании вышеуказанного российского юридического лица была оформлена от имени дочери З [] - З [] также не осведомленной о преступных намерениях Навального О.А. и Навального А.А.

Примерно в начале декабря 2007 г. Навальный А.А. в офисе группы компаний Джи Эс Эль по адресу: г.Москва, ул. [] [] [] договорился с представителями последнего приобрести компанию «ALORTAG MANAGEMENT LIMITED» (АЛОРТАГ МЕНЕДЖМЕНТ ЛИМИТЕД), зарегистрированную на территории Республики Кипр 3 декабря 2007 г., после чего внес в кассу ООО «Джи Эс Эль-Право» в качестве оплаты за услуги по созданию и продаже данной кипрской компании примерно 3 300 долларов США, что по минимальному курсу доллара США к рублю Российской Федерации, установленному Центральным Банком Российской Федерации на 1 декабря 2007 г., составило 80 576,43 рублей.

Одновременно с этим по просьбе Навального А.А. сотрудники группы компаний Джи Эс Эль организовали изготовление и удостоверение в Республике Кипр 3 декабря 2007 г. доверенности от «ALORTAG MANAGEMENT LIMITED» (АЛОРТАГ МЕНЕДЖМЕНТ ЛИМИТЕД) на имя З [] с правом выступать фиктивным поверенным от имени вышеуказанной кипрской компании.

В апреле 2008 года в г.Москве Навальный А.А., в том числе через З [] договорился с представителями ООО «Джи Эс Эль-Аудит» об оказании услуг по подготовке учредительных документов и государственной регистрации ООО «Главное подписное агентство», учредителями которого должны были выступить подконтрольная Навальному А.А. и Навальному О.А. компания «ALORTAG MANAGEMENT LIMITED» (АЛОРТАГ МЕНЕДЖМЕНТ ЛИМИТЕД), в лице поверенной З [] а также З [] как физического лица с гражданством Российской Федерации.

Кроме того, 25 апреля 2008 г., находясь в офисе группы компаний Джи Эс Эль, Навальный А.А. и Навальный О.А. с целью подтверждения своих полномочий выгодоприобретателей от деятельности компании «ALORTAG MANAGEMENT LIMITED» (АЛОРТАГ МЕНЕДЖМЕНТ ЛИМИТЕД), совместно подписали обязательство об освобождении от ответственности представителей компаний, которые в соответствии с законодательством Кипра на территории данной Республики в качестве директора и секретаря осуществляли полномочия по управлению «ALORTAG MANAGEMENT LIMITED» (АЛОРТАГ МЕНЕДЖМЕНТ ЛИМИТЕД).

Тем самым Навальный А.А. и Навальный О.А. подтвердили и юридически оформили свое фактическое отношение и участие в управлении указанной кипрской компанией, а также юридических лиц, в создании которых ее планировалось использовать.

29 апреля 2008 г. З [] исполняя указание Навального А.А. и действуя в его интересах, заключил с ООО «Джи Эс Эль-Аудит» договор № 32 на представление интересов по вопросам регистрации в г.Москве коммерческой организации - ООО «Главное подписное агентство».

13 мая 2008 г. за счет средств, полученных от Навального А.А., З [] на основании приходного кассового ордера № 190 оплатил указанные услуги ООО «Джи Эс Эль-Аудит» в сумме 23 600 рублей.

В тот же день З [] [] выполняя ранее полученное от Навального А.А. указание, от своего имени, выступая в качестве учредителя с долей в уставном капитале в размере 1 %, подписал составленные сотрудниками ООО «Джи Эс Эль-Аудит» следующие учредительные документы ООО «Главное подписное агентство»: протокол № 1 от 13 мая 2008 г. общего собрания учредителей и учредительный договор от 13 мая 2008 г., а также расписался в указанных документах как лично, так и за свою дочь - З [] [] которая в качестве поверенной иностранной компании «ALORTAG MANAGEMENT LIMITED» («АЛОРТАГ МЕНЕДЖМЕНТ ЛИМИТЕД») представляла интересы иностранного учредителя с долей в уставном капитале ООО «Главное подписное агентство» в размере 99 %.

16 мая 2008 г. необходимые учредительные документы ООО «Главное подписное агентство», а также заявление З [] [] о государственной регистрации юридического лица при создании сотрудниками ООО «Джи Эс Эль-Аудит» были представлены в Межрайонную инспекцию ФНС России № 46 по г.Москве, должностными лицами которой 19 мая 2008 г. принято решение о государственной регистрации ООО «Главное подписное агентство» с присвоением индивидуального номера налогоплательщика - ИНН [], по юридическому адресу: г.Москва, [] [] []

27 мая 2008 г. З [] подписал с ООО «Джи Эс Эль-Аудит» акт о выполнении работ и приема-передачи учредительных документов ООО «Главное подписное агентство», получив которые, З [] передал их Навальному А.А.

Продолжая выполнять указания Навального А.А., З [] в период времени с 19 по 20 июня 2008 г. обратился в ЗАО АКБ «ЦентроКредит» по адресу: г.Москва, [] где, действуя от лица генерального директора ООО «Главное подписное агентство», подписал договор об открытии указанному юридическому лицу расчетного счета № [] с возможностью его удаленного управления посредством использования системы «Банк-клиент», а электронный ключ доступа к указанному счету передал Навальному А.А.

В последующем с целью исполнения совместного преступного замысла Навальный А.А. должен был обеспечить следующее: обеспечить Навального О.А. реквизитами вновь созданного юридического лица ООО «Главное подписное агентство» с целью подготовки бухгалтерских и иных документов для их использования при хищениях, хранение учредительных документов иностранной компании «ALORTAG MANAGEMENT LIMITED» («АЛОРТАГ МЕНЕДЖМЕНТ ЛИМИТЕД»), а также ООО «Главное подписное агентство», печатей указанных организаций, ежегодное продление регистрации «ALORTAG MANAGEMENT LIMITED» («АЛОРТАГ МЕНЕДЖМЕНТ ЛИМИТЕД») путем предоставления с помощью В [] в группу компаний Джи Эс Эль необходимых документов и сведений, привлечение В [] и организация его действий по подготовке документов, необходимых для совершения хищения с использованием ООО «Главное подписное агентство», использование В [] в качестве курьера для предоставления указанных документов в ООО « [] и иные организации, подыскание и привлечение на роль нового генерального директора ООО «Главное подписное агентство» вместо З [] [] - главного бухгалтера ООО «Кобяковская фабрика по лозоплетению» Ч []

По замыслу Навального А.А. и Навального О.А. в процессе управления ООО «Главное подписное агентство» подконтрольные и доверенные им лица должны были обеспечить составление необходимых договоров и иных бухгалтерских документов ООО «Главное подписное агентство», а также их подписание неустановленными лицами от имени З [] [] и Ч [] [], не осведомленных о характере деятельности данного предприятия после его государственной регистрации.

Одновременно с этим Навальный О.А. и Навальный А.А. имели сведения о том, что 29 июня 2004 г. между ФГУП «Почта России» и ООО « [] [] [] заключен и исполнялся договор № YRV/06/04-04 (ПР/3.2/1109-04) на оказание услуг почтовой связи, в том числе, по приему,

обработке и пересылке всех видов внутренних почтовых отправлений (письма, бандероли, посылки). Согласно договору, на ООО «[REDACTED]» возлагалась обязанность производить сдачу почтовых отправлений в заранее определенные предприятия почтовой связи ФГУП «Почта России» в соответствии с согласованными графиками сдачи - отправки почтовых отправлений.

Согласование графиков сдачи-отправки посылок с представителями ФГУП «Почта России» со стороны ООО «[REDACTED]» среди прочих осуществляла сотрудник данной компании Б[REDACTED] которая неоднократно обсуждала вопросы организации вышеуказанного производственного процесса с руководителем Департамента внутренних почтовых отправлений ГЦМПП Навальным О.А.

Предпочтовая подготовка посылок для ООО «Ив Роше Восток» осуществлялась в ООО «Дистрибуционный центр «Бертельсман» по адресу: г.[REDACTED] которые с помощью грузового транспорта, обеспеченного ФГУП «Почта России», затем вывозились и сдавались в отделения почтовой связи на прижелезнодорожных почтамтах (ПЖДП) при Казанском, Павелецком и Ярославском вокзалах в г.Москве, являвшихся обособленными структурными подразделениями ГЦМПП - филиала ФГУП «Почта России», а также в отделение почтовой связи Управления Федеральной почтовой связи Ярославской области, с последующей их транзитной передачей в Ярославский магистральный сортировочный центр (далее МСЦ), который также являлся ОСП ГЦМПП.

16 июля 2008 г. руководителем Дирекции почтовых услуг ФГУП «Почта России» в адрес генерального директора ООО «[REDACTED]» Б[REDACTED] было направлено извещение о прекращении с 1 октября 2008 г. оказания услуги для данного клиента по вывозу посылок из ООО «Дистрибуционный центр «Бертельсман» и наличии возможности оказания данной услуги по утвержденным ФГУП «Почта России» тарифам.

Воспользовавшись вышеуказанными сведениями, Навальный О.А. и Навальный А.А. из корыстных побуждений, с целью извлечения от деятельности ООО «Главное подписное агентство» материальной выгоды для себя лично, а также своих родственников и знакомых, которых планировалось оформить сотрудниками в указанном обществе, а также для созданного Навальным О.А., Навальным А.А. и их родителями Н[REDACTED] и Н[REDACTED] ООО «Кобяковская фабрика по лозоплетению», осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая этого, продолжили преступный план, направленный на хищение денежных средств ООО «[REDACTED]» путем мошенничества.

Реализуя задуманное, Навальный О.А. решил обмануть представителей

ООО « » и скрыть от них сведения о наличии в ГЦМПП возможности увеличить пропускную способность обособленного структурного подразделения ГЦМПП - Ярославского МСЦ по приему посылок от ООО « » путем выделения данному ОСП дополнительного грузового транспорта с целью вывоза части посылок данного клиента на обработку в иные ОСП, а также о наличии у него (Навального О.А.), как служащего ФГУП «Почта России», соответствующих полномочий по принятию необходимых решений и мер.

Ответственное выполнение Навальным О.А. своих должностных полномочий и трудовых обязанностей по принятию мер, направленных на увеличение пропускной способности Ярославского МСЦ, позволило бы ООО « » сократить общее количество посылок, направляемых наемным грузовым транспортом в отделения почтовой связи в г.Москве, и тем самым минимизировать денежные затраты на данный вид услуг, в том числе, путем выбора транспортного предприятия, предлагающего наиболее выгодные условия и меньшие тарифы на перевозки посылок по маршруту «Ярославль-Москва», либо исключить данные затраты полностью.

После этого, воспользовавшись ситуацией, связанной с невозможностью Ярославским МСЦ увеличить объем принимаемых от ООО « » посылок, используя свое служебное положение руководителя Департамента внутренних почтовых отправок ГЦМПП - филиала ФГУП «Почта России», от которого зависело обеспечение качества оказываемых ГЦМПП и его ОСП услуг почтовой связи клиентам, Навальный О.А. обратился к Б и стал склонять ее использовать для перевозки посылок ООО « » из ООО «Дистрибуционный центр «Бертельсман» в г.Ярославле в отдаленные на расстоянии свыше 300 км отделения почтовой связи в г.Москве грузовой транспорт подконтрольного ему (Навальному О.А.) и Навальному А.А. ООО «Главное подписное агентство».

С целью склонить Б а через нее иных уполномоченных лиц ООО « » к принятию решения о заключении заведомо невыгодного договора с ООО «Главное подписное агентство», не имевшим соответствующих материальной базы и грузового транспорта для оказания услуг по перевозке грузов, Навальный О.А. примерно в июле-августе 2008 года в г.Москве, сообщил Б заведомо ложные сведения о том, что ООО «Главное подписное агентство» якобы тесно сотрудничает с ФГУП «Почта России» в сфере перевозок почты и работает по утвержденным данным государственным предприятием тарифам перевозки грузов, что не соответствовало действительности.

Кроме того, Навальный О.А., обманывая Б сообщил ей заведомо ложные сведения о том, что заключение договора с ООО «Главное подписное агентство», якобы имевшего партнерские отношения с

ФГУП «Почта России», позволит обеспечить своевременный прием, сортировку и отправку посылок ООО «[REDACTED]» через обособленные структурные подразделения ГЦМПП в г.г.Ярославле и Москве, чему Навальный О.А., как служащий ФГУП «Почта России» будет содействовать, тем самым незаконно поставив в зависимость обеспечение качества почтовых услуг для ООО «[REDACTED]» со стороны ФГУП «Почта России» от заключения заведомо невыгодного договора с ООО «Главное подписное агентство».

Данное обстоятельство также не соответствовало действительности ввиду отсутствия у ООО «Главное подписное агентство» каких-либо договорных отношений с ФГУП «Почта России», а также наличия у Навального О.А. прямых должностных обязанностей по обеспечению качества оказываемых ГЦМПП услуг почтовой связи всем клиентам ФГУП «Почта России» вне зависимости от их сотрудничества с определенными контрагентами или транспортными предприятиями, в том числе с ООО «Главное подписное агентство».

Б [REDACTED] и уведомленные ею непосредственный руководитель А [REDACTED] и иные сотрудники ООО «Ив Роше Восток», уполномоченные принимать решение о заключении договора, находясь под воздействием обмана со стороны Навального О.А., были лишены возможности свободного выбора иного транспортного предприятия, способного оказать услуги по перевозке почты из г.Ярославля в г.Москву по более выгодным и низким тарифам, либо отказаться от предложенных Навальным О.А. услуг, поскольку обоснованно полагали, что отказ от выполнения условий Навального О.А., являвшегося сотрудником ФГУП «Почта России», по заключению договора с ООО «Главное подписное агентство» повлечет для ООО «[REDACTED]» негативные последствия в виде снижения качества оказываемых ФГУП «Почта России» и его филиалами услуг почтовой связи и увеличение сроков доставки почтовых отправлений.

Вместе с тем, вышеуказанные услуги для ООО «Ив Роше Восток» Навальный О.А. и Навальный А.А. самостоятельно оказывать не планировали, а намеревались привлекать реально действующие транспортные предприятия ООО «АвтоСАГА» в лице генерального директора и знакомого Навального О.А. - К [REDACTED] а в последующем - ООО «МТК «[REDACTED]», с целью одновременного предъявления ООО «[REDACTED]» к оплате данные услуги по заведомо завышенной стоимости. В свою очередь ООО «Главное подписное агентство» для осуществления указанной деятельности необходимой материальной базы и штата сотрудников не имело, поскольку создавалось для совершения хищений чужого имущества с целью обеспечения корыстных потребностей Навального А.А. и Навального О.А.

Также Навальный О.А. в ходе ведения с Б [REDACTED] переговоров о подписании договора, а затем при его пролонгации, скрыл от сотрудников ООО «[REDACTED]» значимые для подписания договора сведения о том, что ООО

«АвтоСАГА» и ООО «МТК «Поволжье» оказывали услуги по перевозке грузов не только для ООО «Главное подписное агентство», но и иным клиентам на равных условиях и по одинаковым для всех тарифам, которые были значительно ниже тех, которые Навальный О.А. и Навальный А.А. указали в договоре между подконтрольным им ООО «Главное подписное агентство» и ООО «[REDACTED]». Помимо этого, Навальный О.А. скрыл тот факт, что свободный выбор транспортных предприятий для перевозки посылок и отказ от исполнения заведомо невыгодного договора с ООО «Главное подписное агентство» не могли повлиять на качество оказываемых ФГУП «Почта России» для ООО «[REDACTED]» услуг почтовой связи и сроки доставки почтовых отправлений.

Под воздействием обмана со стороны Навального О.А. представители ООО «[REDACTED]» были вынуждены заключить заведомо невыгодный договор на перевозку почты с подконтрольным Навальному О.А. и Навальному А.А. ООО «Главное подписное агентство».

5 августа 2008 г. в неустановленном следствием месте Навальный О.А. и Навальный А.А., продолжая реализовывать совместный преступный умысел, действуя из корыстных побуждений, организовали составление договора № 1 на перевозку грузов и транспортно-экспедиционное обслуживание между ООО «[REDACTED]» и ООО «Главное подписное агентство», а также приложений к нему, согласно которым тариф на оказание услуги по перевозке грузов и транспортно-экспедиционное обслуживание за один рейс по маршруту «г.Ярославль - г.Москва» составил 23 600 рублей с учетом НДС. Затем Навальный О.А. и Навальный А.А. организовали подписание данного договора неизвестным лицом от имени З [REDACTED] не осведомленного о его заключении. После этого указанный договор был представлен в ООО «[REDACTED]» по адресу: г.Москва, [REDACTED] (юридический адрес: г.Москва, ул. [REDACTED] [REDACTED]), где его подписал административно-финансовый директор [REDACTED] М [REDACTED] находившийся под воздействием обмана и ложных сведений, которые Навальный О.А., будучи сотрудником ФГУП «Почта России», сообщил представителю ООО «[REDACTED]» Б [REDACTED] а последняя - своему непосредственному руководителю А [REDACTED] [REDACTED]. Впоследствии Навальный А.А. и Навальный О.А. через доверенных и подконтрольных им лиц - главного бухгалтера ООО «Кобяковская фабрика по лозоплетению» Ч [REDACTED] и В [REDACTED] [REDACTED] организовали составление и подписание бухгалтерской документации ООО «Главное подписное агентство» и ее предоставление в ООО «[REDACTED]».

10 августа 2008 г. в неустановленном следствием месте Навальный О.А. и Навальный А.А. организовали составление договора № 1 на оказание транспортно-экспедиционных услуг по доставке груза между ООО «АвтоСАГА» и ООО «Главное подписное агентство», а также его подписание

неустановленным лицом от имени З [] не осведомленного о заключении договора. Согласно этому договору, тариф на грузовые перевозки за один рейс по маршруту «г.Ярославль - г.Москва» составил 14 000 рублей с учетом НДС, то есть значительно ниже стоимости тарифа, предусмотренного договором, заключенным с ООО « [] », а именно на 9 600 рублей.

11 января 2011 г. в неустановленном следствием месте Навальный О.А. и Навальный А.А. организовали составление договора № 01/2011 на оказание транспортно-экспедиционных услуг по доставке груза между ООО «МТК «Поволжье» и ООО «Главное подписное агентство», а также его подписание у подконтрольного главного бухгалтера ООО «Кобяковская фабрика по лозоплетению» Ч [] которая на основании протокола № 2 от 4 декабря 2008 г. внеочередного общего собрания участников ООО «Главное подписное агентство» по инициативе Навального А.А. была привлечена на роль генерального директора ООО «Главное подписное агентство» вместо З []

Согласно вышеуказанному договору, между ООО «Главное подписное агентство» и ООО «МТК «Поволжье» тариф на грузовые перевозки за один рейс по маршруту «г.Ярославль - г.Москва» составил 14 500 рублей с учетом НДС, то есть значительно ниже стоимости тарифа, предусмотренного договором между ООО «Главное подписное агентство» и ООО « [] », а именно на 9 100 рублей.

После заключения указанных договоров Навальный О.А. и Навальный А.А. получили возможность контролировать перевозку почты и грузов ООО « [] [] [] » через управляемое ими ООО «Главное подписное агентство», а также пользоваться и распоряжаться похищенными денежными средствами по собственному усмотрению.

При этом по указанию Навального О.А. сотрудник ООО « [] » В [] должен был заказывать грузовой транспорт через близких знакомых Навального О.А. - его подчиненных сотрудников ФГУП «Почта России» И [] и С [] , которые, исполняя указания Навального О.А., после получения от В [] сведений о количестве подлежащего отправке груза самостоятельно обращались в ООО «АвтоСАГА» и ООО «МТК «Поволжье», заказывая необходимое количество грузовых автомашин для перевозки почты и грузов ООО « [] ».

В период с августа 2008 г. по декабрь 2012 г. включительно ООО «АвтоСАГА» и ООО «МТК «Поволжье» оказали в интересах ООО « [] » услуги по перевозке грузов по различным маршрутам, а посылочной почты по маршруту «г.Ярославль - г.Москва», а именно из ООО «Дистрибуционный центр «Бертельсман» в г.Ярославле, в том числе, в ОСП

ГЦМПШ - отделения почтовой связи ПЖДП при Казанском вокзале по адресу: г.Москва, Краснопрудный переулок, д.7, ПЖДП при Ярославском вокзале по адресу: г.Москва, ул.Краснопрудная, д.3, [REDACTED], ПЖДП при Павелецком вокзале по адресу: г.Москва, ул.Дубнинская, д.7, а примерно с октября 2009 г. - также в Автоматизированные сортировочные центры - филиал ФГУП «Почта России», по адресу: Московская область, Подольский район, поселок Львовский, ул.Магистральная, д.7.

В этот же период, начиная с сентября 2008 г. по декабрь 2012 г. включительно, ООО «[REDACTED]» с расчетного счета № [REDACTED], открытого в ЗАО «Райффайзенбанк» по адресу: г.Москва, [REDACTED] на расчетный счет ООО «Главное подписное агентство» № [REDACTED], открытый в ЗАО АКБ «ЦентроКредит» по адресу: г.Москва, ул. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] вынужденно перечислило 64 866 370,50 рублей за якобы самостоятельно организованные и оказанные вышеуказанным предприятием услуги по перевозке грузов.

Фактически перевозки грузов для ООО «[REDACTED]» осуществляло ООО «АвтоСАГА» и ООО «МТК «Поволжье», без какого-либо реального участия со стороны ООО «Главное подписное агентство» в организации производственного процесса.

В свою очередь Навальный О.А. и Навальный А.А. с помощью подконтрольных и доверенных им В [REDACTED] и Ч [REDACTED] числившихся сотрудниками ООО «Главное подписное агентство», организовывали обмен необходимыми бухгалтерскими документами с ООО «АвтоСАГА», ООО «МТК «Поволжье» и ООО «[REDACTED]», а затем транзитное перечисление полученных от последнего денежных средств с расчетного счета ООО «Главное подписное агентство» на расчетные счета ООО «АвтоСАГА» и ООО «МТК «Поволжье» в качестве оплаты за оказанные для ООО «[REDACTED]» услуги по перевозке грузов.

В свою очередь Ч [REDACTED] фактически в качестве главного бухгалтера ООО «Кобяковская фабрика по лозоплетению», находясь в подчинении Навального А.А. и Навального О.А., исполняя их указания, имея удаленный доступ к управлению расчетным счетом ООО «Главное подписное агентство», за период с сентября 2008 г. по декабрь 2012 г. включительно в счет оплаты указанных услуг из числа полученных от ООО «[REDACTED]» денежных средств в сумме 64 866 370,50 рублей, перечислила на расчетные счета ООО «АвтоСАГА» и ООО «МТК «Поволжье» 31 812 550 рублей и 6 330 000 рублей соответственно, а всего 38 142 550 рублей.

Излишне перечисляемые ООО «[REDACTED]» на расчетный счет ООО «Главное подписное агентство» денежные средства, общая сумма которых составила 26 723 820,50 рублей, что является особо крупным размером,

Навальный О.А. и Навальный А.А. похищали, не оказывая при этом никаких услуг на указанную сумму денег, а затем распоряжались ими по своему усмотрению следующими способами:

- путем расходования и безналичного перечисления части похищенных денег в качестве ежемесячной заработной платы и пособий своим близким знакомым Ч [] С [] В [] А [] а также своим родственникам: матери - Н [] супруге Навального О.А. - Н [] родному брату Н [] - А [] которые числились сотрудниками ООО «Главное подписное агентство»;

- путем уплаты налогов и сборов для сокрытия от правоохранительных органов совершаемых преступлений;

- путем легализации их, выразившейся в перечислении похищенных денежных средств по фиктивным основаниям на расчетный счет ООО «Кобяковская фабрика по лозоплетению», учрежденного Навальным О.А. и Навальным А.А., а также их родителями Н [] и Н [] с целью последующего беспрепятственного пользования похищенными денежными средствами;

- путем последующего использования уже легализованных денежных средств в собственном денежном обороте ООО «Кобяковская фабрика по лозоплетению», получения Навальным О.А. и Навальным А.А. денежных средств в качестве дивидендов от деятельности данного предприятия и обналиченных с его расчетного счета, а также перечисления Навальному А.А. как адвокату в качестве оплаты за якобы оказанные им юридические услуги для ООО «Кобяковская фабрика по лозоплетению».

В результате вышеуказанных взаимосвязанных противоправных действий, заранее спланированных и последовательно осуществленных Навальным О.А. и Навальным А.А., похищенные у ООО « [] » денежные средства в сумме 26 723 820,50 рублей незаконно поступили в их распоряжение, то есть они с корыстной целью, противоправно, безвозмездно, путем обмана изъяли и обратили в свою пользу чужое имущество в особо крупном размере, причинив имущественный ущерб его собственнику - ООО « [] ».

Навальный О.А. и Навальный А.А. имели сведения о том, что 17 октября 2006 г. ОАО «Ростелеком» с ООО « [] [] [] » заключен и исполнялся договор № 859-06-30, согласно которому ООО « [] [] [] » брало на себя обязательства производить в интересах ОАО «Ростелеком» печать счетов-извещений на оплату услуг связи и их доставку до почтовых ящиков пользователей, с правом привлечения для выполнения данных обязательств субподрядных организаций.

Во исполнение вышеуказанного договора с ОАО «Ростелеком» 12 декабря 2006 г. между ООО «[REDACTED]» и ФГУП «Почта России» был заключен и исполнялся договор № ПР/2.2/Д/11-06, согласно которому названное государственное предприятие приняло на себя обязательства по доставке извещений-квитанций на оплату услуг связи ОАО «Ростелеком» от отделений почтовой связи до почтовых ящиков абонентов и платежных документов на оплату услуг связи ОАО «Ростелеком» в адрес юридических лиц, а также по печати извещений-квитанций на оплату услуг связи.

В связи с необходимостью выполнения условий заключенного с ОАО «Ростелеком» договора, ООО «[REDACTED]» по рекомендации представителей ФГУП «Почта России» привлекло для печати почтовых отправлений ООО «ИПС М-Сити», которое имело с ФГУП «Почта России» договор на оказание услуг почтовой связи. 7 мая 2008 г. ООО «[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]» заключило с ООО «ИПС М-Сити» прямой договор № 07-05/2008-2, согласно которому последнее принимало на себя обязательства по оказанию следующих услуг: курьерской доставки информационных материалов заказчика, доставки грузов в регионы, распространение каталогов и образцов через коммерческие структуры, печати полиграфической продукции, закупки баз данных, приобретения материалов, необходимых для оказания услуг, вводу информации в базу данных, упаковки каталогов и товаров, обработки рекламных материалов заказчика, печати персональных писем, предоставление запрашиваемой заказчиком информации.

Кроме того, 1 февраля 2007 г. между ООО «[REDACTED] [REDACTED]» и ФГУП «Почта России» был заключен и исполнялся договор № 02/02-07 аренды оборудования, согласно которому ООО «[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]» приняло обязательства предоставления в аренду ФГУП «Почта России» оборудования в виде электронных устройств, предназначенных для осуществления авторизации, электронного сбора и передачи информации по операциям с использованием банковских карт (далее по тексту - оборудование), а также доставки указанного оборудования до отделений почтовой связи ФГУП «Почта России».

10 апреля 2007 г. ООО «[REDACTED]» заключен прямой договор с ОАО «Межрегиональный специализированный почтовый центр» (далее ОАО «МСПЦ»), согласно которому последнее приняло на себя обязательства по оказанию услуг, связанных с формированием комплектов оборудования в виде средств электронно-вычислительной техники (далее - оборудование), а также их упаковкой, маркировкой, оформлением и организацией дальнейшей отправки в филиалы ФГУП «Почта России», в том числе, путем передачи данного оборудования в ГЦМПП - филиал ФГУП «Почта России», осуществлявшему перевозку и доставку данного оборудования в

качестве служебных почтовых отправок до региональных Управлений Федеральной почтовой связи (далее УФПС).

Осенью 2008 года в г.Москве, воспользовавшись вышеуказанными сведениями, Навальный О.А. и Навальный А.А. из корыстных побуждений, с целью извлечения от деятельности ООО «Главное подписное агентство» материальной выгоды для созданного ими совместно с родителями Н [] и Н [] ООО «Кобяковская фабрика по лозоплетению», себя лично, а также своих родственников и знакомых, которых планировалось номинально оформить в качестве сотрудников ООО «Главное подписное агентство», осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая этого, продолжили реализовывать преступный план, направленный на хищение денежных средств ООО « [] » путем мошенничества.

В соответствии с преступным замыслом Навального О.А. и Навального А.А. для совершения хищения денежных средств ООО « [] [] » Навальному О.А. следовало склонить его представителей к отказу от договорных отношений с ООО «ИПС М-Сити» и ОАО «Межрегиональный специализированный почтовый центр», и к заключению заведомо невыгодного договора с подконтрольным Навальному О.А. и Навальному А.А. ООО «Главное подписное агентство» на оказание по завышенным ценам и тарифам аналогичных услуг, которые ООО «ИПС М-Сити», ОАО «Межрегиональный специализированный почтовый центр» и иные реальные подрядные организации напрямую оказывали и могли продолжать оказывать для ООО « [] [] ».

Примерно в октябре-ноябре 2008 года в г.Москве Навальный О.А., занимая должность руководителя Департамента внутренних почтовых отправок ГЦМПШ - филиала ФГУП «Почта России», обратился к представителю ООО « [] » Б [] являвшейся в данной организации ответственным лицом за исполнение договоров, заключенных с ОАО «Ростелеком», ФГУП «Почта России», ООО «ИПС М-Сити» и ОАО «МСПЦ».

Навальный О.А., обманывая Б [] относительно наличия у него полномочий со стороны ФГУП «Почта России» определять и указывать конкретные подрядные организации для ООО « [] [] », сообщил Б [] заведомо ложные сведения о том, что для улучшения качества услуг, оказываемых со стороны ООО «ИПС М-Сити», ФГУП «Почта России» якобы считает необходимым прекратить исполнение договора с указанной организацией. При этом договор на выполнение услуг по печати счетов-извещений ОАО «Ростелеком», доставке их

и терминального оборудования до региональных УФПС следует заключить с ООО «Главное подписное агентство» якобы по тем же самым ценам и тарифам на услуги, которые предлагались со стороны ООО «ИПС М-Сити», что в свою очередь позволит ООО «[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]» качественно и в предусмотренные сроки выполнять услуги для ОАО «Ростелеком» по ранее заключенному договору.

Б [REDACTED] [REDACTED] будучи обманутой Навальным О.А. относительно наличия у того полномочий со стороны ФГУП «Почта России» определять и указывать ООО «[REDACTED]» конкретные подрядные организации, а также относительно намерений Навального О.А. и Навального А.А. оказывать с помощью подконтрольного последним ООО «Главное подписное агентство» вышеуказанные услуги по более высоким ценам и тарифам, вместо ранее определенных Навальным О.А., будучи под влиянием использования Навальным О.А., как руководителем Департамента филиала ФГУП «Почта России», своего служебного положения, в связи с чем, обоснованно полагая, что невыполнение рекомендаций последнего относительно выбора контрагента может негативно отразиться на сотрудничестве ООО «[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]» с ФГУП «Почта России», согласилась на заключение договора с ООО «Главное подписное агентство», а затем сообщила данную информацию своему руководителю - генеральному директору Ш [REDACTED]. Одновременно с этим Б [REDACTED] сообщила Навальному О.А. о возникших у ООО «[REDACTED] [REDACTED]» в сентябре 2008 г. проблемах, связанных с исполнением ранее заключенного договора с ФГУП «Почта России» по доставке терминального оборудования до региональных УФПС, ввиду возникших у ОАО «МСПЦ» временных ограничений по приему у ООО «[REDACTED]» данного оборудования.

В свою очередь Навальный О.А., заведомо зная о наличии договорных и партнерских отношений между ООО «[REDACTED] [REDACTED]» и ФГУП «Почта России» по доставке терминального оборудования до региональных УФПС, а также о том, что после сдачи данного оборудования в ОАО «МСПЦ» его отправка производилась через обособленные структурные подразделения ГЦМПП - филиала ФГУП «Почта России», организация производственной деятельности которых входила в его (Навального О.А.) должностные обязанности, решил воспользоваться данными обстоятельствами в своих корыстных целях.

Находясь в должности руководителя Департамента внутренних почтовых отправлений ГЦМПП - филиала ФГУП «Почта России», Навальный О.А. должных мер по содействию ООО «[REDACTED] [REDACTED]» в решении указанных проблем, связанных с организацией доставки терминального оборудования до региональных УФПС, не принял, вышестоящему руководству об этом не доложил, а напротив, действуя из

корыстных побуждений, скрыл от Б [] наличие у него служебных полномочий и производственных возможностей у ГЦМПП возобновить процесс доставки данного терминального оборудования. Продолжая осуществлять задуманное, Навальный О.А. сообщил Б [] о необходимости доставки вышеуказанного терминального оборудования до региональных УФПС через подконтрольное ему и Навальному А.А. ООО «Главное подписное агентство» по значительно более высоким тарифам, нежели тем, по которым аналогичные услуги оказывало ОАО «МСПЦ».

Б [] [] находясь под воздействием обмана со стороны Навального О.А., исходя из его статуса работника ФГУП «Почта России», полагая, что Навальный О.А., как служащий данного государственного предприятия наделен полномочиями указывать и определять конкретные подрядные организации, а также то, что он не имеет возможности оказать содействие ООО « [] » в решении указанных проблем, с предложением Навального О.А. согласилась, о чем также сообщила Ш [] [] В свою очередь Ш [] [] узнав от Б [] обманутой Навальным О.А., вышеуказанные заведомо ложные сведения, находясь под воздействием обмана, 7 ноября 2008 года в г.Москве, действуя от лица ООО « [] [] [] », находясь по адресу: г.Москва, [], [] подписал с ООО «Главное подписное агентство», в лице генерального директора З [] [] не осведомленного о совершаемых действиях, заведомо невыгодный договор № 967-3 на выполнение услуг, аналогичных тем, выполнение которых ранее предусматривались прямыми договорами с ООО «ИПС М-Сити» и ОАО «МСПЦ», по распространению каталогов и образцов через коммерческие структуры, печати полиграфической продукции, закупке баз данных, вводу информации в базу данных, упаковке каталогов и товаров, обработке рекламных материалов заказчика, печати персональных писем, предоставлению запрашиваемой заказчиком информации, рассылке (отправке) различных материалов и товаров заказчика, формированию комплектов оборудования в виде средств электронно-вычислительной техники, а также организации его дальнейшей отправки в филиалы ФГУП «Почта России».

Одновременно с этим Навальный О.А. и Навальный А.А. организовали подписание со стороны ООО «Главное подписное агентство» неуставленным лицом от имени З [] [] вышеуказанного заведомо невыгодного договора с ООО « [] ».

В период с ноября 2008 г. до марта 2013 г. Б [] и Ш [] находясь под воздействием обмана со стороны Навального О.А., систематически подписывали с ООО «Главное подписное агентство» дополнительные соглашения на выполнение конкретных услуг по стоимости значительно выше той, которую ООО « [] » оплатило бы ООО «ИПС М-Сити» и ОАО «МСПЦ» при сохранении

прямых договорных отношений либо свободном выборе и использовании услуг иных контрагентов, способных их оказывать для ООО «[REDACTED]» без экономически необоснованного привлечения посредника - ООО «Главное подписное агентство».

Впоследствии Навальный А.А. и Навальный О.А. через доверенных и подконтрольных им лиц Ч[REDACTED] и В[REDACTED] не осведомленных о совершаемых преступлениях, контролировали и руководили деятельностью ООО «Главное подписное агентство» путем дачи им указаний о совершении необходимых перечислений по расчетному счету данного предприятия и составлении бухгалтерских документов по договору с ООО «[REDACTED]».

Принятые на себя обязательства по договору с ООО «[REDACTED]» ООО «Главное подписное агентство» в связи с отсутствием работников необходимых специальностей и квалификации самостоятельно выполнять не намеревалось и не имело для этого возможности, в том числе ввиду заранее запланированного выполнения обязательств по договору с ООО «[REDACTED]» силами ООО «ИПС М-Сити» и иных организаций, специализирующихся на курьерской доставке почты и грузов: ООО «Аэро-Карго», ООО «Желдорэкспедиция-М», ИП Г[REDACTED] [REDACTED] ИП В[REDACTED] [REDACTED] ООО «Расстояния.нет», ФГУП «УПС «Татарстан Почтасы» РРЦ «Почтовый курьер», ООО «Дэкс», ООО «Авиа-С», ООО «Ай Венд», ИП З[REDACTED] ООО «Грузовой Комплекс», ООО «Авиационные перевозки Кургана», ООО «Желдорэкспедиция-ВР», ООО «Желдорэкспедиция-27», ООО «Деловые линии».

Продолжая осуществлять задуманное, Навальный О.А. и Навальный А.А. 6 ноября 2008 г. организовали подписание между подконтрольным им ООО «Главное подписное агентство» в лице генерального директора З[REDACTED] и ООО «ИПС М-Сити» договора № 06-11/2008-1 на оказание аналогичных услуг, которые ранее напрямую без посредников оказывались ООО «ИПС М-Сити» для ООО «[REDACTED]» по курьерской доставке информационных материалов и товаров заказчика, доставке грузов в регионы, распространению каталогов и образцов через коммерческие структуры, печати полиграфической продукции, закупке баз данных, вводу информации в базу данных, упаковке каталогов и товаров, обработке рекламных материалов заказчика, печати персональных писем, предоставлению запрашиваемой заказчиком информации.

Таким образом, Навальный О.А. и Навальный А.А. совместно реализовали преступную схему по использованию подконтрольного им ООО «Главное подписное агентство» в качестве посредника между ООО «ИПС М-Сити», другими контрагентами и ООО «[REDACTED]», руководство которого под воздействием обмана со

стороны Навального О.А. отказалось от прямых договорных отношений с ООО «ИПС М-Сити», ОАО «МСПЦ», не воспользовавшись возможностью заключения договоров с иными организациями.

В результате заключения с ООО «Главное подписное агентство» вышеуказанных заведомо невыгодных договора и дополнительных соглашений к нему ООО «[REDACTED]» за период с ноября 2008 г. по март 2013 г. со своего расчетного счета № [REDACTED] в ОАО АКБ «Связь-Банк», расположенного по адресу: г.Москва, ул. [REDACTED] на расчетный счет ООО «Главное подписное агентство» № [REDACTED] в ЗАО АКБ «ЦентроКредит» по адресу: г.Москва, ул. [REDACTED] вынужденно перечислило 10 329 467,96 рублей в счет оплаты услуг, которые возможно было получить по значительно меньшей стоимости, не отказываясь от прямого сотрудничества с контрагентами.

Одновременно с этим в вышеуказанный период времени Навальный А.А. и Навальный О.А. с помощью подконтрольных и доверенных им В [REDACTED] и Ч [REDACTED] [REDACTED] числившихся сотрудниками ООО «Главное подписное агентство», организовывали обмен необходимыми бухгалтерскими документами с ООО «[REDACTED]», ООО «ИПС М-Сити» и иными вышеуказанными контрагентами, а затем транзитное перечисление с расчетного счета ООО «Главное подписное агентство» денежных средств, полученных от ООО «[REDACTED]», на расчетные счета ООО «ИПС М-Сити» и иных организаций в качестве оплаты за услуги по перевозке почты и грузов, фактически оказанные для ООО «[REDACTED]».

Навальный О.А. и Навальный А.А. с помощью Ч [REDACTED] в период времени с ноября 2008 г. по апрель 2013 г. из числа полученных от ООО «[REDACTED]» денежных средств в сумме 10 329 467,96 рублей организовали перечисление части указанных денег в сумме 5 836 281,08 рублей с расчетного счета ООО «Главное подписное агентство» на расчетный счет ООО «ИПС М-Сити» в счет оплаты услуг, которые фактически ООО «ИПС М-Сити» оказывало в интересах ООО «[REDACTED]», а также на счета иных подрядных организаций: ООО «Аэро-Карго», ООО «Желдорэкспедиция-М», ИП Г [REDACTED] [REDACTED] ИП В [REDACTED] [REDACTED] ООО «Расстояния.нет», ФГУП «УПС «Татарстан Почтасы» РРЦ «Почтовый курьер», ООО «Дэкс», ООО «Авиа-С», ООО «Ай Венд», ИП З [REDACTED] [REDACTED] ООО «Грузовой Комплекс», ООО «Авиационные перевозки Кургана», ООО «Желдорэкспедиция-ВР», ООО «Желдорэкспедиция-27», ООО «Деловые линии» за оказание транспортных услуг по доставке до региональных УФПС комплектов оборудования в виде средств электронно-вычислительной техники, извещений-квитанций и платежных документов на оплату услуг связи ОАО «Ростелеком».

В результате совершения Навальным О.А. и Навальным А.А. мошенничества общая сумма денежных средств, необоснованно полученных от ООО «[REDACTED]» на расчетный счет ООО «Главное подписное агентство», составила 4 493 186,88 рублей, которые Навальный О.А. и Навальный А.А. похитили, чем причинили ущерб ООО «[REDACTED]» в крупном размере, а затем распорядились похищенным по своему усмотрению следующим образом: путем расходования и безналичного перечисления части похищенных денег в качестве ежемесячной заработной платы и пособий своим близким знакомым Ч[REDACTED] С[REDACTED] В[REDACTED] А[REDACTED] а также своим родственникам (матери - Н[REDACTED] супруге Навального О.А. - Н[REDACTED], родному брату Н[REDACTED] - А[REDACTED] которые числились сотрудниками ООО «Главное подписное агентство»), путем уплаты налогов и сборов для сокрытия от правоохранительных органов совершаемых преступлений, путем легализации их, выразившейся в перечислении похищенных денежных средств по фиктивным основаниям на расчетный счет ООО «Кобяковская фабрика по лозоплетению», учрежденного Навальным О.А. и Навальным А.А., а также их родителями Н[REDACTED] и Н[REDACTED] с целью последующего беспрепятственного пользования похищенными денежными средствами, путем использования легализованных денежных средств в собственном денежном обороте ООО «Кобяковская фабрика по лозоплетению», получения Навальным О.А. и Навальным А.А. денежных средств в качестве дивидендов от деятельности данного предприятия и обналиченных с его расчетного счета, а также перечисления Навальному А.А. как адвокату в качестве оплаты якобы оказанных им юридических услуг в интересах ООО «Кобяковская фабрика по лозоплетению».

В результате вышеуказанных взаимосвязанных противоправных действий, заранее спланированных и последовательно осуществленных Навальным О.А. и Навальным А.А., денежные средства в сумме 4 493 186,88 рублей поступили в их распоряжение, то есть они с корыстной целью, противоправно, безвозмездно, путем обмана изъяли и обратили в свою пользу чужое имущество в крупном размере, причинив имущественный ущерб его собственнику - ООО «[REDACTED]».

В период с сентября 2008 г. по апрель 2013 года в г.Москве Навальный О.А. и Навальный А.А., действуя группой лиц по предварительному сговору, используя расчетный счет подконтрольного им ООО «Главное подписное агентство», путем обмана совершили хищение денежных средств ООО «[REDACTED]» и ООО «[REDACTED]» на общую сумму 31 217 007,38 рублей.

Перед началом совершения длящегося хищения денежных средств у ООО «[REDACTED]» и ООО «[REDACTED]» Навальный А.А. и Навальный О.А. вступили в преступный сговор на

легализацию (отмывание) вышеуказанных похищенных денежных средств, для чего разработали соответствующий преступный план.

Совершая хищение денежных средств ООО «[REDACTED]» и ООО «[REDACTED]», Навальный А.А. и Навальный О.А. с целью придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению добытыми преступным путем денежными средствами, а также их вывода из оборота ООО «Главное подписное агентство» и дальнейшего беспрепятственного использования в корыстных целях решили использовать для этого реально осуществляющее предпринимательскую деятельность ООО «Кобяковская фабрика по лозоплетению», учредителями которого они являлись совместно с отцом Н [REDACTED] и матерью Н [REDACTED] в соответствии с уставом и учредительным договором ООО «Кобяковская фабрика по лозоплетению», утвержденными 15 июня 2006 г. протоколом № 3 внеочередного общего собрания участников.

По замыслу Навального А.А. и Навального О.А. легализацию похищенных денежных средств планировалось осуществить путем их дальнейшего перечисления с расчетного счета ООО «Главное подписное агентство» на расчетные счета ООО «Кобяковская фабрика по лозоплетению» по фиктивным основаниям и договорам аренды, купли-продажи продукции, сырья и материалов.

В период с августа 2008 г. по декабрь 2012 г. в неустановленном месте Навальный А.А. и Навальный О.А. при неустановленных следствием обстоятельствах организовали изготовление вышеуказанных фиктивных договоров, а также договоров аренды нежилого помещения для использования в коммерческих целях: № 02/08 от 1 августа 2008 г., № 01/10 от 1 июля 2009 г., № 01/11 от 1 января 2011 г., № 01/12 от 1 декабря 2011 г., № 06/12 от 1 ноября 2012 г., согласно которым ООО «Кобяковская фабрика по лозоплетению» в лице генерального директора Навального А.И. якобы представляло в аренду для ООО «Главное подписное агентство» нежилое помещение по адресу: Московская область, [REDACTED]

В действительности вышеуказанные договоры между ООО «Кобяковская фабрика по лозоплетению» и ООО «Главное подписное агентство» не исполнялись ввиду того, что они не заключались, так как от имени генерального директора З [REDACTED] а затем Ч [REDACTED] подписывались неустановленными лицами.

Навальный А.А. и Навальный О.А. с целью легализации, то есть придания видимости законности владения, пользования и распоряжения похищенными денежными средствами, при помощи Ч [REDACTED] выполнявшей роль генерального директора ООО «Главное подписное агентство» и одновременно занимавшей должность главного бухгалтера ООО «Кобяковская фабрика по

лозоплетению», достоверно не осведомленной о совершаемых преступлениях, обеспечив ей возможность управления расчетным счетом указанного предприятия по адресу: Московская область, [REDACTED] [REDACTED] в период с сентября 2008 г. по март 2013 г. организовали с помощью Ч [REDACTED] совершение финансовых операций в виде систематического перечисления части похищенных у ООО « [REDACTED] » и ООО « [REDACTED] » денежных средств на общую сумму 21 939 595 рублей, что является крупным размером, с расчетного счета ООО «Главное подписное агентство» № 4 [REDACTED], открытого в ЗАО АКБ «ЦентроКредит», по адресу: г.Москва, ул [REDACTED] на расчетный счет ООО «Кобяковская фабрика по лозоплетению» № [REDACTED], открытый в Одинцовском отделении № 8158 ОАО «Сбербанк России», по адресу: Московская область, г. [REDACTED] следующими платежными поручениями: № 13 от 13 октября 2008 г. на сумму 100 000 рублей (назначение платежа - оплата по счету), № 28 от 28 октября 2008 г. на сумму 280 000 рублей (назначение платежа - аренда нежилого помещения), № 38 от 13 ноября 2008 г. на сумму 150 000 рублей (назначение платежа - аренда нежилого помещения), № 52 от 21 ноября 2008 г. на сумму 244 000 рублей (назначение платежа - за материалы), № 58 от 5 декабря 2008 г. на сумму 102 450 рублей (назначение платежа - за материалы), № 60 от 8 декабря 2008 г. на сумму 200 000 рублей (назначение платежа - аренда нежилого помещения), № 89 от 22 декабря 2008 г. на сумму 350 000 рублей (назначение платежа - аренда нежилого помещения), № 14 от 16 января 2009 г. на сумму 100 000 рублей (назначение платежа - аренда нежилого помещения), № 15 от 16 января 2009 г. на сумму 450 000 рублей (назначение платежа - за аренду), № 21 от 22 января 2009 г. на сумму 80 000 рублей (назначение платежа - за сырье), № 23 от 30 января 2009 г. на сумму 217 340 рублей (назначение платежа - за сырье и материалы), № 28 от 12 февраля 2009 г. на сумму 450 000 рублей (назначение платежа - за аренду), № 29 от 12 февраля 2009 г. на сумму 113 550 рублей (назначение платежа - за стеллажи и мебель б/у), № 129 от 10 марта 2009 г. на сумму 300 000 рублей (назначение платежа - аренда нежилого помещения), № 133 от 13 марта 2009 г. на сумму 157 170 рублей (назначение платежа - аренда нежилого помещения), № 215 от 13 марта 2009 г. на сумму 150 000 рублей (назначение платежа - за сырье и материалы), № 228 от 19 марта 2009 г. на сумму 50 000 рублей (назначение платежа - предоплата за аренду нежилого помещения), № 232 от 24 марта 2009 г. на сумму 100 000 рублей (назначение платежа - предоплата за аренду), № 362 от 1 апреля 2009 г. на сумму 212 000 рублей (назначение платежа - за материалы), № 363 от 1 апреля 2009 г. на сумму 150 000 рублей (назначение платежа - за поддоны), № 365 от 10 апреля 2009 г. на сумму 330 000 рублей (назначение платежа - за аренду), № 383 от 24 апреля 2009 г. на сумму 60 000 рублей (назначение платежа - за поддоны), № 388 от 28 апреля 2009 г. на сумму 120 000 рублей (назначение платежа - оплата по счету), № 389 от 28 апреля 2009 г. на сумму 90 000 рублей (назначение платежа - за поддоны), № 390 от 28 апреля 2009 г. на сумму 136 200 рублей (назначение платежа - за материалы), № 396 от 8 мая 2009 г. на сумму

150 000 рублей (назначение платежа - за поддоны), № 397 от 8 мая 2009 г. на сумму 266 000 рублей (назначение платежа - за материалы), № 412 от 19 мая 2009 г. на сумму 34 600 рублей (назначение платежа - за материалы), № 419 от 28 мая 2009 г. на сумму 300 000 рублей (назначение платежа - за аренду), № 421 от 29 мая 2009 г. на сумму 102 300 рублей (назначение платежа - за материалы), № 440 от 9 июня 2009 г. на сумму 150 000 рублей (назначение платежа - аренда нежилого помещения), № 441 от 9 июня 2009 г. на сумму 202 000 рублей (назначение платежа - за материалы), № 446 от 24 июня 2009 г. на сумму 152 800 рублей (назначение платежа - за сырье и материалы), № 447 от 24 июня 2009 г. на сумму 150 000 рублей (назначение платежа - за поддоны), № 449 от 29 июня 2009 г. на сумму 102 400 рублей (назначение платежа - за сырье и материалы), № 452 от 7 июля 2009 г. на сумму 250 000 рублей (назначение платежа - аренда нежилого помещения), № 478 от 27 июля 2009 г. на сумму 150 000 рублей (назначение платежа - аренда нежилого помещения), № 482 от 31 июля 2009 г. на сумму 50 000 рублей (назначение платежа - аренда нежилого помещения), № 483 от 31 июля 2009 г. на сумму 150 000 рублей (назначение платежа - за поддоны), № 484 от 31 июля 2009 г. на сумму 223 600 рублей (назначение платежа - за сырье и материалы), № 486 от 10 августа 2009 г. на сумму 103 800 рублей (назначение платежа - за сырье и материалы), № 512 от 10 сентября 2009 г. на сумму 300 000 рублей (назначение платежа - аренда нежилого помещения), № 513 от 10 сентября 2009 г. на сумму 155 670 рублей (назначение платежа - за сырье), № 527 от 17 сентября 2009 г. на сумму 104 800 рублей (назначение платежа - за сырье и материалы), № 528 от 17 сентября 2009 г. на сумму 95 450 рублей (назначение платежа - за сырье и материалы), № 536 от 25 сентября 2009 г. на сумму 150 000 рублей (назначение платежа - за поддоны), № 539 от 5 октября 2009 г. на сумму 200 000 рублей (назначение платежа - частичная оплата аренды нежилого помещения), № 542 от 14 октября 2009 г. на сумму 100 000 рублей (назначение платежа - аренда нежилого помещения), № 543 от 14 октября 2009 г. на сумму 150 000 рублей (назначение платежа - за поддоны), № 558 от 21 октября 2009 г. на сумму 200 000 рублей (назначение платежа - аренда нежилого помещения), № 559 от 21 октября 2009 г. на сумму 78 850 рублей (назначение платежа - за сырье), № 560 от 21 октября 2009 г. на сумму 72 320 рублей (назначение платежа - за сырье и материалы), № 561 от 23 октября 2009 г. на сумму 100 000 рублей (назначение платежа - аренда нежилого помещения), № 567 от 2 ноября 2009 г. на сумму 300 000 рублей (назначение платежа - аренда нежилого помещения), № 571 от 12 ноября 2009 г. на сумму 150 000 рублей (назначение платежа - за поддоны), № 572 от 12 ноября 2009 г. на сумму 51 340 рублей (назначение платежа - за сырье и материалы), № 586 от 17 ноября 2009 г. на сумму 142 730 рублей (назначение платежа - за сырье и материалы), № 587 от 17 ноября 2009 г. на сумму 158 110 рублей (назначение платежа - за материалы), № 588 от 17 ноября 2009 г. на сумму 39 820 рублей (назначение платежа - за транспортные услуги), № 593 от 25 ноября 2009 г. на сумму 300 000 рублей (назначение платежа - аренда нежилого помещения), № 602 от 10 декабря 2009 г. на сумму 300 000 рублей (назначение платежа - аренда нежилого помещения), № 612 от 14 декабря 2009 г. на сумму 150 000

рублей (назначение платежа - за поддоны), № 626 от 16 декабря 2009 г. на сумму 158 130 рублей (назначение платежа - за материалы), № 627 от 16 декабря 2009 г. на сумму 142 080 рублей (назначение платежа - за товар), № 633 от 22 декабря 2009 г. на сумму 204 340 рублей (назначение платежа - за материалы), № 636 от 28 декабря 2009 г. на сумму 150 000 рублей (назначение платежа - за поддоны), № 637 от 28 декабря 2009 г. на сумму 175 300 рублей (назначение платежа - за товар), № 638 от 28 декабря 2009 г. на сумму 75 800 рублей (назначение платежа - за материалы), № 15 от 22 января 2010 г. на сумму 102 350 рублей (назначение платежа - за сырье), № 17 от 25 января 2010 г. на сумму 300 000 рублей (назначение платежа - аренда нежилого помещения), № 18 от 25 января 2010 г. на сумму 51 250 рублей (назначение платежа - за товар), № 24 от 4 февраля 2010 г. на сумму 101 230 рублей (назначение платежа - за сырье), № 40 от 10 февраля 2010 г. на сумму 99 410 рублей (назначение платежа - за сырье), № 47 от 26 февраля 2010 г. на сумму 150 000 рублей (назначение платежа - за поддоны), № 48 от 26 февраля 2010 г. на сумму 130 110 рублей (назначение платежа - за товар), № 52 от 1 марта 2010 г. на сумму 150 000 рублей (назначение платежа - за поддоны), № 54 от 15 марта 2010 г. на сумму 300 000 рублей (назначение платежа - аренда нежилого помещения), № 60 от 15 марта 2010 г. на сумму 203 420 рублей (назначение платежа - за товар), № 81 от 23 марта 2010 г. на сумму 110 300 рублей (назначение платежа - за сырье и материалы), № 83 от 26 марта 2010 г. на сумму 98 260 рублей (назначение платежа - за товар), № 85 от 30 марта 2010 г. на сумму 102 300 рублей (назначение платежа - за товар), № 89 от 6 апреля 2010 г. на сумму 150 000 рублей (назначение платежа - за поддоны), № 90 от 6 апреля 2010 г. на сумму 41 150 рублей (назначение платежа - за материалы), № 109 от 19 апреля 2010 г. на сумму 131 240 рублей (назначение платежа - за товар), № 111 от 22 апреля 2010 г. на сумму 300 000 рублей (назначение платежа - аренда нежилого помещения), № 112 от 22 апреля 2010 г. на сумму 80 520 рублей (назначение платежа - за сырье и материалы), № 115 от 26 апреля 2010 г. на сумму 58 130 рублей (назначение платежа - за товар), № 122 от 12 мая 2010 г. на сумму 300 000 рублей (назначение платежа - аренда нежилого помещения), № 125 от 14 мая 2010 г. на сумму 120 830 рублей (назначение платежа - за сырье и материалы), № 138 от 20 мая 2010 г. на сумму 101 220 рублей (назначение платежа - за товар), № 140 от 26 мая 2010 г. на сумму 150 000 рублей (назначение платежа - за поддоны), № 141 от 26 мая 2010 г. на сумму 23 450 рублей (назначение платежа - за сырье), № 145 от 26 мая 2010 г. на сумму 75 000 рублей (назначение платежа - за поддоны), № 146 от 26 мая 2010 г. на сумму 65 000 рублей (назначение платежа - за товар), № 154 от 11 июня 2010 г. на сумму 100 000 рублей (назначение платежа - частичная оплата аренды нежилого помещения), № 169 от 16 июня 2010 г. на сумму 150 000 рублей (назначение платежа - аренда нежилого помещения), № 177 от 24 июня 2010 г. на сумму 50 000 рублей (назначение платежа - аренда нежилого помещения окончательный расчет), № 178 от 24 июня 2010 г. на сумму 150 000 рублей (назначение платежа - за поддоны), № 179 от 24 июня 2010 г. на сумму 55 000 рублей (назначение платежа - за товар), № 184 от 29 июня 2010 г. на сумму

150 000 рублей (назначение платежа - аренда нежилого помещения частичная оплата), № 201 от 23 июля 2010 г. на сумму 100 000 рублей (назначение платежа - аренда нежилого помещения частичная оплата), № 211 от 5 августа 2010 г. на сумму 150 000 рублей (назначение платежа - за поддоны), № 233 от 19 августа 2010 г. на сумму 50 000 рублей (назначение платежа - аренда нежилого помещения окончательная оплата), № 234 от 19 августа 2010 г. на сумму 25 150 рублей (назначение платежа - за товар), № 237 от 2 сентября 2010 г. на сумму 127 500 рублей (назначение платежа - за поддоны), № 262 от 20 сентября 2010 г. на сумму 150 000 рублей (назначение платежа - аренда нежилого помещения), № 264 от 23 сентября 2010 г. на сумму 95 600 рублей (назначение платежа - за сырье и материалы), № 269 от 5 октября 2010 г. на сумму 150 000 рублей (назначение платежа - за поддоны), № 270 от 5 октября 2010 г. на сумму 50 000 рублей (назначение платежа - частичная оплата за аренду нежилого помещения), № 274 от 6 октября 2010 г. на сумму 98 360 рублей (назначение платежа - за товар), № 296 от 2 ноября 2010 г. на сумму 150 000 рублей (назначение платежа - за поддоны), № 297 от 2 ноября 2010 г. на сумму 100 000 рублей (назначение платежа - аренда нежилого помещения частичная оплата), № 298 от 2 ноября 2010 г. на сумму 71 050 рублей (назначение платежа - за сырье), № 317 от 24 ноября 2010 г. на сумму 50 020 рублей (назначение платежа - за сырье), № 326 от 1 декабря 2010 г. на сумму 150 000 рублей (назначение платежа - за поддоны), № 328 от 8 декабря 2010 г. на сумму 100 000 рублей (назначение платежа - аренда нежилого помещения), № 329 от 8 декабря 2010 г. на сумму 151 240 рублей (назначение платежа - за сырье), № 331 от 9 декабря 2010 г. на сумму 152 800 рублей (назначение платежа - за товар), № 349 от 15 декабря 2010 г. на сумму 118 500 рублей (назначение платежа - за сырье и материалы), № 351 от 17 декабря 2010 г. на сумму 39 480 рублей (назначение платежа - за товар), № 353 от 28 декабря 2010 г. на сумму 69 980 рублей (назначение платежа - за сырье и материалы), № 2 от 11 января 2011 г. на сумму 200 000 рублей (назначение платежа - аренда нежилого помещения), № 78 от 6 апреля 2011 г. на сумму 60 000 рублей (назначение платежа - аренда нежилого помещения), № 123 от 19 мая 2011 г. на сумму 100 000 рублей (назначение платежа - аренда нежилого помещения), № 157 от 23 июня 2011 г. на сумму 50 000 рублей (назначение платежа - аренда нежилого помещения), № 210 от 18 августа 2011 г. на сумму 40 000 рублей (назначение платежа - аренда нежилого помещения частичная оплата), № 214 от 22 августа 2011 г. на сумму 80 000 рублей (назначение платежа - аренда нежилого помещения), № 286 от 8 ноября 2011 г. на сумму 87 250 рублей (назначение платежа - за сырье и материалы), № 8 от 31 января 2012 г. на сумму 149 345 рублей (назначение платежа - за сырье), № 46 от 16 марта 2012 г. на сумму 159 600 рублей (назначение платежа - за сырье), на расчетный счет № [REDACTED] открытый во «ВнешТоргБанк» (далее ВТБ 24 ЗАО), по адресу: г.Москва, ул. [REDACTED] следующими платежными поручениями: № 4 от 11 сентября 2008 г. на сумму 50 000 рублей (назначение платежа - аренда нежилого помещения), № 6 от 15 сентября 2008 г. на сумму 100 000 рублей (назначение платежа - аренда нежилого помещения), № 8 от 19 сентября 2008 г.

на сумму 110 000 рублей (назначение платежа - за сырье), № 10 от 29 сентября 2008 г. на сумму 50 000 рублей (назначение платежа - аренда нежилого помещения), № 11 от 29 сентября 2008 г. на сумму 70 000 рублей (назначение платежа - аренда нежилого помещения), № 29 от 28 октября 2008 г. на сумму 98 600 рублей (назначение платежа - за сырье и материалы), № 33 от 11 ноября 2008 г. на сумму 350 000 рублей (назначение платежа - аренда нежилого помещения), № 37 от 13 ноября 2008 г. на сумму 150 000 рублей (назначение платежа - аренда нежилого помещения), № 48 от 13 ноября 2008 г. на сумму 300 000 рублей (назначение платежа - аренда нежилого помещения), № 59 от 8 декабря 2008 г. на сумму 450 000 рублей (назначение платежа - аренда нежилого помещения), № 74 от 15 декабря 2008 г. на сумму 580 000 рублей (назначение платежа - за сырье и материалы), № 85 от 19 декабря 2008 г. на сумму 820 000 рублей (назначение платежа - за сырье и материалы), № 120 от 18 февраля 2009 г. на сумму 150 000 рублей (назначение платежа - за готовую продукцию).

Скрыв преступное происхождение денежных средств, поступивших таким образом на расчетные счета подконтрольного и управляемого ООО «Кобяковская фабрика по лозоплетению», Навальный А.А. и Навальный О.А. использовали их в финансово-хозяйственной деятельности и увеличении оборотных средств ООО «Кобяковская фабрика по лозоплетению» для дальнейшего перевода в наличные денежные средства путем обналичивания по банковским чекам с помощью Н [] и Ч [] в период с 2008 по 2012 годы для беспрепятственного и бесконтрольного пользования наличными деньгами в личных целях, а также для выплаты дивидендов Навальному А.А. и Навальному О.А. как участникам ООО «Кобяковская фабрика по лозоплетению».

Кроме того, согласно преступному плану Навального А.А. и Навального О.А. часть легализованных с помощью ООО «Кобяковская фабрика по лозоплетению» денежных средств в общей сумме 2 100 000 рублей, ранее похищенных у ООО «Ив Роше Восток» и ООО « [] », в период с августа 2010 г. по август 2011 г. перечислены с расчетного счета ООО «Кобяковская фабрика по лозоплетению» на расчетный счет Московской коллегии адвокатов «Межрегион» по фиктивным соглашениям об оказании юридической помощи от 9 августа 2010 г. и от 2 февраля 2011 г. в качестве оплаты за якобы оказанные адвокатом Навальным А.А. юридические услуги для подконтрольного ему ООО «Кобяковская фабрика по лозоплетению».

Поступавшие на расчетный счет Московской коллегии адвокатов «Межрегион» денежные средства перечислялись на личный счет Навального А.А.

В действительности вышеуказанные соглашения, а также акты об оказании услуг со стороны ООО «Кобяковская фабрика по лозоплетению» не заключались и не исполнялись ввиду их подписания неустановленным лицом от имени доверителя Ч [REDACTED]

В период с мая 2010 г. по апрель 2011 г. Навальный А.А. и Навальный О.А. с помощью Ч [REDACTED] организовали перечисление части легализованных с помощью ООО «Кобяковская фабрика по лозоплетению» денежных средств на общую сумму 1 351 534 рубля на расчетные счета ЗАО «Поиск Фасилити Менеджмент» № [REDACTED] и № [REDACTED] в качестве оплаты по договору № ДУН-М-1-С/575/10 от 24 мая 2010 г. субаренды нежилого помещения по адресу: г.Москва, ул. [REDACTED], строение [REDACTED] этаж [REDACTED] которое в период с мая 2010 г. по апрель 2011 г. использовалось Навальным А.А. в качестве офиса, в котором находились и осуществляли различную деятельность сам Навальный А.А., а также подконтрольные и доверенные ему лица.

Легализованными, полученными преступным путем в результате хищения у ООО « [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] » и ООО « [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] » денежными средствами на общую сумму 21 939 595 рублей, что образует крупный размер, Навальный А.А. и Навальный О.А. распорядились по собственному усмотрению.

В своих жалобах, адресованных в Европейский Суд по правам человека (далее Европейский Суд), Навальный О.А. и Навальный А.А. указывали, в частности, что они осуждены за действия, которые являлись обычной предпринимательской деятельностью, судебное разбирательство по их делу было несправедливым, толкование судами положений уголовного законодательства является произвольным и непредсказуемым.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в связи с установлением Европейским Судом нарушений положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее Конвенция), допущенных при рассмотрении уголовного дела в отношении Навального О.А. и Навального А.А.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление подлежащим удовлетворению.

Европейский Суд в постановлении от 17 октября 2017 г. (вступило в силу 5 марта 2018 г.) по делу «Навальные против России» пришел к выводу, что при рассмотрении уголовного дела в отношении Навального О.А. и Навального А.А. имело место нарушение статьи 7 и пункта 1 статьи 6 Конвенции.

Установленное Европейским Судом нарушение положений Конвенции при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела является в соответствии с подп. «б» п. 2 ч.4 ст.413 УПК РФ основанием для возобновления производства по этому делу ввиду новых обстоятельств.

Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с постановлением Европейского Суда.

По смыслу названных норм закона в их взаимосвязи Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда в тех случаях, когда установленное Европейским Судом нарушение Конвенции позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности или несправедливости судебных решений.

Европейский Суд, признавая нарушение статьи 7 Конвенции, отметил, что при квалификации предъявленного заявителем обвинения в совершении преступления, предусмотренного ст.159.4 УК РФ (в редакции, действовавшей на момент вынесения приговора), имело место расширительное и непредсказуемое толкование судами уголовного законодательства, что ухудшило положение заявителей, так как они не имели возможности предвидеть, что их действия в рамках сделок с компаниями «МПК» и «[REDACTED]» «составят» мошенничество или мошенничество в сфере предпринимательской деятельности. Они также не могли предвидеть, что прибыль «ГПА» может быть признана доходом от преступной деятельности, использование которого «составит» отмыwanie денежных средств по статье 174.1 УК РФ.

В свете этих выводов Европейский Суд также констатировал нарушение в отношении заявителей пункта 1 статьи 6 Конвенции, указав, в частности, что судами первой и апелляционной инстанций оставлены без реагирования доводы заявителей, утверждавших, что вмененные им действия ничем не отличались от обычной предпринимательской деятельности, предусмотренной Гражданском кодексом, а также не установлены обязательные признаки состава преступления - простого мошенничества или мошенничества в сфере предпринимательской деятельности.

По мнению Европейского Суда, указанные нарушения, допущенные в судебном разбирательстве по данному делу, выходят за рамки неправильной правовой квалификации или аналогичной ошибки при применении национального уголовного закона, вследствие чего судопроизводство является «фундаментально» несправедливым.

Между тем Президиум не усматривает оснований для отмены состоявшихся по настоящему уголовному делу судебных решений в отношении осужденных Навального О.А. и Навального А.А.

В силу ст.3 УК РФ преступность деяния, а также его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия определяются только Уголовным кодексом Российской Федерации.

Согласно ст.8 УК РФ, основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного настоящим Кодексом.

Применительно к преступлению, предусмотренному ст.159.4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 29 ноября 2012 г. № 207-ФЗ), составообразующим признается деяние, совершенное с прямым умыслом, направленным на хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество, путем обмана или злоупотребления доверием, сопряженное с неисполнением виновным лицом обязательств по договору в сфере предпринимательской деятельности, и повлекшее причинение ущерба индивидуальному предпринимателю или коммерческой организации.

Уголовной ответственности за совершение данного преступления подлежит лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность самостоятельно или участвующее в предпринимательской деятельности, осуществляемой юридическим лицом.

По смыслу закона, сообщаемые при мошенничестве ложные сведения (либо сведения, о которых умалчивается) могут относиться к любым обстоятельствам, в частности к стоимости имущества, личности виновного, его полномочиям и намерениям, а к обстоятельствам, подтверждающим умышленный характер деяния, - обстоятельства, указывающие, в частности, на то, что у лица фактически не имелось и не могло быть реальной возможности исполнить принятое на себя обязательство.

По настоящему уголовному делу судебное разбирательство проводилось с соблюдением предусмотренных главой 35 УПК РФ общих условий, а также установленного уголовно-процессуальным законом порядка доказывания по уголовным делам, согласно которому, в частности, никакие доказательства не имеют заранее установленной силы и подлежат проверке и оценке с точки зрения относимости, допустимости и достоверности в соответствии с правилами ст.ст.75, 87, 88 УПК РФ.

К выводу о виновности осужденных суд пришел, исходя из положений ч.1 ст.15, ч.1 ст.17, ч.4 ст.302 УПК РФ, на основе состязательности сторон по результатам анализа и оценки исследованных в ходе судебного разбирательства доказательств.

Постановленный судом приговор содержит описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий совершенных виновными преступлений.

Судом установлено, что Навальный О.А. и Навальный А.А. совершили мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, в отношении ООО «[REDACTED]» - в особо крупном размере, в отношении ООО «[REDACTED]» - в крупном размере. Кроме того, они совершили легализацию (отмывание) денежных средств, приобретенных в результате совершения ими преступления, в крупном размере, группой лиц по предварительному сговору.

Как следует из приговора, Навальный О.А. и Навальный А.А. совместно создали ООО «Главное подписное агентство», являлись фактическими владельцами этого общества и осуществляли предпринимательскую деятельность, о чем свидетельствуют показания свидетелей М[REDACTED] А[REDACTED] С[REDACTED] М[REDACTED] К[REDACTED] сотрудников группы компаний ООО «Джи Эс Эль-Аудит», а также показания З[REDACTED] И[REDACTED] С[REDACTED], которые выполняли поручения Навального О.А. и Навального А.А., связанные с деятельностью ООО «Главное подписное агентство», которое впоследствии использовалось осужденными для хищений денежных средств юридических лиц, имевших договорные отношения с ФГУП «Почта России», путем их склонения к заключению заведомо невыгодных договоров на оказание посреднических услуг.

Навальный О.А., будучи руководителем Департамента внутренних почтовых отправлений Главного центра магистральных перевозок почты - филиала ФГУП «Почта России», обладал в силу своей служебной деятельности информацией о федеральных клиентах «Почты России» - ООО «[REDACTED]» и ООО «МПК» и знал о проблемах, связанных с пропускной способностью Ярославского магистрального сортировочного центра и отказом ФГУП «Почта России» оказывать услуги ООО «[REDACTED]» по вывозу посылок из ООО «Дистрибуционный центр «Бертельсман» до предприятий почтовой связи на безвозмездной основе, что подтверждено показаниями свидетелей - сотрудников ФГУП «Почта России» Х[REDACTED] М[REDACTED] Т[REDACTED] Х[REDACTED] М[REDACTED]

Воспользовавшись сложившейся ситуацией, Навальный О.А. обратился к Б[REDACTED] работавшей в ООО «[REDACTED]», и сообщил о необходимости заключить договор с ООО «Главное подписное агентство», мотивируя тем, что ООО «Главное подписное агентство» имеет тесные связи с ФГУП «Почта России», сотрудничество с ним позволит ООО «[REDACTED]» избежать проблем при приеме посылок в филиалах ФГУП «Почта России», сообщил также, что ООО «Главное подписное агентство» сможет обеспечить перевозку груза по среднерыночным ценам, при этом скрыл от нее свое участие в руководстве предприятия и обманул ее, поскольку сообщенные им сведения не соответствовали действительности ввиду отсутствия у ООО «Главное подписное агентство» необходимой материальной базы и штата сотрудников для

выполнения принятых на себя обязательств.

В результате представители ООО «[REDACTED]», находясь под воздействием обмана со стороны Навального О.А., заключили договор на перевозку почтовых посылок с подконтрольным осужденным ООО «Главное подписное агентство».

Кроме того, Навальный О.А. в ходе ведения с Б [REDACTED] переговоров о подписании договора, а затем при его пролонгации скрыл от сотрудников ООО «[REDACTED]» значимые для подписания договора сведения о том, что ООО «АвтоСАГА» и ООО «МТК «Поволжье» оказывали услуги по перевозке грузов не только для ООО «Главное подписное агентство», но и иным клиентам на равных условиях и по одинаковым для всех тарифам, которые были значительно ниже тех, которые Навальный О.А. и Навальный А.А. указали в договоре, заключенном между подконтрольным им ООО «Главное подписное агентство» и ООО «[REDACTED]».

Впоследствии Навальный А.А. и Навальный О.А. через доверенных и подконтрольных им лиц - главного бухгалтера ООО «Кобяковская фабрика по лозоплетению» Ч [REDACTED] и В [REDACTED] организовали составление и подписание бухгалтерской документации ООО «Главное подписное агентство» и ее предоставление в ООО «[REDACTED]»; 10 августа 2008 г. в неустановленном следствии месте организовали составление договора № 1 на оказание транспортно-экспедиционных услуг по доставке груза между ООО «АвтоСАГА» и ООО «Главное подписное агентство», а также его подписание неустановленным лицом от имени З [REDACTED] не осведомленного о заключении указанного договора; 11 января 2011 г. в неустановленном следствии месте организовали составление договора № 01/2011 на оказание транспортно-экспедиционных услуг по доставке груза между ООО «МТК «Поволжье» и ООО «Главное подписное агентство», а также его подписание у подконтрольного главного бухгалтера ООО «Кобяковская фабрика по лозоплетению» Ч [REDACTED] которая на основании протокола № 2 от 4 декабря 2008 г. внеочередного общего собрания участников ООО «Главное подписное агентство» по инициативе Навального А.А. была привлечена на роль генерального директора ООО «Главное подписное агентство» вместо З [REDACTED]

После заключения указанных договоров осужденные получили возможность контролировать перевозку почты и грузов ООО «[REDACTED]» через управляемое ими ООО «Главное подписное агентство», а также пользоваться и распоряжаться похищенными денежными средствами по собственному усмотрению. Перевозки грузов для ООО «[REDACTED]» фактически осуществляли ООО «АвтоСАГА» и ООО «МТК «Поволжье», без какого-либо реального участия со стороны ООО «Главное подписное агентство» в организации производственного процесса.

Как следует из показаний генерального директора ООО «[REDACTED]» [REDACTED] Л[REDACTED] Навальный О.А. сообщил сотрудникам компании заведомо ложные сведения, повлиявшие на принятие решения о заключении договора с ООО «Главное подписное агентство», которое якобы является прямым контрагентом ФГУП «Почта России» и оказывает услуги по перевозке грузов по тарифам, которые применяются в ФГУП «Почта России», что не соответствовало действительности и в результате повлекло причинение ущерба ООО «[REDACTED]», в связи с чем он по согласованию с французским учредителем обратился в правоохранительные органы.

Довод о том, что ООО «[REDACTED]» не был причинен реальный ущерб со ссылкой на показания свидетеля [REDACTED] М[REDACTED] и его аудиторский отчет, опровергается заявлением генерального директора ООО «[REDACTED]» в правоохранительные органы, его показаниями, заключениями судебных бухгалтерских экспертиз и другими доказательствами, в том числе счетами на оплату транспортных услуг, из которых усматривается, что стоимость транспортных услуг ООО «Главное подписное агентство» существенно превышает стоимость аналогичных услуг, оказываемых другими транспортными предприятиями в этот же период времени.

Вывод суда о причинении осужденными материального ущерба ООО «[REDACTED]» подтвержден показаниями представителя потерпевшего Т[REDACTED] свидетелей Ш[REDACTED], [REDACTED] и Б[REDACTED] из которых следует, что ООО «МПК» имело договорные отношения с ОАО «Ростелеком» в связи с оказанием услуг печати и доставки квитанций на оплату, между ООО «МПК» и ФГУП «Почта России» был заключен договор на обслуживание денежных почтовых переводов и прием платежей, помимо этого ООО «МПК» обеспечивало ФГУП «Почта России» пос-терминалами, доставку которых в соответствии с договором осуществляло ОАО «МСПЦ». Услуги по печати счетов ОАО «Ростелеком» и их доставке абонентам оказывало ООО «ИПС М-Сити». Навальный О.А., зная в связи с занимаемой им должностью о проблемах, возникших у ООО «МПК», связанных с доставкой квитанций и невыполнением со стороны ОАО «МСПЦ» обязательств по приемке пос-терминалов, обманув представителей ООО «МПК», не сообщил, что, будучи руководителем Департамента внутренних почтовых отправок ГЦМПП - филиала ФГУП «Почта России», он обладает полномочиями по решению данных проблем, поскольку ОАО «МСПЦ» отправку пос-терминалов до региональных УФПС осуществляло именно через ГЦМПП, рекомендовал ООО «МПК» через Б[REDACTED] прекратить отношения с ООО «ИПС М-Сити» и заключить договор с ООО «Главное подписное агентство» якобы по тем же самым ценам и тарифам на услуги.

Б[REDACTED] как установил суд, будучи обманутой Навальным О.А. относительно наличия у того полномочий со стороны ФГУП «Почта России» определять и указывать ООО «[REDACTED]»

конкретные подрядные организации, с его предложением согласилась, о чем сообщила Ш [REDACTED], который 7 ноября 2008 г., действуя от лица ООО «[REDACTED]», подписал с ООО «Главное подписное агентство», в лице генерального директора З [REDACTED] не осведомленного о совершаемых действиях, заведомо невыгодный договор на выполнение услуг, аналогичных тем, которые выполнялись по прямым договорам с ООО «ИПС М-Сити» и ОАО «МСПЦ».

Одновременно с этим Навальный О.А. и Навальный А.А. организовали подписание указанного договора со стороны ООО «Главное подписное агентство» неустановленным лицом от имени Запрудского Л.С., впоследствии между ООО «[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]» и ООО «Главное подписное агентство» были заключены дополнительные соглашения о выполнении конкретных услуг по стоимости, значительно превышающей стоимость, которую ООО «[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]» оплатило бы ООО «ИПС М-Сити» и ОАО «Межрегиональный специализированный почтовый центр» при сохранении прямых договорных отношений либо свободном выборе и использовании услуг иных контрагентов.

При этом ООО «Главное подписное агентство» в связи с отсутствием работников необходимых специальностей и квалификации самостоятельно выполнять принятые на себя по договору обязательства не намеревалось и не имело для этого возможности.

В результате вышеуказанных мошеннических действий, заранее спланированных и осуществленных Навальным О.А. и Навальным А.А., похищенные у ООО «[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]» и ООО «[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]» денежные средства в сумме 26 723 820,50 рублей и 4 493 186,88 рублей соответственно, они обратили в свою пользу, распорядившись ими по своему усмотрению, чем причинен собственникам имущества материальный ущерб, соответственно, в особо крупном и крупном размерах.

Согласно показаниям генерального директора ООО «МПК» Ш [REDACTED] при подписании договора с ООО «Главное подписное агентство» он не знал о том, что был заключен договор с ООО «ИПС М-Сити» на оказание аналогичных услуг, а также не был осведомлен о роли Навального О.А. при принятии решения об отказе ООО «МПК» от договорных отношений с ООО «ИПС М-Сити»; заключение договора с ООО «Главное подписное агентство» повлекло за собой для ООО «МПК» необоснованную переплату денежных средств за услуги, которые возможно было получать на основе прямых договорных отношений с ООО «ИПС М-Сити».

Таким образом, судом установлено, что осужденные Навальный О.А. и Навальный А.А., создав ООО «Главное подписное агентство» с целью совершения преступлений, путем обмана в качестве способа хищения чужого имущества, используя договорные обязательства в сфере предпринимательской деятельности, которые заведомо не могли быть исполнены ими ввиду отсутствия у ООО «Главное подписное агентство» соответствующих возможностей (материально-технического обеспечения и необходимого штата сотрудников), совершили хищение имущества ООО «[REDACTED]» и ООО «МПК» в особо крупном и крупном размерах соответственно, чем причинили им материальный ущерб.

Исходя из фактических обстоятельств и конкретно совершенных Навальным О.А. и Навальным А.А. действий, заключавшихся в использовании для хищения чужого имущества путем обмана договоров в сфере предпринимательской деятельности, обязательства по которым заведомо не могли быть ими исполнены, в приговоре сделан правильный вывод относительно корыстной цели и содержания их умысла.

С учетом этого следует признать, что судом установлены все обязательные признаки состава преступления, предусмотренного ст.159.4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 29 ноября 2012 г. № 207-ФЗ), в том числе специальный признак этого вида мошенничества - его сопряженность с преднамеренным неисполнением соответствующих договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности.

Определяя квалификацию указанных действий каждого из виновных по ч.3 ст.159.4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 29 ноября 2012 г. № 207-ФЗ) и ч.2 ст.159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 29 ноября 2012 г. № 207-ФЗ) соответственно, суд исходил из того, что положения данной статьи, являющиеся специальной нормой по отношению к ст.159 УК РФ, предусматривают за то же деяние, совершенное в сфере предпринимательской деятельности, более мягкое по сравнению с общей нормой наказание, а также иным образом улучшают их положение.

Такая юридическая оценка действий осужденных находится в соответствии с ч.1 ст.10 УК РФ, согласно которой уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, т.е. распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость.

При этом судом не допущено нарушений ст.252 УПК РФ, определяющей пределы судебного разбирательства по уголовному делу (часть 1), и допускающей возможность изменения обвинения в судебном разбирательстве

при условии, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту (часть 2).

Квалифицируя действия Навального О.А. и Навального А.А. по п. «а» ч.2 ст.174.1 УК РФ, суд исходил из того, что последующее совершение ими финансовых операций с похищенными у ООО «[REDACTED]» и ООО «[REDACTED]» путем мошенничества денежными средствами в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению ими, прямо предусмотрено диспозицией данного уголовного закона, устанавливающего уголовную ответственность за легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения преступления.

О направленности умысла виновных на легализацию похищенных денежных средств свидетельствуют фактические обстоятельства дела, указывающие на характер совершенных финансовых операций, а также сопряженные с ними действия виновных.

Согласно приговору, Навальный А.А. и Навальный О.А. с целью легализации денежных средств организовали, в том числе посредством действий Ч [REDACTED] выполнявшей роль генерального директора ООО «Главное подписное агентство» и одновременно занимавшей должность главного бухгалтера ООО «Кобяковская фабрика по лозоплетению», систематическое перечисление по фиктивным основаниям и договорам аренды, купли-продажи продукции, сырья и материалов части похищенных у ООО «[REDACTED]» и ООО «[REDACTED]» денежных средств с расчетного счета ООО «Главное подписное агентство» в ЗАО АКБ «ЦентроКредит», расположенном по адресу: г.Москва, ул. [REDACTED] на расчетный счет ООО «Кобяковская фабрика по лозоплетению» в Одинцовском отделении № [REDACTED] ОАО «Сбербанк России» по адресу: Московская область, г. [REDACTED] ул. [REDACTED], затем использовали их в финансово-хозяйственной деятельности, увеличении оборотных средств ООО «Кобяковская фабрика по лозоплетению», для перевода в наличные денежные средства с помощью Навального А.И. и Ч [REDACTED] для выплаты дивидендов осужденным как участникам ООО «Кобяковская фабрика по лозоплетению».

Часть легализованных денежных средств (2 100 000 рублей) были перечислены с расчетного счета ООО «Кобяковская фабрика по лозоплетению» на расчетный счет Московской коллегии адвокатов «Межрегион» по фиктивным соглашениям (от 9 августа 2010 г. и от 2 февраля 2011 г.) в качестве оплаты за якобы оказанные адвокатом Навальным А.А. юридические услуги для подконтрольного ему ООО «Кобяковская фабрика по лозоплетению», впоследствии эти денежные средства перечислялись на личный счет Навального А.А.; кроме того, осужденные с помощью Ч [REDACTED] организовали перечисление части легализованных денежных средств (1 351 534 рубля) на расчетные счета ЗАО «Поиск Фасилити Менеджмент» для оплаты по договору субаренды нежилого помещения, расположенного по адресу: г.Москва,

ул. [REDACTED] которое в период с мая 2010 г. по апрель 2011 г. использовалось Навальным А.А. в качестве офиса.

При таких обстоятельствах, установленных судом и свидетельствующих о том, что Навальный О.А. и Навальный А.А., совершив мошенничество в особо крупном и крупном размерах, заведомо совершали финансовые операции с целью придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению похищенными денежными средствами, с выводом относительно того, что они не могли предвидеть уголовную ответственность по ст.ст.159.4, 174.1 УК РФ, согласиться нельзя.

Таким образом, Президиум Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований для вывода о неправильном применении судом материального закона, устанавливающего преступность деяния, его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия.

Установленные судом фактические обстоятельства совершения преступлений содержат все признаки составов уголовно наказуемых деяний, предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации.

Оснований для оценки действий осужденных как законной предпринимательской деятельности, осуществляемой в рамках гражданско-правовых отношений, не имеется.

Установленные по уголовному делу обстоятельства, указывающие на незаконное использование ими для хищения чужого имущества путем обмана договоров в сфере предпринимательской деятельности, обязательства по которым заведомо не могли быть исполнены, свидетельствуют о незаконности и недобросовестности их действий, совершенных в обход закона с противоправной целью, что в силу положений ч.1 ст.10 ГК РФ является недопустимым при осуществлении гражданских прав.

Осужденными в результате именно незаконных и недобросовестных действий были созданы условия для заключения договоров в сфере предпринимательской деятельности и, в конечном итоге, для хищения чужого имущества путем мошенничества.

Соответственно, их действия не могут рассматриваться как правомерная предпринимательская деятельность, предусмотренная Гражданским кодексом Российской Федерации.

Нарушений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, которые бы путем лишения или ограничения гарантированных законом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на вынесение приговора, также не установлено.

На основании изложенного, а также руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

возобновить производство по данному уголовному делу в отношении Навального Олега Анатольевича и Навального Алексея Анатольевича ввиду новых обстоятельств.

Приговор Замоскворецкого районного суда г.Москвы от 30 декабря 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 17 февраля 2015 г. в отношении **Навального Олега Анатольевича и Навального Алексея Анатольевича** оставить без изменения.

Председательствующий

